МАСЛЯННИКОВ

СБОРНИК
РЕШЕН. КАСАЦ.
ДЕПАРТАМЕНТ.
1866-1879

# СБОРНИКЪ

## РѢШЕНІЙ

## КАССАЦІОННЫХЪ ДЕПАРТАМЕНТОВЪ

## ПРАВИТЕЛЬСТВУЮЩАГО СЕНАТА

ПО

## ЖЕЛѢЗНОДОРОЖНЫМЪ ДѢЛАМЪ.

за 1866—1879 гг.

---

СОСТАВИЛЪ

К. И. МАСЛЯННИКОВЪ.

ДѢЛОПРОИЗВОДИТЕЛЬ ВЫСОЧАЙШЕ УЧРЕЖДЕННОЙ КОММИСІИ ДЛЯ ИЗСЛѢДОВАНІЯ
ЖЕЛѢЗНОДОРОЖНАГО ДѢЛА ВЪ РОССІИ.

С.-ПЕТЕРБУРГЪ.

1880.

# СБОРНИКЪ

## РѢШЕНІЙ

# КАССАЦІОННЫХЪ ДЕПАРТАМЕНТОВЪ

## ПРАВИТЕЛЬСТВУЮЩАГО СЕНАТА

ПО

## ЖЕЛѢЗНОДОРОЖНЫМЪ ДѢЛАМЪ.

### ЗА 1866—1879 ГГ.

---

СОСТАВИЛЪ

**К. И. МАСЛЯННИКОВЪ.**

ДѢЛОПРОИЗВОДИТЕЛЬ ВЫСОЧАЙШЕ УЧРЕЖДЕННОЙ КОММИСІИ ДЛЯ ИЗСЛѢДОВАНІЯ ЖЕЛѢЗНОДОРОЖНАГО ДѢЛА ВЪ РОССІИ.

---

С.-ПЕТЕРБУРГЪ.

ВЪ ТИПОГРАФІИ В. БЕЗОБРАЗОВА И КОМП.
(Вас. Остр., 8 линія, № 45).

1880.



Печатано по распоряженію Высочайше учрежденной Коммисіи для изслѣдованія желѣзнодорожнаго дѣла въ Россіи.



# ОТЪ СОСТАВИТЕЛЯ.

Настоящій Сборникъ составленъ исключительно въ качествѣ матеріала будущихъ работъ Высочайше учрежденной Коммисіи для изслѣдованія желѣзнодорожнаго дѣла въ Россіи и не предполагался къ продажѣ. Поэтому въ немъ заключаются: особыя статистическія вѣдомости, объяснительная записка и статьи законовъ, упоминаемыя въ рѣшеніяхъ Правительствующаго Сената.

Впослѣдствіи-же признано было возможнымъ допустить къ продажѣ хотя ограниченное количество экземпляровъ этого Сборника, въ виду того, что онъ, заключая въ себѣ *всѣ* рѣшенія по желѣзнодорожнымъ дѣламъ за 1866 — 1879 (первую половину) годы, можетъ служить нѣкоторымъ подспорьемъ при судебномъ разбирательствѣ дѣлъ, возбуждаемыхъ вслѣдствіе неудовлетворительнаго состоянія эксплоатаціи нашихъ желѣзныхъ дорогъ.

На этомъ основаніи къ Сборнику приложенъ указатель съ номерами рѣшеній по Своду Правительствующаго Сената. Этотъ указатель, вмѣстѣ съ вѣдомостями подъ № V-мъ, долженъ служить для отысканія желаемыхъ рѣшеній.

# ОГЛАВЛЕНІЕ.

# I.

## **Объяснительная записка къ „Своду извлеченій изъ рѣшеній уголовнаго и гражданскаго кассаціонныхъ департаментовъ Правительствующаго Сената, постановленныхъ въ 1866—1879 *) годахъ, по *уголовнымъ* и *гражданскимъ* дѣламъ, касающимся неудовлетворительнаго состоянія эксплоатаціи русскихъ желѣзныхъ дорогъ.“**

---

Вслѣдствіе сношенія г. Предсѣдателя Высочайше учрежденной Коммисіи для изслѣдованія желѣзнодорожнаго дѣла въ Россіи съ г. министромъ юстиціи, доставленъ былъ печатный экземпляръ сборника рѣшеній уголовнаго и гражданскаго кассаціонныхъ департаментовъ Правительствующаго Сената за 1866—1879 гг., изъ котораго сдѣлано 27 извлеченій по *уголовнымъ* и 49 — по *гражданскимъ* дѣламъ, касающимся неудовлетворительнаго состоянія эксплоатаціи нашихъ желѣзныхъ дорогъ.

---

*) Въ первой половинѣ 1879 года.

Настоящія извлеченія служатъ дополненіемъ изданныхъ уже извлеченій изъ дѣлъ министерства путей сообщенія и рѣшеній и приговоровъ общихъ и мировыхъ судебныхъ учрежденій (т. I, ч. II). Они составлены по той же системѣ, т. е. расположены въ алфавитномъ порядкѣ желѣзныхъ дорогъ и въ хронологическомъ — по каждой дорогѣ, снабжены выписками изъ всѣхъ законовъ, упоминающихся въ текстѣ, и тринадцатью вѣдомостями, заключающими въ себѣ нѣкоторыя статистическія данныя, полученныя изъ извлеченныхъ рѣшеній.

Не смотря на то, что сборникъ кассаціонныхъ рѣшеній Правительствующаго Сената состоитъ изъ 47 томовъ (болѣе 45,000 страницъ), въ немъ найдено только 76 рѣшеній, постановленныхъ по вышеозначеннымъ дѣламъ въ 13-ти-лѣтній періодъ времени (1866—1879 гг.).

Уголовныя дѣла распредѣляются по годамъ слѣдующимъ образомъ: въ 1873 и 1874 гг. было по 5-ти дѣлъ, въ 1871—4, 1869, 1872 и 1875 — по 3, и въ 1870, 1876, 1877 и 1879 — по 1-му дѣлу. Что же касается 1866 — 1868 и 1878, то въ теченіе этихъ лѣтъ не было разсмотрѣно ни одного желѣзнодорожнаго дѣла. (Вѣд. I).

Болѣе всего возбуждено было дѣлъ на московско-брестской, с.-петербурго-варшавской и харьково-николаевской желѣзныхъ дорогахъ, имѣвшихъ по *три* дѣла. Далѣе: на балтійской, курско-кіевской, московско-брестской, московско-курской, московско-рязанской и рязанско-козловской — по *два* дѣла и на грязе-царицынской, ландварово-роменской, моршанско-сызранской, московско-ярославской, новоторжской, орловско-грязской, там-

бово-саратовской и царскосельской — по одному дѣлу. Наконецъ, по остальнымъ 37-ми желѣзнымъ дорогамъ не было ни одного дѣла. (Вѣд. III и IV).

По предметамъ дѣлъ болѣе всего возбуждено: 1) о небрежномъ исполненiи служебныхъ обязанностей, послѣдствiемъ котораго были: смерть, изувѣченiе или пораненiе людей и животныхъ и 2) о кражѣ и растратѣ желѣзнодорожными должностными лицами багажа и товаровъ и имущества и суммъ, принадлежавшихъ управленiямъ и артелямъ дорогъ, каковыхъ дѣлъ было по 8-ми, т. е. болѣе половины всего количества. За тѣмъ: а) о самовольной порубкѣ казеннаго лѣса при изысканiяхъ для постройки желѣзныхъ дорогъ (3): б) объ оклеветанiи должностными лицами желѣзнодорожной администрацiи подчиненныхъ имъ служителей (3); в) объ оскорбленiи пассажировъ и причиненiи имъ насилія тѣми же должностными лицами (2); г) о самоуправномъ завладѣнiи строителями дорогъ частными землями (1); д) о неисполненiи желѣзнодорожною администрацiею законныхъ требованiй полицiи о принятiи мѣръ къ огражденiю личной безопасности (1) и е) о вымогательствѣ желѣзнодорожными служителями денегъ посредствомъ обмана (1). (Вѣд. V).

Въ качествѣ обвиняемыхъ по этимъ дѣламъ было привлечено 28 должностныхъ лицъ, въ числѣ которыхъ болѣе всего инженеръ-строителей (5), машинистовъ (4), начальниковъ дистанцiй (3) и багажныхъ артельщиковъ (3). Далѣе слѣдуютъ: управляющiе дорогами (2), начальники движенiя (2), начальники станцiй (2) и помощники начальниковъ эсплоатацiи, оберъ-кондукторы

дорожные мастера, рабочіе, сторожа, телеграфисты и кассиры, которыхъ привлечено по одному. (Вѣд. VII).

По всѣмъ этимъ дѣламъ поступило 27 кассаціонныхъ жалобъ*), которыя получили слѣдующій исходъ: а) оставлено безъ послѣдствій 20 и б) уважено, съ передачею дѣлъ для новаго разсмотрѣнія въ другія подлежащія судебныя учрежденія, — 7. (Вѣд. II и VI).

Изъ числа постановленныхъ по означеннымъ кассаціоннымъ жалобамъ рѣшеній обращаетъ на себя особенное вниманіе рѣшеніе, служащее къ разъясненію 1,086 ст. улож. о нак., согласно которой за менѣе важныя нарушенія предписанныхъ препровождающимъ транспортъ кондукторамъ и надзирателямъ надъ желѣзною дорогою правилъ, они подвергаются наказаніямъ, опредѣленнымъ въ особыхъ для каждой дороги уставахъ. Въ этомъ рѣшеніи уголовный кассаціонный департаментъ призналъ, что такъ какъ преступленія и проступки желѣзнодорожныхъ служащихъ, означенные въ 1,086 ст. улож. о нак., не обложены по закону никакими наказаніями и таковыхъ не содержится ни въ одномъ изъ дѣйствующихъ уставовъ желѣзныхъ дорогъ, то по этому дѣла о такихъ преступленіяхъ и проступкахъ, согласно ст. 1-й уст. угол. суд., не подлежатъ разсмотрѣнію въ уголовномъ порядкѣ. *(Дѣло Купоринена, царскосельской желѣзной дороги 1879 г.).*

Далѣе заслуживаютъ вниманія, между прочимъ, рѣшенія по дѣламъ о строителяхъ желѣзныхъ дорогъ, обвинявшихся въ самовольныхъ порубкахъ казеннаго

---

*) Въ этомъ числѣ и кассаціонные протесты.

лѣса (155 ст. уст. о нак., налаг. мир. суд.). По этимъ дѣламъ Сенатъ разъяснилъ, что, такъ какъ подобныя порубки не имѣли характера завладѣнія чужимъ имуществомъ съ корыстными цѣлями и были допущены только для производства Высочайше разрѣшенныхъ изысканій, то по этому означенныя дѣйствія не могутъ преслѣдоваться въ уголовномъ порядкѣ по приведенной 155 ст. уст. о нак., налаг. мир. суд. При разсмотрѣніи же дѣла по обвиненію одного изъ строителей желѣзныхъ дорогъ въ самоуправномъ прорытіи на частной землѣ канавы, уголовный кассаціонный департаментъ нашелъ, что такъ какъ строитель нарушилъ существующія для отчужденія частныхъ земель законоположенія и для вырытія помянутой канавы употребилъ мѣры насилія, выразившіяся въ прорытіи ея въ присутствіи сопротивлявшагося этимъ дѣйствіямъ довѣреннаго отъ собственника лица, то по этому поступокъ строителя, заключающій въ себѣ признаки нравственнаго насилія, подлежитъ преслѣдованію по 142 ст. уст. о нак., налаг. мир. суд.

За симъ, по дѣламъ объ оклеветаніи высшими чинами желѣзнодорожной администраціи подвѣдомственныхъ имъ должностныхъ лицъ путемъ объявленія по линіямъ желѣзныхъ дорогъ объ увольненіи ихъ отъ должностей за злоупотребленія по службѣ, Правительствующій Сенатъ нашелъ, что въ подобныхъ случаяхъ начальники могутъ быть преслѣдуемы за клевету только въ тѣхъ случаяхъ, когда сообщенныя ими свѣдѣнія окажутся ложными и при этомъ будетъ доказано, что сообщавшіе знали о ихъ ложности и, слѣдовательно,

дѣйствовали съ цѣлью повредить чести и репутаціи потерпѣвшихъ лицъ.

Наконецъ, нельзя не указать еще на рѣшеніе по дѣлу объ одномъ изъ начальниковъ дистанцій, обвинявшемся въ неисполненіи законныхъ требованій полиціи о принятіи мѣръ къ огражденію личной безопасности, въ каковомъ рѣшеніи уголовный кассаціонный департаментъ разъяснилъ, что требованія полиціи объ исправленіи, устройствѣ или улучшеніи такихъ желѣзнодорожныхъ сооруженій, которыя должны служить для огражденія обывателей отъ неминуемой опасности, всегда законны и потому неисполненіе такихъ требованій должно быть наказуемо по 29 ст. уст. о наказ., налаг. миров. судьями.

Въ заключеніе, по поводу незначительнаго количества желѣзнодорожныхъ уголовныхъ дѣлъ (27), разсмотрѣнныхъ Правительствующимъ Сенатомъ, необходимо замѣтить, что причины такого малаго числа дѣлъ могутъ быть объяснены главнымъ образомъ дороговизною кассаціоннаго производства и залогомъ.

Рѣшенія по *гражданскимъ* дѣламъ распредѣляются по годамъ слѣдующимъ образомъ: бо́льшая часть приходится на 1871, 1875 и 1877 годы, изъ которыхъ въ первомъ постановлено 8, а во второмъ и третьемъ по 6 рѣшеній. Затѣмъ въ 1872 и 1876 — по 5, въ 1870 и 1879 — по 4, 1873 и 1874 — по 3, 1867 и 1878 — по 2 и 1869 — 1. Что же касается 1866 и 1868 гг., то въ теченіи этихъ лѣтъ не было ни одного рѣшенія. (Вѣд. I).

Первое мѣсто по количеству предъявленныхъ исковъ занимаютъ: московско-нижегородская и одесская желѣзныя дороги, управленія которыхъ были отвѣтчиками по

шести дѣламъ. За ними слѣдуютъ: московско-рязанская, рязанско-козловская, тамбово-саратовская, московско-курская, курско-харьково-азовская и ландварово-роменская, изъ коихъ къ первой предъявлено было 5 исковъ, ко второй и третьей — по 4, а къ остальнымъ по 3. Самое же меньшее число исковъ приходится: на волго-донскую, грязе-царицынскую, кіево-брестскую, козлово-воронежско-ростовскую, николаевскую, новоторжскую, рыбинско-бологовскую, ряжско-вяземскую и харьково-николаевскую, къ которымъ предъявлено всего по одному иску. (Вѣд. III). Наконецъ, по 34-мъ желѣзнымъ дорогамъ (изъ 53-хъ) не поступало въ Правительствующій Сенатъ ни одной кассаціонной жалобы. (Вѣд. IV).

По предметамъ исковъ, ихъ болѣе всего поступило о взысканіи съ обществъ желѣзныхъ дорогъ вознагражденія за земли, сады, луга и лѣса, отошедшіе подъ дороги. Такихъ исковъ поступило 24, т. е. почти половина всего количества. Далѣе слѣдуютъ иски: а) о вознагражденіи за потерю, покражу, подмѣнъ и порчу отправленныхъ вещей и товаровъ (13); б) о взысканіи съ рабочихъ убытковъ, причиненныхъ нарушеніемъ договоровъ и самовольнымъ оставленіемъ работъ (3); в) о вознагражденіи за затопленіе луговъ и истребленіе имущества огнемъ по винѣ желѣзнодорожной администраціи (3); г) о возвращеніи излишне взятой платы за провозъ и храненіе грузовъ (2); д) объ уплатѣ рабочимъ убытковъ, причиненныхъ преждевременнымъ отказомъ отъ мѣстъ (1); е) объ уплатѣ убытковъ, причиненныхъ неисполненіемъ обѣщанія предоставить мѣсто въ желѣзнодорожной администраціи (1); ж) о вознагражденіи за увѣчья,

причиненныя по винѣ управленій желѣзныхъ дорогъ (1) и з) о вознагражденіи за несвоевременную доставку грузовъ по назначенію (1). (Вѣд. V).

Результатомъ разсмотрѣнія кассаціонныхъ жалобъ *) было: а) оставленіе ихъ безъ послѣдствій по 23-мъ дѣламъ и б) удовлетвореніе жалобъ и отмѣна рѣшеній общихъ и мировыхъ учрежденій — по 26-ти дѣламъ. (Вѣд. VI).

Незначительное количество желѣзнодорожныхъ дѣлъ, разсмотрѣнныхъ гражданскимъ кассаціоннымъ департаментомъ Правительствующаго Сената, въ сравненіи съ числомъ тѣхъ же дѣлъ, рѣшенныхъ общими и мировыми судебными учрежденіями Имперіи (Т. I, ч. II), можетъ быть объяснено до нѣкоторой степени ограниченностью исковыхъ суммъ и дороговизною кассаціоннаго процесса, обусловленнаго гораздо большими юридическими свѣдѣніями и взносомъ особаго залога, сопряженнаго съ рискомъ неполученія онаго обратно въ случаяхъ оставленія кассаціонныхъ жалобъ безъ удовлетворенія.

Доказательствомъ этого объясненія можетъ служить то, что самое большее количество разрѣшенныхъ гражданскимъ кассаціоннымъ департаментомъ дѣлъ касается споровъ о вознагражденіи за отчужденіе земель, отошедшихъ подъ желѣзныя дороги, т. е. такихъ дѣлъ, которыя имѣли въ основаніи болѣе или менѣе значительныя по суммѣ исковыя требованія.

Наконецъ, это можно заключить и изъ того, что изъ числа 224 дѣлъ о вознагражденіи за потерю, порчу,

---

*) Въ числѣ жалобъ показаны и протесты лицъ прокурорскаго надзора.

покражу и подмѣнъ товаровъ, рѣшенныхъ въ общихъ и мировыхъ судебныхъ установленіяхъ (Т. I, ч. II), въ Правительствующій Сенатъ поступило только 13.

Впрочемъ, не смотря на незначительное количество извлеченныхъ рѣшеній гражданскаго кассаціонаго департамента, имѣвшихъ цѣлію уясненіе точной силы подлежащихъ законоположеній, въ видахъ единообразнаго примѣненія ихъ всѣми судебными учрежденіями Имперіи (12 ст. т. I, ч. II, прод, 1876 г.), въ этихъ рѣшеніяхъ можно имѣть разъясненія по всѣмъ почти вопросамъ права и судопроизводства, возникавшимъ въ судебной практикѣ по наиболѣе частымъ желѣзнодорожнымъ дѣламъ, какъ-то: о вознагражденіи за потерю, порчу, покражу и подмѣнъ товаровъ, о возвращеніи излишне взятой провозной платы, объ уплатѣ вознагражденія за поврежденіе здоровья по винѣ желѣзнодорожной администраціи и т. п.

Переходя къ этимъ разъясненіямъ, необходимо прежде всего остановить вниманіе на дѣлахъ объ экспропріаціи земель (575—593 ст. X т., ч. 1), каковыя дѣла возникали главнымъ образомъ вслѣдствіе нарушенія строителями желѣзныхъ дорогъ примѣчанія 2-го къ приведенной 575 ст. и положенія комитета министровъ 6-го мая 1872 г. о порядкѣ отчужденія земель, отходящихъ подъ желѣзныя дороги.

Первый изъ приведенныхъ законовъ изданъ былъ въ 1860 году, въ качествѣ исключенія изъ общаго порядка отчужденія частныхъ недвижимыхъ имуществъ для государственной или общественной пользы, въ видахъ болѣе успѣшной постройки желѣзныхъ дорогъ. Этимъ закономъ

предоставлено было право, въ тѣхъ случаяхъ, гдѣ уступка частныхъ земель подъ дороги не достигнется путемъ добровольныхъ соглашеній, — занимать эти земли по взносѣ въ оцѣночную коммисію, для передачи владѣльцамъ, присужденной ею въ вознагражденіе суммы, независимо отъ причитающейся по закону дополнительной къ оцѣнкѣ пятой части, которая опредѣляется при окончательномъ, въ установленномъ порядкѣ, утвержденіи оцѣнки.

Ближайшимъ послѣдствіемъ изданія приведеннаго закона, какъ видно изъ рѣшеній Сената, было то, что строители дорогъ занимали необходимыя имъ частныя земли самовольно, безъ взноса означенныхъ оцѣночныхъ суммъ. При предъявленіи же исковъ о возстановленіи нарушеннаго владѣнія и объ уплатѣ убытковъ, понесенныхъ отъ подобнаго нарушенія закона, строители заявляли отводы о неподсудности дѣлъ сего рода судебнымъ установленіямъ, такъ какъ дѣла эти, по объясненіямъ строителей, должны производиться особо установленнымъ порядкомъ, указаннымъ въ 575 — 593 ст. X т., ч. 1. Въ такихъ случаяхъ Правительствующій Сенатъ признавалъ, что хотя опредѣленіе размѣра вознагражденія за отчуждаемыя для государственной надобности имущества зависитъ отъ административной власти, но если законъ точно опредѣляетъ, когда, въ какомъ количествѣ и куда именно лицо или общество, въ пользу котораго сдѣлано отчужденіе частнаго имущества, обязано внести опредѣленную подлежащимъ мѣстомъ за это имущество сумму, то требованіе объ исполненіи указанной самимъ закономъ обязанности, въ слу-

чаѣ спора, подлежитъ разрѣшенію судебной власти, ибо въ этомъ случаѣ является уже споръ о нарушенномъ правѣ, а всякій споръ о правѣ гражданскомъ, исключая требованій административныхъ мѣстъ, имѣющихъ по закону характеръ безспорныхъ, относится къ области суда и потому подлежитъ разсмотрѣнію судебныхъ установленій. Вмѣстѣ съ этимъ Правительствующій Сенатъ разъяснилъ, что строитель желѣзной дороги, занявшій частную землю ранѣе взноса въ оцѣночную коммисію суммъ, указанныхъ во 2-мъ примѣчаніи къ 575 ст. X т., ч. 1, обязанъ уплатить собственнику, кромѣ всякихъ убытковъ, указные проценты со дня занятія принадлежавшей ему земли по день взноса денегъ въ оцѣночную коммисію.

За тѣмъ Высочайше утвержденнымъ 6-го мая 1872 г. положеніемъ комитета министровъ строителямъ желѣзныхъ дорогъ предоставлено было новое право занимать, въ случаяхъ неотложной надобности, частныя земли немедленно по сдѣланіи описи, установленной тѣмъ положеніемъ, не выжидая оцѣнки отчуждаемой земли.

Пользуясь этимъ закономъ, не содержащимъ въ себѣ никакого особаго взысканія за нарушеніе его, строители занимали необходимыя имъ частныя земли и безъ описи оныхъ. Когда же предъявлялись въ этихъ случаяхъ иски о возстановленіи нарушеннаго владѣнія и дѣла переходили уже во вторую инстанцію, тогда только отвѣтчики представляли полицейскія удостовѣренія о совершеніи установленныхъ описей, сдѣланныхъ лишь въ теченіи производства дѣла въ первой инстанціи. Въ подобномъ положеніи дѣлъ судебныя мѣста вынуждены

были отказывать въ удовлетвореніи справедливыхъ въ началѣ исковыхъ требованій лицъ, потерпѣвшихъ отъ произвола строителей.

Независимо отъ этого строители желѣзныхъ дорогъ считали себя освобожденными силою закона 6-го мая 1872 года не только отъ обязанности вознаграждать собственниковъ самовольно занятыхъ земель, но даже и отъ взноса въ оцѣночныя коммисіи опредѣленныхъ послѣдними суммъ на вознагражденіе владѣльцевъ отчуждаемыхъ земель, по правиламъ, изложеннымъ во 2-мъ примѣчаніи къ 575 ст. X т., ч. 1.

Вслѣдствіе этого, Правительствующій Сенатъ разъяснилъ, что и при дѣйствіи временныхъ правилъ 6-го мая 1872 г. существуетъ обязанность для желѣзнодорожныхъ обществъ вносить въ оцѣночную коммисію, прежде утвержденія оцѣнки, опредѣленное коммисіею вознагражденіе въ пользу владѣльцевъ имуществъ, отошедшихъ подъ дороги.

И такъ, въ дѣлахъ объ экспропріаціи частныхъ земель, отошедшихъ подъ желѣзныя дороги, споры возникали исключительно по причинѣ нарушенія строителями тѣхъ дорогъ правилъ, изложенныхъ во 2-мъ примѣчаніи къ 575 ст. X т., ч. 1, и въ положеніи комитета министровъ 6-го мая 1872 года.

За симъ по дѣламъ о вознагражденіи за утрату, кражу и подмѣнъ товаровъ, наиболѣе возникавшимъ, какъ извѣстно, вслѣдствіе неудовлетворительной эксплоатаціи желѣзныхъ дорогъ, Правительствующій Сенатъ высказалъ довольно важный для судебной практики взглядъ на вопросъ объ обязанности управленій дорогъ

вознаграждать потерпѣвшихъ полною стоимостью утраченнаго, подмѣненнаго или украденнаго, а не попудною платою, опредѣленною въ тарифахъ.

По этому вопросу Сенатъ разъяснилъ, что отправитель незастрахованнаго товара, принявшій въ сдачѣ его квитанцію съ напечатанными на оборотѣ ея — относительно грузовъ — извлеченіями изъ уставовъ или тарифовъ, обязанъ подчиниться дѣйствію устава или тарифа, которые, будучи утверждены установленнымъ порядкомъ, составляютъ спеціальные законы, исключающіе желѣзныя дороги—въ такихъ случаяхъ — изъ дѣйствія законовъ общихъ. Впрочемъ, при разрѣшеніи приведеннаго вопроса и въ сенатской практикѣ замѣчаются нѣкоторыя противорѣчія. Такъ, напр., при разсмотрѣніи кассаціонной жалобы по дѣлу о вознагражденіи за сгорѣвшій въ пути *незастрахованный* товаръ гражданскій кассаціонный департаментъ призналъ, что управленіе желѣзной дороги, не доказавшее происхожденіе пожара отъ причинъ, которыя нельзя было предотвратить никакими мѣрами предусмотрительности и осторожности, обязано вознаградить товароотправителя полною стоимостью истребленной клади. При этомъ Сенатъ сдѣлалъ еще одно важное разъясненіе по часто затруднявшему общія и мировыя судебныя учрежденія вопросу о доказательствахъ дѣйствительной стоимости утерянныхъ, испорченныхъ или подмѣненныхъ товаровъ, въ разрѣшеніи коего замѣчено разнообразіе взглядовъ въ рѣшеніяхъ судовъ по совершенно аналогичнымъ случаямъ (Т. I, ч. 2). По этому поводу Сенатъ призналъ, что въ доказательство дѣйствительнаго количества и стоимости

утраченнаго груза могутъ быть допускаемы свидѣтельскія показанія.

Наконецъ, по дѣламъ о вознагражденіи за затопленіе луговъ, причиненіе убытковъ отъ задержанія грузовъ въ пути и за увѣчья или поврежденія въ здоровьи гражданскій кассаціонный департаментъ находилъ управленія желѣзныхъ дорогъ обязанными вознаграждать потерпѣвшихъ согласно 683 и 684 ст. X т., ч. 1-й.

— —

# II.

**Сводъ извлеченій изъ рѣшеній *уголовнаго* кассаціоннаго департамента Правительствующаго Сената, постановленныхъ въ 1866—1879 годахъ по *уголовнымъ* дѣламъ, касающимся неудовлетворительнаго состоянія эксплоатаціи желѣзныхъ дорогъ.**

## I. Балтійская желѣзная дорога.

### 1873 года.

1) По обвиненію машиниста *балтійской* желѣзной дороги Петра *Наумова* въ несоблюденіи мѣръ предосторожности при управленіи поѣздомъ, послѣдствіемъ чего были поврежденія въ здоровьи: у двухъ лицъ—тяжкія и шестерымъ—легкія (*27 сентября 1873 г.*).

С.-Петербургская судебная палата, принимая въ соображеніе условія, при которыхъ послѣдовало несчастіе, а именно: ясную погоду, ровную мѣстность и прямую линію пути, позволявшія различать предметы на далекомъ разстояніи, признала, что машинистъ Наумовъ былъ виновенъ въ несоблюденіи предписанныхъ и вмѣненныхъ ему въ непремѣнную обязанность мѣръ предосторожности при отправленіи и сопровожденіи ввѣреннаго ему поѣзда и что таковое явное несоблюденіе имъ своихъ обязанностей должно быть отнесено къ дѣйствіямъ, противнымъ постановленіямъ, ограждающимъ общественный порядокъ. По этому и на основаніи 1494 ст. улож. о нак., судебная палата приговорила Наумова къ тюремному заключенію на два мѣсяца.

Осужденный просилъ Правительствующій Сенатъ объ отмѣнѣ означеннаго приговора судебной палаты по неправильному примѣненію ею къ данному случаю 1494 ст. улож. о наказ., вмѣсто 129 ст. уст. о наказ.

Правительствующій Сенатъ, усмотрѣвъ изъ приговора палаты, что въ немъ подробно приведены всѣ тѣ обстоятельства, въ виду коихъ дѣйствія машиниста Наумова, допустившаго столкновеніе поѣздовъ на желѣзной дорогѣ, признаны палатою за дѣйствія, противныя постановленіямъ, ограждающимъ обществен-

2

ный порядокъ и имѣвшія послѣдствіемъ своимъ поврежденія въ здоровьи восьми лицъ, — нашелъ правильнымъ примѣненіе къ настоящему случаю 1494 ст. улож. о наказ. и потому опредѣлилъ: жалобу Наумова оставить безъ послѣдствій.

## 1874 года.

По обвиненію управляющаго 2-мъ участкомъ *балтійской* желѣзной дороги, инженера *Опольскаго*, въ неисполненіи законныхъ требованій полиціи и въ непринятіи мѣръ къ огражденію личной безопасности при сообщеніи черезъ одинъ изъ мостовъ означенной дороги. (*2 мая 1874 г.*).

Петергофскій съѣздъ мировыхъ судей, признавъ инженера Опольскаго виновнымъ въ означенныхъ преступленіяхъ, приговорилъ его къ штрафу въ размѣрѣ 100 руб., на основаніи 29, 66 и 69 ст. уст. о наказ., налаг. мир. суд.

Повѣренный подсудимаго принесъ кассаціонную жалобу, въ которой ходатайствовалъ объ отмѣнѣ рѣшенія съѣзда по нарушенію 15 ст. уст. угол. суд.

Разсмотрѣвъ настоящее дѣло, Правительствующій Сенатъ нашелъ, что требованія полиціи объ исправленіи, устройствѣ и улучшеніи такихъ сооруженій, которыя должны служить для огражденія обывателей отъ неминуемой опасности, всегда законны и потому съѣздъ, обвинивъ Опольскаго въ неисполненіи требованій полиціи, имѣлъ законный поводъ примѣнить къ дѣйствіямъ его 29 ст. уст. о нак. Что же касается до примѣненія къ поступку Опольскаго 66 ст. того же устава, то въ виду того, что статья эта прямо къ дѣлу не относится, такъ какъ мостъ, о которомъ идетъ дѣло, построенъ не Опольскимъ, а по утвержденному плану, съѣздъ не имѣлъ законнаго основанія примѣнять дѣйствія ея къ настоящему случаю и усиливать наказаніе, слѣдовавшее Опольскому по закону, тѣмъ болѣе, что статья эта и не можетъ быть примѣняема къ одному и тому-же проступку одновременно съ 29 ст. уст. о нак., какъ это видно изъ самаго смысла этой послѣдней статьи.

По этимъ соображеніямъ Правительствующій Сенатъ опредѣлилъ: приговоръ петергофскаго съѣзда отложить и дѣло передать, для новаго разсмотрѣнія, въ с.-петербургскій мировой съѣздъ.

## II. Грязе-царицынская желѣзная дорога.

### 1874 года.

По обвиненію *телеграфиста грязе-царицынской* желѣзной дороги, причетническаго сына *Ливанова*, въ кражѣ соленой рыбы изъ вагона, вовремя слѣдованія его въ товарномъ поѣздѣ по означенной дорогѣ. (*12 сентября 1874 г.*).

Воронежскій окружный судъ приговорилъ причетническаго сына Ливанова, признаннаго присяжными засѣдателями виновнымъ въ означенномъ преступленіи, предусмотрѣнномъ 1651 ст. улож. о нак., къ лишенію всѣхъ особенныхъ, лично и по состоянію присвоенныхъ, правъ и преимуществъ и ссылкѣ на житье въ Тобольскую губернію.

Осужденный просилъ Сенатъ объ отмѣнѣ означеннаго приговора по нарушенію окружнымъ судомъ 760 ст. уст. угол. суд., 177 ст. уст. о нак. и 1651 ст. улож. о наказ.

Правительствующій Сенатъ, разсмотрѣвъ кассаціонную жалобу, нашелъ: 1) что указаніе на нарушеніе 760 ст. уст. угол. суд. не заслуживаетъ никакого уваженія, потому что не было сдѣлано своевременно, при постановкѣ вопроса о виновности подсудимаго, и 2) что изъ отвѣтовъ присяжныхъ засѣдателей не было видно, чтобы соленая рыба, въ кражѣ которой подсудимый обвинялся, была ввѣрена ему на храненіе во время перевозки по желѣзной дорогѣ, почему и примѣненіе къ нему наказанія, опредѣленнаго въ 1651 ст. улож. о нак., представляется совершенно правильнымъ.

Въ виду всего этого Правительствующій Сенатъ оставилъ кассаціонную жалобу Ливанова безъ послѣдствій.

## III. Курско-кіевская желѣзная дорога.

### 1871 года.

1) По обвиненію уволеннымъ отъ должности начальника станціи *курско-кіевской* желѣзной дороги Николаемъ *Ленгольдомъ* управляющаго тою дорогою *Ададурова* въ клеветѣ, заключавшейся въ томъ, что Ададуровъ, уволивъ Ленгольда отъ должности, сообщилъ телеграммою по линіи дороги, что Ленгольдъ уволенъ за различныя злоупотребленія по службѣ. (*27 мая 1871 г.*).

Курскій съѣздъ мировыхъ судей, разсмотрѣвшій дѣло по жалобѣ Ленгольда, утвердилъ рѣшеніе мироваго судьи, признавшаго Ададурова по суду оправданнымъ. Вслѣдствіе этого, Ленгольдъ просилъ Сенатъ объ отмѣнѣ рѣшенія съѣзда по нарушенію имъ, между прочимъ, 165 ст. уст. угол. суд. и 1535 ст. улож. о нак.

Правительствующій Сенатъ, разсмотрѣвъ кассаціонную жалобу Ленгольда, нашелъ, что относительно нарушенія смысла 1535 ст. улож. о нак. жалоба заключается въ возраженіяхъ противъ постановленнаго судьею и утвержденнаго съѣздомъ заключенія о томъ: 1) что посланная Ададуровымъ телеграмма не выражала собою опредѣленнаго обвиненія Ленгольда въ дѣяніи, противномъ правиламъ чести; 2) что письменное отношеніе Ададурова къ Ленгольду не было распространяемо, а приписываемыя въ немъ сему послѣднему дѣянія, противныя правиламъ чести, подтверждены свидѣтелями при судебномъ разбирательствѣ и 3) что употребленныя въ означенномъ отношеніи выраженія не могутъ быть, по обстоятельствамъ дѣла, признаны за оскорбительныя для Ленгольда. Принимая во вниманіе, что сужденіе обо всѣхъ этихъ обстоятельствахъ относится до существа дѣла и что Сенатъ, въ качествѣ верховнаго кассаціоннаго суда, не рѣшаетъ дѣлъ по существу, — Правительствующій Сенатъ призналъ, что относительно исчисленныхъ предметовъ жалоба Ленгольда не подлежитъ его разсмотрѣнію. Что-же касается указанія на то, что стороны не были склоняемы къ миру при разбирательствѣ дѣла въ съѣздѣ мировыхъ судей, то несоблюденіе предсѣдателемъ онаго 165 ст. уст. угол. суд., хотя и составляетъ нарушеніе формъ и обрядовъ судопроизводства, но не столь существенное, чтобы могло повлечь за собою отмѣну приговора.

По всѣмъ этимъ соображеніямъ Правительствующій Сенатъ оставилъ жалобу Ленгольда безъ послѣдствій.

## 1875 года.

2) По обвиненію артельщика *курско-кіевской* желѣзной дороги, крестьянина *Масленникова*, въ растратѣ денегъ, принадлежавшихъ артели. (*25 октября 1875 года*).

Курскій окружный судъ призналъ Масленникова по суду оправданнымъ. Но на приговоръ этотъ принесена была кассаціонная жалоба, въ которой повѣренный артели просилъ объ от-

мѣнѣ онаго по нарушенію судомъ 707 ст. уст. угол. суд. допросомъ безъ присяги не только старосты артели, но и всѣхъ артельщиковъ, вызванныхъ въ качествѣ свидѣтелей.

Правительствующій Сенатъ нашелъ, что потерпѣвшимъ лицомъ считается тотъ, кто непосредственно понесъ вредъ или убытки отъ преступнаго дѣянія, хотя бы онъ и не заявлялъ или не имѣлъ даже юридическаго права заявлять лично гражданскій искъ на судѣ, а потому и принимая во вниманіе, что всякій членъ артели естественно долженъ былъ понести убытокъ отъ растраты денегъ, принадлежавшихъ артели, оказывается, что судъ совершенно правильно и согласно съ п. 2 ст. 707 уст. угол. суд. допросилъ артельщиковъ означенной желѣзной дороги безъ присяги. По этимъ соображеніямъ Правительствующій Сенатъ оставилъ кассаціонную жалобу безъ послѣдствій.

## IV. Ландварово-роменская желѣзная дорога.

### 1874 г.

По обвиненію инженеръ-строителя *ландварово-роменской* желѣзной дороги *Фина* въ самоуправномъ прорытіи на землѣ штабсъ-капитана *Миклашевскаго* канавы, необходимой для означенной дороги *(24 октября 1874 г.)*.

Роменскій съѣздъ мировыхъ судей, разсмотрѣвъ дѣло по апелляціонной жалобѣ Миклашевскаго и руководствуясь 119 и 168 ст. уст. уг. суд., призналъ инженера Фина по суду оправданнымъ.

Вслѣдствіе этого, потерпѣвшій Миклашевскій просилъ Сенатъ объ отмѣнѣ этого приговора по нарушенію съѣздомъ 142 ст. уст. о нак. и 31 ст. уст. угол. суд.

Разсмотрѣвъ дѣло, Правительствующій Сенатъ нашелъ, что земля Миклашевскаго могла быть занята для нуждъ означенной желѣзной дороги не иначе какъ по соблюденіи установленныхъ правилъ объ отчужденіи земель для желѣзныхъ дорогъ, т. е. послѣ описи земли полиціею. По настоящему же дѣлу, какъ оказалось изъ установленныхъ судьею и не отвергнутыхъ съѣздомъ фактическихъ данныхъ, инженеръ Финъ распорядился о вырытіи на землѣ Миклашевскаго канавы, несмотря ни на то, что требуемой закономъ описи этой земли сдѣлано не было и

земля та не была полиціею отдана въ распоряженіе общества желѣзной дороги, ни на то, что Миклашевскій, чрезъ уполномоченное имъ лицо, заявлялъ несогласіе на занятіе его земли для вырытія на ней канавы, о чемъ Финъ поставленъ былъ въ извѣстность, ни на то, что приказчикъ Миклашевскаго, когда было приступлено къ рытью канавы, останавливалъ рабочихъ, указывая на запрещеніе Миклашевскаго. Съѣздъ, признавъ въ этихъ обстоятельствахъ наличность двухъ необходимыхъ признаковъ уголовнаго самоуправства, именно осуществленіе Финомъ предполагавшагося имъ права на распоряженіе землею Миклашевскаго и выраженное симъ послѣднимъ несогласіе на распоряженіе Фина, не нашелъ во всемъ этомъ третьяго признака означеннаго проступка—физическаго насилія надъ лицомъ, противившимся самоуправнымъ дѣйствіямъ. Такой выводъ съѣзда не согласенъ съ требованіями закона, предусматривающаго проступокъ самоуправства (142 ст. уст. о нак.), по которому необходимое въ самоуправствѣ насиліе можетъ заключаться не исключительно въ одномъ только физическомъ насиліи, но также и въ насиліи нравственномъ, т. е. въ дѣйствіяхъ, предпринимаемыхъ вопреки волѣ и требованіямъ лица, противъ коего направлено самоуправство. Въ настоящемъ дѣлѣ, вмѣсто мѣръ, указанныхъ закономъ для занятія подъ желѣзную дорогу частныхъ земель, Финъ, для вырытія на землѣ Миклашевскаго канавы, употребилъ мѣры, соединенныя съ насиліемъ, выразившимся въ томъ, что означенная канава была вырыта въ присутствіи уполномоченнаго отъ Миклашевскаго лица (приказчика) и вопреки выраженной симъ послѣднимъ волѣ Миклашевскаго, не желавшаго прорытія канавы на его землѣ. Такимъ образомъ, хотя въ употребленныхъ Финомъ незаконныхъ мѣрахъ не заключается физическаго насилія надъ самимъ Миклашевскимъ или уполномоченнымъ имъ лицомъ, но въ этихъ мѣрахъ оказывается насиліе нравственное, т. е. дѣйствія вопреки волѣ Миклашевскаго и требованію его приказчика.

По всѣмъ этимъ соображеніямъ Правительствующій Сенатъ опредѣлилъ: приговоръ роменскаго мироваго съѣзда отмѣнить по нарушенію 142 ст. уст. о нак., а дѣло передать, для новаго разсмотрѣнія, въ полтавскій съѣздъ мировыхъ судей.

## V. Моршанско-сызранская желѣзная дорога.

### 1871 года.

По обвиненію строителя *моршанско-сызранской* желѣзной дороги, инженеръ-полковника *Романова* въ самовольной порубкѣ казеннаго лѣса при производствѣ изысканій для постройки называвшейся прежде пензенско-самарской дороги *(25 ноября 1871 г.)*.

Хвалынскій съѣздъ мировыхъ судей, разсмотрѣвъ апелляціонную жалобу саратовскаго управленія государственными имуществами, утвердилъ приговоръ мироваго судьи, которымъ дѣло по обвиненію полковника Романова было прекращено. Но управленіе принесло кассаціонную жалобу, въ которой просило объ отмѣнѣ приговора съѣзда по нарушенію имъ 155 ст. уст. о наказ., налаг. мир. судьями.

Правительствующій Сенатъ нашелъ: 1) что Романовъ обвинялся управленіемъ государственныхъ имуществъ въ самовольной порубкѣ лѣса на томъ основаніи, что состоявшая подъ его начальствомъ партія, производившая изысканія по устройству пензенско-самарской желѣзной дороги, вырубила при этихъ изысканіяхъ разнаго казеннаго лѣсу на 12 р. 29½ коп., и 2) что мировыя учрежденія, разсматривавшія настоящее дѣло по существу, признали, что порубка эта не имѣла характера завладѣнія чужимъ имуществомъ съ корыстною цѣлью, но была допущена только для производства Высочайше разрѣшенныхъ изысканій по устройству желѣзной дороги. А поэтому, при настоящихъ обстоятельствахъ дѣла, не подлежащихъ провѣркѣ въ кассаціонномъ порядкѣ, указаніе управленія государственными имуществами на примѣненіе къ настоящему дѣлу 155 ст. уст. о наказ., является лишеннымъ основанія.

По этимъ соображеніямъ Правительствующій Сенатъ оставилъ жалобу саратовскаго управленія государственными имуществами безъ послѣдствій.

## VI. Московско-брестская желѣзная дорога.

### 1873 года.

1) По обвиненію начальника 3 дистанціи *московско-брестской* желѣзной дороги *Езерскаго* въ непринятіи надлежащей

предосторожности при слѣдованіи баластнаго поѣзда, вслѣдствіе чего три платформы этого поѣзда, на которомъ находился Езерскій, войдя на путь въ карьеръ, сошли съ рельсовъ, упали и причинили двумъ рабочимъ поврежденія въ здоровьи, признанныя въ отношеніи одного тяжкими *(10 мая 1873 г.).*

Московская судебная палата, разсмотрѣвъ настоящее дѣло вслѣдствіе апелляціоннаго протеста товарища прокурора московскаго окружнаго суда, нашла: 1) что обвиненіе Езерскаго въ означенномъ преступленіи, предусмотрѣнномъ 1085 ст. улож. о нак., доказано; 2) что преступленіе это влечетъ за собою наказанія, опредѣленныя въ 1494 ст. того же уложенія; 3) что въ виду неискренности и запирательства обвиняемаго слѣдуетъ назначить ему наказаніе въ средней мѣрѣ. По этому, а также на основаніи 57 ст. улож. о нак., палата опредѣлила подвергнуть Езерскаго аресту на военной гауптвахтѣ на три недѣли.

Въ кассаціонной жалобѣ Езерскій просилъ Правительствующій Сенатъ объ отмѣнѣ означеннаго приговора по нарушенію палатою 12 и 15 ст. уст. угол. суд. и 1085 ст. улож. о наказ.

Разсмотрѣвъ дѣло, Правительствующій Сенатъ принялъ во вниманіе, что по общему смыслу обвинительнаго приговора судебной палаты Езерскій признанъ виновнымъ въ совершеніи противныхъ постановленіямъ, ограждающимъ общественный порядокъ, дѣяній, послѣдствіемъ которыхъ было поврежденіе въ здоровьи двухъ рабочихъ; что приписанныя Езерскому дѣянія дѣйствительно признаются закономъ противными установленному порядку—это явствуетъ изъ смысла 1085 ст. ул.; хотя же по буквальному смыслу этой статьи, оно относится къ главнымъ проводникамъ (оберъ-кондукторамъ) или заступающимъ ихъ должность, однако, тѣмъ не менѣе, изъ нея видно, что предусмотрѣнныя въ ней дѣянія признаются преступными. По этому совершеніе этихъ дѣяній не тѣми должностными лицами, которыя названы въ этой статьѣ, а другими, не можетъ служить основаніемъ къ признанію этихъ дѣяній не имѣющими преступнаго характера, а непоименованныхъ въ ней лицъ, оказавшихся совершителями такихъ дѣяній, не подлежащими привлеченію къ уголовной отвѣтственности. Въ виду всего этого палата, примѣнивъ къ Езерскому приведенныя въ ея приговорѣ 1085 и 1494 ст. улож. о нак., не нарушила ни этихъ законовъ, ни указываемыхъ въ жалобѣ Езерскаго 12 и 15 ст. уст. угол. суд.,

хотя палата поступила бы правильнѣе, если бы, ссылаясь на 1085 ст. улож. о нак., привела въ основаніе этого 151 ст. улож. и 12 ст. уст. угол. суд., такъ какъ предусмотрѣнныя означенною 1085 ст. улож. о нак. преступныя дѣянія не отнесены прямо къ должности, въ которой, при совершеніи ихъ, состоялъ Езерскій.

Вслѣдствіе всего изложеннаго, Правительствующій Сенатъ оставилъ жалобу Езерскаго безъ послѣдствій.

## 1874 годъ.

2) По обвиненію начальника станціи *московско-брестской* желѣзной дороги *Петрова* въ растратѣ ввѣренныхъ ему по службѣ суммъ управленія той дороги. *(5 октября 1874 года).*

Смоленскій окружный судъ призналъ Петрова по суду оправданымъ, но товарищъ прокурора сего суда принесъ кассаціонный протестъ, въ которомъ просилъ объ отмѣнѣ приговора по нарушенію 611, 615, 630, 718, 719, 721, 724, 801—803 и 840 ст. уст. угол. суд. тѣмъ, что предсѣдательствующій стѣснялъ товарища прокурора въ допросѣ свидѣтелей, дѣлалъ ему рѣзкія замѣчанія, входилъ въ оцѣнку достоинствъ обвинительной рѣчи въ заключительномъ словѣ его, предсѣдателя, что судъ не допустилъ прочтенія показанія одного неявившагося свидѣтеля и что во время отдыха присяжныхъ засѣдателей къ нимъ входили посторонніе лица.

Правительствующій сенатъ, разсмотрѣвъ дѣло, не нашелъ въономъ подтвержденія указанныхъ въ протестѣ нарушеній законовъ и потому оставилъ ходатайство товарища прокурора безъ послѣдствій.

## 1877 годъ.

3) По обвиненію кассира *московско-брестской* желѣзной дороги *Батракова* въ растратѣ ввѣренныхъ ему по службѣ суммъ. *(11 марта (8 апрѣля) 1877 года).*

Крестьянинъ Батраковъ былъ призпанъ присяжными засѣдателями невиновнымъ въ означенномъ преступленіи и потому московскій окружный судъ постановилъ: считать Батракова по суду оправданымъ. На приговоръ суда принесены были кассаціонные протестъ прокурорскаго надзора и жалоба повѣреннаго

правленія московско-брестской желѣзной дороги. Въ протестѣ указано было, какъ на поводы къ отмѣнѣ приговора, на слѣдующія обстоятельства: 1) Батраковъ обвинялся въ растратѣ денегъ и процентныхъ бумагъ и сознался въ закладѣ сихъ послѣднихъ торговому дому Волковыхъ. По этому прокуроръ просилъ судъ о постановкѣ присяжнымъ 2-хъ вопросовъ: о растратѣ денегъ и растратѣ бумагъ, но судъ отказалъ въ этомъ вопреки 751 ст. уст. угол. суд. 2) Одинъ изъ присяжныхъ засѣдателей входилъ въ сношеніе съ посторонним лицомъ во время перерыва засѣданія, но предсѣдатель не провѣрилъ этого событія. Въ кассаціонной же жалобѣ повѣренный, присоединяясь къ протесту, указалъ еще: 1) на неправильное допущеніе въ качествѣ гражданскаго истца торговаго дома Волковыхъ, который право участія въ дѣлѣ основывалъ не на искѣ съ подсудимаго, какъ бы слѣдовало по 6, 31, 742 и 743 ст. уст. уг. суд., а на искѣ съ потерпѣвшаго общества желѣзной дороги; и 2) что при постановленіи приговора судъ нарушилъ 777 ст. уст. уг. суд., отказавъ обществу въ возвращеніи изъ конторы Волковыхъ заложенныхъ въ оной Батраковымъ бумагъ.

Правительствующій Сенатъ призналъ по сему дѣлу: 1) что такъ какъ Батраковъ обвинялся по обвинительному акту въ 2-хъ преступленіяхъ, то по этому судъ обязанъ былъ поставить присяжнымъ и два вопроса. Законъ (756 ст. уст. уг. суд.) запрещаетъ въ одномъ вопросѣ предлагать на разрѣшеніе присяжныхъ обвиненія, изъ коихъ одно можетъ быть разрѣшено положительно, а другое отрицательно. По этому судъ нарушилъ соединеніемъ двухъ вопросовъ требованія 756 ст. 2) что если прокуроръ, узнавъ о сношеніи присяжнаго съ постороннимъ лицомъ, не заявилъ своевременно требованія о провѣркѣ этого обстоятельства и объ исключеніи такого присяжнаго, то онъ лишается права просить объ отмѣнѣ по сему поводу приговора суда; 3) что по ст. 6-й уст. уг. суд. къ участію въ дѣлѣ въ качествѣ гражданскаго истца допускаются лица, потерпѣвшія отъ преступленія и заявившія искъ о вознагражденіи за убытки во время производства уголовнаго дѣла. Между тѣмъ изъ дѣла видно, что торговый домъ Волковыхъ, прося о допущеніи къ участію въ дѣлѣ, не указывалъ на вредъ или убытки, понесенные отъ преступленія Батракова, и не предъявилъ къ послѣднему иска о вознагражденіи, а заявилъ лишь притязанія къ имуществу, въ растратѣ коего Батраковъ обвинялся. По силѣ-

же 778 ст. уст. уг. суд., въ случаѣ иска со стороны третьяго лица къ вещамъ, добытымъ преступленіемъ, судъ уголовный не входитъ въ разсмотрѣніе сихъ притязаній. Вслѣдствіе сего Сенатъ *опредѣлилъ:* за нарушеніемъ 756 и 778 ст. уст. угол. суд., рѣшеніе присяжныхъ засѣдателей и приговоръ московскаго окружнаго суда отмѣнить и дѣло передать, для новаго разсмотрѣнія, въ другое отдѣленіе того-же суда.

## Московско-курская желѣзная дорога.

### 1869 годъ.

1) По жалобѣ цеховаго Николая *Рыбакова* и жены его Екатерины на начальника станціи *московско-курской* желѣзной дороги *Феоктистова* и оберъ-кондуктора той-же дороги *Новомейскаго* за оскорбленіе. *(14 мая 1869 г.)*.

Московскій уѣздный съѣздъ мировыхъ судей, разсмотрѣвшій настоящее дѣло по жалобѣ потерпѣвшихъ, опредѣлилъ: начальника станціи Феоктистова и оберъ-кондуктора Новомейскаго признать виновными въ невѣжливомъ обращеніи съ пассажирами и въ оскорбленіи послѣднихъ и подвергнуть, на основаніи 135 ст. миров. уст., семидневному аресту и уплатѣ судебныхъ издержекъ.

Повѣренный обвинявшихся просилъ объ отмѣнѣ рѣшенія съѣзда по нарушенію имъ 130, 170, 165 и 168 ст. уст. угол. суд.

По разсмотрѣніи дѣла Сенатъ остановился прежде всего на разрѣшеніи вопроса о томъ, не совершенъ-ли Феоктистовымъ и Новомейскимъ проступокъ, въ коемъ они обвинены, при отправленіи ими обязанностей службы по опредѣленію отъ правительства и потому, не подлежитъ-ли этотъ поступокъ сужденію въ особенномъ порядкѣ судопроизводства. При этомъ Правительствующій Сенатъ призналъ: 1) что по всѣмъ вѣдомствамъ гражданской службы, за изъятіями, указанными въ законѣ, чиновники опредѣляются къ мѣстамъ не иначе какъ сообразно чину каждаго и классу, въ коемъ должность, на основаніи особаго о томъ росписанія, полагается; 2) что по московско-курской желѣзной дорогѣ, какъ оказалось изъ приложенной къ дѣлу справки Министерства Путей Сообщенія, утвержденъ въ законодательномъ

порядкѣ штатный составъ для управленія движеніемъ по московско-тульскому участку, въ коемъ должности начальниковъ станцій отнесены къ 8 и 9 классамъ; 3) что по этому Феоктистовъ, нанося оскорбленіе Рыбаковымъ, дѣйствовалъ въ качествѣ класснаго должностнаго лица; 4) что хотя бы Феоктистовъ и не былъ еще окончательно принятымъ на означенную должность и состоялъ только на испытаніи, онъ, тѣмъ не менѣе, въ отношеніи къ исполненію обязанностей и порядку подчиненія и взысканій, долженъ быть причисленъ къ должностнымъ лицамъ, нанесеніе коими оскорбленій при отправленіи должности, есть проступокъ по службѣ, подлежащій сужденію въ особомъ порядкѣ, указанномъ въ 1071—1073 и 1085—1096 ст. уст. угол. суд.; 5) что-же касается оберъ-кондуктора Новомейскаго, то онъ, какъ обвиненный въ участіи съ Феоктистовымъ въ оскорбленіи Рыбаковыхъ, долженъ судиться, согласно 207 ст. того-же устава, вмѣстѣ съ нимъ въ одномъ судѣ и 6) что вслѣдствіе этого мировыя учрежденія московскаго уѣзднаго округа неправильно приняли къ своему разсмотрѣнію настоящее дѣло.

По всѣмъ этимъ основаніямъ Правительствующій Сенатъ опредѣлилъ: рѣшеніе съѣзда отмѣнить и въ дальнѣйшемъ направленіи дѣла поступить согласно 1085—1096 ст. уст. угол. суд.

## 1872 годъ.

2) По обвиненію дорожнаго мастера *московско-курской* желѣзной дороги *Панкратьева* въ вымогательствѣ, черезъ обманъ, денегъ у крестьянина Ананьева. *(4 февраля 1872 г.).*

Чернскій съѣздъ мировыхъ судей, разсмотрѣвъ настоящее дѣло по жалобѣ унтеръ-офицера Панкратьева и признавъ, что таковое подсудно мировымъ учрежденіямъ и что проступокъ апеллятора вполнѣ доказанъ, — утвердилъ приговоръ мироваго судьи, коимъ Панкратьевъ присужденъ къ заключенію въ тюрьмѣ на двѣ недѣли.

На приговоръ съѣзда принесена была кассаціонная жалоба, въ которой Панкратьевъ просилъ объ отмѣнѣ приговора, въ виду подсудности дѣла волостному суду и нарушенія съѣздомъ 3 п. 34 и 1072 ст. уст. угол. суд., и 101 ст. общ. пол. о крестьянахъ (св. зак. о сост., т. IX, особ. прил., изд. 1863 г.).

По разсмотрѣніи дѣла Правительствующій Сенатъ нашелъ, что безсрочно-отпускной унтеръ-офицеръ Панкратьевъ обвинялся въ томъ, что, состоя дорожнымъ мастеромъ на желѣзной дорогѣ, получилъ въ свою пользу съ крестьянина Ананьева, лошадь котораго попала на рельсы, 10 руб., посредствомъ увѣренія его, что онъ долженъ внести эти деньги въ управленіе дороги. Достиженіе Панкратьевымъ, при такихъ условіяхъ, корыстной цѣли полученіемъ денегъ съ Ананьева чрезъ обманъ, вслѣдствіе котораго сей послѣдній, отдавая 10 руб. Панкратьеву, полагалъ, что на взысканіе ихъ онъ, по его званію, имѣетъ право, составляетъ мошенничество. Дѣло о мошенничествѣ на сумму 30 руб., совершенномъ въ первый или второй разъ, въ предѣлахъ волости, лицами сельскаго состоянія противъ принадлежащихъ къ тому-же сословію лицъ, хотя и подсудны волостному суду, но тогда, когда мошенничество совершено безъ всякихъ увеличивающихъ вину обстоятельствъ. А такъ какъ Панкратьевъ, при помощи обмана, получилъ деньги отъ такого лица, которому онъ, по служенію своему на желѣзной дорогѣ и званію дорожнаго мастера, внушалъ особое довѣріе, то въ виду сего увеличивающаго вину обстоятельства, указаннаго въ 4 п. 175 ст. уст. о нак., налаг. мир. суд., настоящее дѣло подлежало вѣдѣнію не волостнаго суда, а мировыхъ учрежденій.

По этимъ соображеніямъ Правительствующій Сенатъ оставилъ жалобу Панкратьева безъ послѣдствій.

## VIII. Московско-рязанская желѣзная дорога.

### 1862 годъ.

1) По жалобѣ мѣщанина Алексѣя *Сѣдова* на завѣдывавшаго движеніемъ *московско-рязанской* желѣзной дороги *Алея* и др. лицъ за оклеветаніе въ объявленіи, вывѣшенномъ во всѣхъ мастерскихъ, въ которомъ было сказано, что жалобщикъ уволенъ отъ службы за лихоимство при пріемѣ работниковъ. *(14 марта 1869 г.).*

Московскій столичный съѣздъ мировыхъ судей, въ который дѣло поступило по жалобѣ Сѣдова, утвердилъ рѣшеніе мироваго судьи, признавшаго Алея и другихъ отъ суда свободными, въ виду того, что опубликованный ими относительно потерпѣвшаго фактъ вполнѣ подтвердился свидѣтельскими показаніями.

Повѣренный Сѣдова просилъ Сенатъ объ отмѣнѣ рѣшенія съѣзда по нарушенію имъ 3, 98 и 2 п. 707 ст. уст. угол. суд. и 372—382 ст. улож. о наказ.

По разсмотрѣніи настоящаго дѣла Правительствующій Сенатъ нашелъ: 1) что *клеветою*, по точному смыслу 1535 ст. улож. о нак., считается *несправедливое* обвиненіе кого либо въ дѣяніи, противномъ правиламъ чести; 2) что хотя оглашенный инженеромъ Алеемъ и др. поступокъ мѣщанина Сѣдова, состоявшій въ вымогательствѣ отъ желавшихъ поступить въ работники на желѣзную дорогу денегъ, и противенъ правиламъ чести, но такъ какъ произведеннымъ на судѣ разбирательствомъ онъ подтвердился, то и не можетъ быть признанъ клеветою; 3) что въ настоящемъ случаѣ допрошенные судьею, изъ числа давшихъ за ихъ опредѣленіе Сѣдову деньги, работники не могутъ считаться потерпѣвшими отъ преступленія лицами, такъ какъ они—на вымогательство отъ нихъ платы—жалобы не приносили, а удостовѣрили лишь о дѣйствительности факта, вслѣдствіе указанія на нихъ обвинявшимися Сѣдовымъ лицами; 4) что потерпѣвшими отъ поступка Сѣдова лицами считали себя инженеръ Алей и др. желѣзнодорожныя должностныя лица, въ качествѣ представителей общества московско-рязанской желѣзной дороги, репутація коего страдала отъ злоупотребленій мѣщанина Сѣдова; 5) что хотя лихоимство, въ юридическомъ смыслѣ этого слова (372 ст. улож. о нак.) и составляетъ принятіе лицемъ, состоящимъ на государственной или общественной службѣ, какого бы то ни было, по должности, подарка, но въ общепринятомъ и болѣе обширномъ значеніи лихоимствомъ почитаются всякіе неправильные денежные поборы или вымогательства какого либо подарка за такую услугу, которую, въ силу закона или лежавшихъ на вымогателѣ обязанностей, лихоимецъ долженъ бы былъ оказать даромъ; и 6) что по этому помѣщенное инженеромъ Алеемъ въ выставленномъ имъ объявленіи слово „*лихоимство*" могло быть употреблено въ этомъ послѣднемъ смыслѣ и въ такомъ случаѣ соотвѣтствовало поступку, приписанному бывшему табельщику Сѣдову начальствомъ желѣзной дороги.

По всѣмъ этимъ соображеніямъ Правительствующій Сенатъ оставилъ жалобу мѣщанина Сѣдова безъ послѣдствій.

## 1872 года.

2) По обвиненію управляющаго *московско-рязанскою* желѣзною дорогою, инженера *Ильина*, въ самовольной порубкѣ казеннаго лѣсу при проведеніи егорьевской вѣтви означенной дороги. *(10 февраля 1872 г.)*.

Егорьевскій съѣздъ мировыхъ судей, признавъ инженера Ильина виновнымъ въ самовольной порубкѣ казеннаго лѣса и руководствуясь 155 ст. миров. устава, присудилъ его, Ильина, къ денежному взысканію въ пользу казны въ размѣрѣ 323 р. 68 коп.

Инженеръ Ильинъ просилъ Правительствующій Сенатъ объ отмѣнѣ приговора мироваго съѣзда по нарушенію имъ, между прочимъ, 3 п. 33 ст. уст. угол. суд.

Правительствующій Сенатъ, принимая во вниманіе, что вопросъ о привлеченіи къ уголовной отвѣтственности распорядителей работъ по устройству желѣзныхъ дорогъ, въ тѣхъ случаяхъ, когда, по приказанію ихъ, вырубленъ лѣсъ не съ цѣлью похищенія, а для производства изысканій проектируемой желѣзной дороги или для проведенія линіи оной, былъ уже разсмотрѣнъ и разрѣшенъ Сенатомъ по дѣлу о порубкѣ лѣса въ казенной Терешинской дачѣ *(новоторжская желѣзная дорога, 1870 г. дѣло № 1)* и что настоящій приговоръ мироваго съѣзда находится въ противорѣчіи съ этимъ рѣшеніемъ, коимъ признано, что 155 ст. уст. о нак., налаг. мир. судьями, не можетъ имѣть примѣненія по подобнымъ дѣламъ,—опредѣлилъ: приговоръ егорьевскаго съѣзда мировыхъ судей по настоящему дѣлу, за неправильнымъ примѣненіемъ 155 ст. уст. о нак. и за силою 1 ст. уст. угол. суд., отмѣнить со всѣми послѣдствіями.

## IX. Московско-ярославская желѣзная дорога.

## 1872 г.

1. По обвиненію начальника 3-й дистанціи *московско-ярославской* желѣзной дороги *Витмана* въ несоблюденіи правилъ предосторожности при устройствѣ отхожаго мѣста, послѣдствіемъ чего была смерть одного изъ пассажировъ *(31-го августа 1872 г.)*.

Московская судебная палата, разсмотрѣвъ дѣло по апелляціонному протесту товарища прокурора ярославскаго окружнаго суда и не усматривая изъ дѣла ни увеличивающихъ ни уменьшающихъ вину подсудимаго обстоятельствъ, отмѣнила приговоръ суда и опредѣлила: наказаніе, слѣдовавшее Витману по статьямъ 124, 128 и 129 уст. о нак. и ст. 989 и 1466 уложенія о наказаніяхъ, назначить въ мѣрѣ „выше низшей", а именно: заключить его въ тюрьму на два мѣсяца и одну недѣлю и предать церковному покаянію по усмотрѣнію духовнаго начальства.

Защитникъ подсудимаго подалъ кассаціонную жалобу, въ которой ходатайствовалъ объ отмѣнѣ приговора палаты—въ виду того, что палата, признавъ возможнымъ примѣненіе 134 ст. улож. о нак. только къ проступкамъ, совершеннымъ активно, нарушила тѣмъ точный смыслъ этой статьи. Независимо отъ этого, по мнѣнію защитника, палата примѣнила неправильно къ дѣянію подсудимаго и 1466 ст. улож. о нак., такъ какъ для примѣненія ея необходимо, чтобы смерть была такимъ послѣдствіемъ непредусмотрительности, въ которомъ дѣйствія пострадавшаго лица не выходили бы изъ предѣловъ нормальнаго образа дѣйствій. Въ настоящемъ же случаѣ очевидно, что пострадавшее лицо было въ нетрезвомъ видѣ и слѣдовательно могло имѣть намѣреніе и на самоубійство, а потому, по мнѣнію защитника, къ поступку обвиняемаго могла быть примѣнена только ст. 128 уст. о нак., налагаемыхъ мир. судьями.

По разсмотрѣніи дѣла Правительствующій Сенатъ нашелъ, что палата не усмотрѣла уменьшающихъ вину обстоятельствъ лишь въ настоящемъ дѣлѣ и потому не признала возможнымъ примѣнить къ винѣ подсудимаго 134 ст. улож. о наказ., а вовсе не признавала, что эта статья можетъ имѣть примѣненіе только къ преступленіямъ активнымъ. На этомъ основаніи, не находя въ приговорѣ палаты по настоящему дѣлу неправильнаго толкованія приведенной 134 ст. и признавая, что возраженія относительно неправильнаго примѣненія къ дѣянію подсудимаго 1466 ст. улож. о нак. основаны на такихъ фактическихъ обстоятельствахъ, которыя не признаны судомъ, разсматривавшимъ дѣло по существу, и которыя, вслѣдствіе этого, не подлежатъ разсмотрѣнію въ кассаціонномъ порядкѣ, — Правительствующій Сенатъ оставилъ жалобу защитника Витмана безъ послѣдствій.

## X. Новоторжская желѣзная дорога.

## 1870 г.

1. По обвиненію инженера *новоторжской* желѣзной дороги *Штиде* въ самовольной порубкѣ лѣса въ казенной Терешинской дачѣ, при произведеніи изысканій для постройки означенной дороги *(30-го сентября 1870 г.)*.

Тверское управленіе государственными имуществами просило новоторжскаго мироваго судью о преслѣдованіи инженера Штиде за порубку казеннаго лѣса, стоившаго 4 р. 64 к., на основаніи 155 ст. уст. о нак., нал. мир. суд., въ виду того, что Штиде произвелъ порубку безъ вѣдома управленія, вопреки 4 п. инструкціи для отвода и оцѣнки отходящихъ подъ желѣзныя дороги земель.

Мировой судья, а также и мировой съѣздъ, не находя въ дѣйствіяхъ Штиде проступка, предусмотрѣннаго 154—168 ст. уст. о нак., признали его по суду оправданнымъ.

На рѣшеніе съѣзда принесена была управленіемъ государственныхъ имуществъ кассаціонная жалоба, вслѣдствіе которой Правительствующій Сенатъ, по выслушаніи заключенія оберъ-прокурора, нашелъ: 1) что 155 ст. уст. о нак., о примѣненіи которой къ настоящему дѣлу ходатайствовало управленіе, предусматриваетъ кражу лѣса; 2) что ничего подобнаго въ дѣяніяхъ обвиняемаго Штиде не заключается, такъ какъ онъ вырубилъ лѣсъ не съ цѣлью похищенія или извлеченія изъ этого дѣянія для себя выгодъ, а лишь для производства изысканія проектированной дороги; 3) что такимъ образомъ въ дѣяніи Штиде заключается одно нарушеніе 4 п. помянутой инструкціи, въ которой предусмотрѣны всѣ случаи убытковъ, каковые могутъ быть причинены казнѣ при избраніи земель подъ желѣзныя дороги, а также и всѣ способы вознагражденія этихъ убытковъ и 4) что въ случаѣ причиненія казнѣ убытковъ неисполненіемъ предписаній означенной инструкціи, — взысканіе этихъ убытковъ должно производиться не иначе, какъ въ гражданскомъ порядкѣ.

По этимъ соображеніямъ Правительствующій Сенатъ *опредѣлилъ:* жалобу тверскаго управленія государственными имуществами оставить безъ послѣдствій.

## XI. Орловско-грязская желѣзная дорога.

### 1875 г.

По обвиненію багажнаго артельщика *орловско-грязской* желѣзной дороги *Леонова* въ присвоеніи и растратѣ ввѣреннаго ему по службѣ багажа, принадлежавшаго *Писареву (6-го марта 1875 г.).*

Чернскій съѣздъ мировыхъ судей, разсмотрѣвъ дѣло, нашелъ: 1) что Леоновъ принялъ съ поѣзда, на которомъ пріѣхалъ Писаревъ, багажъ для передачи предъявителямъ квитанціи и не выдалъ изъ числа онаго одного мѣста на 30 р., принадлежавшаго Писареву; 2) что дѣянія Леонова, по условіямъ, его сопровождавшимъ, есть растрата, т. е. пропажа по недостатку надзора за цѣлостію багажа и по непринятію надлежащихъ мѣръ вслѣдствіе легкомыслія; 3) что въ виду очевиднаго легкомыслія и добровольнаго заявленія о вознагражденіи Писарева, Леоновъ подлежитъ наказанію по 2 ч. 177 ст. уст. о нак. и 4) въ виду уменьшающихъ вину обстоятельствъ, предусмотрѣнныхъ въ 4 и 5 пп. 13 ст. того же устава, наказаніе должно быть опредѣлено въ низшей мѣрѣ. По этимъ основаніямъ съѣздъ приговорилъ Леонова къ аресту на 2 недѣли и къ уплатѣ Писареву убытковъ.

Леоновъ принесъ кассаціонную жалобу, въ которой просилъ объ отмѣнѣ приговора съѣзда, вслѣдствіе того, что выведенные въ приговорѣ факты прямо противорѣчатъ окончательному заключенію.

Правительствующій Сенатъ нашелъ, что съѣздъ, признавъ Леонова виновнымъ въ непринятіи мѣръ къ храненію тюка Писарева, не имѣлъ законнаго повода видѣть въ настоящемъ дѣлѣ со стороны Леонова ни присвоенія, ни растраты имущества Писарева, такъ какъ присвоеніе и растрата предполагаютъ непремѣнный — со стороны виновнаго — умыселъ употребить въ свою пользу то имущество, которое было отдано ему на сохраненіе, и что затѣмъ съѣзду оставалось оправдать Леонова, при чемъ за Писаревымъ сохранилось бы законное право обратиться въ управленіе означенной желѣзной дороги или къ самому Леонову съ требованіемъ объ удовлетвореніи за пропавшій тюкъ. Въ виду всего этого Сенатъ опредѣлилъ: приговоръ черн-

скаго мироваго съѣзда отмѣнить и дѣло передать, для новаго разсмотрѣнія, въ тульскій съѣздъ.

## XII. Рязанско-козловская желѣзная дорога.

## 1871 г.

1) По обвиненію бывшаго артельщика *рязанско-козловской* желѣзной дороги, крестьянина *Герасимова*, въ кражѣ, при проѣздѣ товарнаго поѣзда изъ Рязани въ Козловъ, изъ тюка, бывшаго въ крытомъ вагонѣ, цвѣтныхъ платковъ. *(4-го февраля 1871 г.)*.

Присяжные засѣдатели признали Герасимова виновнымъ въ означенномъ преступленіи и окружный судъ, находя, что Герасимовъ подлежитъ наказанію по 1651 и 3-й степ. 31 ст. улож. о наказ., которое подлежало уменьшенію на двѣ степени по 828 ст. уст. угол. суд., — приговорилъ Герасимова къ заключенію въ арестантскія роты на одинъ годъ и одинъ мѣсяцъ.

Осужденный просилъ Сенатъ объ отмѣнѣ приговора суда въ виду того, во 1-хъ, что дѣло подлежало разсмотрѣнію мировыхъ учрежденій, такъ какъ совершенное имъ дѣяніе предусмотрѣно 169 ст. уст. о нак., налаг. мир. суд.; во 2-хъ, что судомъ нарушена 640 ст. уст. угол. суд. производствомъ судебнаго слѣдствія въ отсутствіи одного изъ свидѣтелей и, наконецъ, въ 3-хъ, что судомъ, въ виду признанія осужденнаго заслуживающимъ снисхожденія, неправильно примѣнена 5 степень 31 ст. вмѣсто 4 ст. 33 ст. улож. о наказ.

По разсмотрѣніи дѣла, Правительствующій Сенатъ призналъ: 1) что 169 ст. уст. о нак., налаг. мир. суд., предусматриваетъ простую кражу, безъ всякихъ увеличивающихъ вину обстоятельствъ; между тѣмъ какъ кража изъ повозокъ и вообще изъ экипажей, служащихъ для передвиженія людей и клади, къ каковымъ экипажамъ нельзя не причислить и вагона желѣзной дороги, составляетъ одинъ изъ видовъ квалифицированной кражи, предусмотрѣнныхъ 1651 ст. улож. о нак., которая и примѣнена къ Герасимову въ приговорѣ суда; 2) что подсудимый, какъ видно изъ протокола судебнаго засѣданія, согласился на открытіе онаго въ отсутствіи одного изъ свидѣтелей и судъ, признавъ показаніе это существеннымъ и рас-

порядившись о прочтеніи его, не нарушилъ 640 ст. уст. угол. суд. и 3) что подсудимый, за совершенное имъ преступленіе, подлежалъ наказанію по 3 степ. 31 ст. улож. и потому судъ, признавъ возможнымъ уменьшить ему это наказаніе, правильно остановился на 5 степ. 31 ст.

Въ виду всего вышеизложеннаго Правительствующій Сенатъ оставилъ жалобу Герасимова безъ послѣдствій.

2) По обвиненію бывшаго сторожа *рязанско-козловской* желѣзной дороги, отставнаго унтеръ-офицера *Глазкова* въ присвоеніи и растратѣ ввѣренныхъ ему по службѣ шпалъ *(18-го ноября 1871 г.)*.

Ряжскій съѣздъ мировыхъ судей, разсмотрѣвъ дѣло по жалобѣ осужденнаго *Глазкова*, утвердилъ приговоръ судьи, коимъ Глазковъ присужденъ былъ къ заключенію въ тюрьмѣ на одинъ годъ. Но осужденный подалъ кассаціонную жалобу, въ которой ходатайствовалъ объ отмѣнѣ рѣшенія съѣзда въ виду того, между прочимъ, что съѣздъ не опредѣлилъ количества растраченныхъ шпалъ и что уголовное преслѣдованіе его въ растратѣ ввѣреннаго ему имущества на храненіе не могло имѣть мѣста до разрѣшенія вопроса о существованіи самаго факта покражи, въ порядкѣ суда гражданскаго.

Сообразивъ кассаціонную жалобу съ обстоятельствами настоящаго дѣла, Правительствующій Сенатъ нашелъ: 1) что подсудимый ни при производствѣ дѣла у судьи, ни въ апелляціонномъ отзывѣ въ съѣздѣ, не возбуждалъ сомнѣнія въ правѣ начальника дистанціи быть истцомъ по дѣламъ, касающимся интересовъ общества желѣзной дороги, а потому объясненіе его по этому предмету, за силою 118 и 907 ст. уст. угол. суд., не подлежитъ обсужденію въ кассаціонномъ порядкѣ; 2) что съѣздъ утвердилъ приговоръ мироваго судьи, въ коемъ было опредѣлено количество шпалъ, растраченныхъ подсудимымъ; 3) что предварительное разрѣшеніе съѣздомъ въ гражданскомъ порядкѣ вопроса о фактѣ поклажи требуется лишь въ дѣлахъ, имѣющихъ предметомъ сдѣлку о поклажѣ на основаніи законовъ гражданскихъ; обвиненіе же подсудимаго въ настоящемъ дѣлѣ основано на договорѣ личнаго найма, условіемъ коего была отдача подъ присмотръ его, подсудимаго, имущества общества и такъ какъ законъ гражданскій для дѣйствительности личнаго найма не требуетъ обязательнаго совершенія формальнаго договора, то поэтому судъ уголовный имѣлъ право разрѣ-

шить въ порядкѣ уголовнаго судопроизводства вопросъ о томъ, что растраченное осужденнымъ имущество находилось подъ его присмотромъ и 4) что жалоба просителя на оставленіе безъ уваженія ходатайства его о допросѣ свидѣтелей опровергается апелляціоннымъ отзывомъ подсудимаго и протоколомъ судебнаго засѣданія, изъ которыхъ не видно, чтобы подсудимый просилъ о допросѣ какихъ либо свидѣтелей.

Въ виду всѣхъ этихъ основаній Правительствующій Сенатъ оставилъ жалобу Глазкова безъ послѣдствій.

## XIII. С.-Петербурго-варшавская желѣзная дорога.

### 1869 года.

1) По обвиненію начальника 5-й дистанціи с. *петербурго-варшавской* желѣзной дороги, инженеръ-титулярнаго совѣтника *Захваева*, въ непринятіи надлежащихъ мѣръ предосторожности, послѣдствіемъ чего была смерть крестьянина Андреева. *(3 декабря 1869 г.).*

С.-Петербургская судебная палата, разсмотрѣвъ дѣло по жалобѣ Захваева и признавъ, что Захваевъ, получившій донесеніе о необходимости исправить шлагбаумъ на 316-й верстѣ означенной дороги, не сдѣлалъ своевременно по этому поводу никакихъ распоряженій и что смерть крестьянина Андреева, какъ оказалось на судѣ, послѣдовала отъ неимѣнія на шлагбаумѣ означенной 316 версты коромысла, утвердила приговоръ псковскаго окружнаго суда, коимъ Захваевъ, на основаніи 989 и 1466 ст. улож. о нак., присужденъ былъ къ аресту на военной гауптвахтѣ въ теченіи мѣсяца и къ церковному покаянію по усмотрѣнію духовнаго начальства.

Осужденный Захваевъ просилъ Правительствующій Сенатъ объ отмѣнѣ приговора судебной палаты по нарушенію ею, между прочимъ, 1468 ст. улож. о нак. и порядка, указаннаго для возбужденія преслѣдованій противъ должностныхъ лицъ.

Разсмотрѣвъ кассаціонную жалобу Захваева, Правительствующій Сенатъ прежде всего призналъ, что хотя инженерамъ путей сообщенія и вмѣняется въ дѣйствительную службу время занятія ихъ въ частныхъ обществахъ, но изъ этого еще не слѣдуетъ, чтобы нарушеніе такими инженерами обязанностей

ихъ по службѣ частнымъ обществамъ преслѣдовалось не иначе, какъ въ порядкѣ, установленномъ для преслѣдованія преступленій по службѣ государственной и общественной. Должности начальниковъ дистанцій на частныхъ желѣзныхъ дорогахъ не причислены къ числу должностей государственной службы по вѣдомству путей сообщенія и потому *вмѣненіе* въ дѣйствительную службу времени, проведеннаго инженерами въ частныхъ обществахъ желѣзныхъ дорогъ не равносильно *состоянію* ихъ на службѣ инженерному вѣдомству. При томъ же неправильныя дѣйствія такихъ лицъ трудно, а иногда и невозможно было бы подвести подъ законы о преступленіяхъ и проступкахъ по службѣ государственной или общественной, такъ какъ при изданіи этихъ законовъ частная служба не принималась въ соображеніе, а равно и особенныя наказанія за преступленія и проступки по службѣ (улож. о нак. ст. 65—69) едва ли могутъ быть налагаемы на такихъ лицъ безъ нарушенія права какъ того частнаго общества, которому они посвятили свои труды, такъ и самихъ обвиняемыхъ, состоящихъ съ обществомъ въ извѣстныхъ отношеніяхъ, опредѣленныхъ ихъ взаимнымъ соглашеніемъ. Обращаясь за симъ къ другимъ возраженіямъ осужденнаго, Сенатъ нашелъ, что возраженіе Захваева по поводу признанія судомъ причинной связи между смертью крестьянина Андреева и неисправностью шлагбаума—не подлежитъ разсмотрѣнію въ кассаціонномъ порядкѣ, такъ какъ оно относится до существа дѣла. Что же касается замѣчанія Захваева относительно примѣненія къ его проступку ближе подходившей, по его мнѣнію, 1468 ст. улож. о нак., то замѣчаніе это лишено основанія, ибо въ означенной статьѣ предусмотрѣны случаи причиненія кому-либо смерти черезъ дѣяніе, невоспрещенное закономъ и такого рода, что отъ него нельзя было ожидать съ вѣроятностію вредныхъ послѣдствій; настоящій же случай ничего подобнаго не представляетъ, потому что устройство шлагбаумовъ при путяхъ, пролегающихъ черезъ желѣзную дорогу, положительно требуется уставами и положеніями о желѣзныхъ дорогахъ и всякому понятно, что несоблюденіе этого требованія можетъ имѣть вредныя послѣдствія.

Въ виду всего этого Правительствующій Сенатъ оставилъ жалобу Захваева безъ послѣдствій.

## 1875 года.

По обвиненію помощника начальника эксплоатаціи с. *петербурго-варшавской* желѣзной дороги *Тиблена* въ оклеветаніи гражданина *Мейера (17 мая 1875 года).*

С.-Петербургскій столичный мировой съѣздъ, разсмотрѣвъ дѣло по апелляціонному отзыву Мейера, нашелъ, что сообщеніе о какихъ либо незаконныхъ дѣйствіяхъ должностнаго лица, сдѣланное его непосредственному начальству и при томъ лицомъ, состоящимъ тоже въ служебныхъ отношеніяхъ съ обвиняемымъ, не можетъ быть признаваемо клеветою даже и въ томъ случаѣ, когда оно окажется несправедливымъ, если только сообщеніе такихъ свѣдѣній не сопровождалось разглашеніемъ ихъ постороннимъ лицамъ. Поэтому съѣздъ призналъ Тиблена по суду оправданнымъ.

Мейеръ просилъ Правительствующій Сенатъ объ отмѣнѣ приговора съѣзда за нарушеніемъ 10, 18, 136 ст. уст. о нак. и 12 и 119 ст. уст. угол. суд.

Правительствующій Сенатъ нашелъ, что для признанія клеветы въ сообщеніи начальникамъ частнаго или общественнаго предпріятія о злоупотребленіяхъ или нерадѣніи служащаго лица— необходимо не только, чтобы сообщенныя свѣдѣнія были ложными, но чтобы лицо, сообщившее оныя, знало, что они ложны и, слѣдовательно, сообщило завѣдомо ложныя свѣдѣнія, съ цѣлью повредить чести и репутаціи потерпѣвшаго. А такъ какъ въ данномъ случаѣ ни судьею, ни съѣздомъ не признано, чтобы Тибленъ дѣйствовалъ недобросовѣстно, то по этому съѣздъ, оправдавъ Тиблена, поступилъ согласно 136 ст. уст. о нак. Въ виду этого Сенатъ оставилъ жалобу Мейера безъ послѣдствій.

## 1876 года.

3) По обвиненію машиниста с. *петербурго-варшавской* желѣзной дороги *Шишкина* въ неисполненіи лежавшихъ на немъ обязанностей службы, послѣдствіемъ чего было нанесеніе тяжелыхъ ранъ стрѣлочнику Савицкому.

С.-Петербургская судебная палата, разсмотрѣвъ дѣло по апелляціонной жалобѣ Шишкина, нашла: 1) что Шишкинъ, управляя локомотивомъ въ качествѣ машиниста и подходя къ стрѣлкамъ дороги на станціи Псковъ, не далъ надлежащихъ

свистковъ, вслѣдствіе чего локомотивъ сбилъ проходившаго по рельсамъ стрѣлочника Савицкаго, получившаго при этомъ болѣе или менѣе тяжкія раны, и 2) что, въ виду свидѣтельскихъ показаній и инструкцій машинистамъ, Шишкинъ оказывается виновнымъ въ несоблюденіи предписанныхъ ему по службѣ правилъ о порядкѣ управленія поѣздами, послѣдствіемъ чего былъ означенный несчастный случай. Въ виду этого и руководствуясь 1085 и 1494 ст. улож. о нак., судебная палата приговорила Шишкина къ аресту на одинъ мѣсяцъ.

Осужденный Шишкинъ принесъ кассаціонную жалобу, въ которой ходатайствовалъ объ отмѣнѣ приговора палаты по нарушенію 1494 и примѣч. къ 1496 ст. улож. о нак. направленіемъ дѣла въ порядкѣ публичнаго обвиненія и по неправильному примѣненію къ данному случаю 1085 ст. того же уложенія.

Правительствующій Сенатъ нашелъ, что жалоба на неправильное направленіе дѣла не въ порядкѣ частнаго обвиненія лишена основанія, такъ какъ Шишкинъ обвинялся не въ преступленіи, предусмотрѣнномъ 1494 ст. улож. о нак., а въ нарушеніи своихъ обязанностей машиниста желѣзной дороги, по 1085 ст. улож., т. е. въ такомъ преступленіи, которое преслѣдуется прокурорскою властью и которое сравнено съ 1494 ст. улож. лишь въ отношеніи отвѣтственности. Что же касается жалобы его на неправильное примѣненіе законовъ, то Сенатъ призналъ, что 1085 ст. улож. опредѣляетъ отвѣтственность лицъ, управляющихъ движеніемъ поѣздовъ, въ случаѣ виновности сихъ лицъ въ непринятіи надлежащихъ мѣръ предосторожности, имѣвшимъ указанныя въ ней послѣдствія. Такимъ образомъ этотъ законъ не исчисляетъ подробно, какія именно предосторожности въ каждомъ данномъ случаѣ должны быть приняты лицомъ, управляющимъ поѣздомъ, и опредѣленіе этого зависитъ отъ суда, рѣшающаго дѣло по существу, который при этомъ имѣетъ въ виду или инструкціи, какъ въ данномъ случаѣ, или вообще обстоятельства, при коихъ допущено несоблюденіе предосторожностей при движеніи поѣзда. Принимая же во вниманіе, что по настоящему дѣлу палата признала, что Шишкинъ обязанъ былъ дать свистки въ томъ мѣстѣ, на которомъ Савицкій былъ сбитъ съ ногъ локомотивомъ, что къ этому его обязывала инструкція и что нанесеніе раны Савицкому было прямымъ послѣдствіемъ неисполненія Шишкинымъ лежавшихъ на немъ обязанностей, Сенатъ призналъ, что палата правильно примѣнила 1085 и 1494

ст. улож. о пак. и потому опредѣлилъ жалобу Шишкина оставить безъ послѣдствій.

## XIV. Тамбово-саратовская желѣзная дорога.

## 1873 года.

По обвиненію машиниста *тамбово-саратовской* желѣзной дороги, дворянина *Сусскаго,* въ несоблюденіи мѣръ предосторожности при управленіи поѣздомъ, который, вслѣдствіе этого, сошелъ съ рельсовъ, при чемъ 10 вагоновъ были разбиты, а артельщикъ Злобовъ получилъ тяжкое поврежденіе здоровья. *(20 сентября 1873 г.).*

Саратовская судебная палата, разсмотрѣвъ дѣло по апелляціонной жалобѣ подсудимаго Сусскаго и признавъ его виновнымъ въ несоблюденіи мѣръ предосторожности при управленіи поѣздомъ, послѣдствіемъ чего было поврежденіе здоровья артельщика Злобова, приговорила Сусскаго къ трехнедѣльному аресту въ тюрьмѣ.

Подсудимый просилъ Правительствующій Сенатъ объ отмѣнѣ приговора палаты по нарушенію ею 1085 ст. улож. о пак.

По разсмотрѣніи дѣла Сенатъ нашелъ: 1) что выводъ палаты о томъ, что поѣздъ подъ управленіемъ Сусскаго двигался съ усиленною скоростію и безъ соблюденія требуемыхъ правилъ предосторожности, основанный на соображеніи палатою обстоятельствъ по существу дѣла, обнаруженныхъ судебнымъ разбирательствомъ, не можетъ подлежать разсмотрѣнію и повѣркѣ въ кассаціонномъ порядкѣ, и 2) что обвиняемый Сусскій не возражалъ въ апелляціонномъ своемъ отзывѣ противъ заключенія окружнаго суда о томъ, что крушеніе поѣзда повлекло за собою важный вредъ для здоровья артельщика Злобова; при томъ же вообще эксперты заключеніемъ своимъ по вопросамъ, относящимся до ихъ спеціальности, способствуютъ правильному разрѣшенію дѣла судомъ, но судъ, дѣйствуя по своему убѣжденію, при постановленіи приговора по существу дѣла, не можетъ быть безусловно стѣсненъ заключеніемъ экспертизы, если только приговоръ его не заключаетъ противорѣчія въ своемъ выводѣ съ данными дѣла, на которыхъ основанъ этотъ выводъ, и судомъ, согласно требованію 2 п. 797 ст. уст. угол. суд., указаны осно-

ванія, по которымъ онъ пришелъ къ убѣжденію, не вполнѣ сходному съ выводами экспертизы, а по этому и въ настоящемъ дѣлѣ палата, сообразивъ сущность всѣхъ заключеній врачей-экспертовъ, съ самыми обстоятельствами даннаго случая, обнаруженными при судебномъ разбирательствѣ дѣла, вправѣ была придти къ выводу, что поврежденіе въ здоровьи Злобова не могло быть признано безусловно легкимъ.

По всѣмъ этимъ соображеніямъ Правительствующій Сенатъ оставилъ жалобу Сусскаго безъ послѣдствій.

## XV. Харьково-николаевская желѣзная дорога.

### 1873 годъ.

1) По обвиненію начальника движенія *харьково-николаевской* желѣзной дороги *Губера* въ оскорбленіи купца *Малкина* и въ совершеніи въ отношеніи его самоуправства, съ употребленіемъ насилія *(16 марта 1873 г.)*.

Константиноградскій съѣздъ мировыхъ судей призналъ Губера виновнымъ въ самоуправствѣ относительно Малкина и въ оскорбленіи сего послѣдняго въ публичномъ мѣстѣ и, на основаніи 134 и 142 ст. уст. о нак., приговорилъ выдержать Губера подъ арестомъ одинъ мѣсяцъ.

На этотъ приговоръ принесена была кассаціонная жалоба, въ которой Губеръ ходатайствовалъ объ отмѣнѣ приговора по нарушенію съѣздомъ 130 ст. уст. уг. суд.

Разсмотрѣвъ дѣло, Правительствующій Сенатъ нашелъ, что въ приговорѣ мироваго съѣзда, отмѣнившемъ оправдательный приговоръ по настоящему дѣлу мироваго судьи, не приведены обстоятельства дѣла и соображенія, принятыя съѣздомъ за основаніе къ обвиненію Губера въ самоуправствѣ относительно купца Малкина и оскорбленіи сего послѣдняго. Усматривая въ этомъ отношеніи явное нарушеніе 130 и 170 ст. уст. угол. суд., Правительствующій Сенатъ опредѣлилъ: приговоръ константиноградскаго съѣзда мировыхъ судей по этому дѣлу отмѣнить и таковое передать на разсмотрѣніе полтавскаго съѣзда.

2) По обвиненію рабочаго *харьково-николаевской* желѣзной дороги *Верчика* въ кражѣ принадлежавшихъ управленію этой дороги желѣзныхъ костылей. *(14 дкабря 1873 г.)*.

Кременчугскій съѣздъ мировыхъ судей, разсматривавшій настоящее дѣло по апелляціонной жалобѣ Верчика, признавъ послѣдняго виновнымъ въ кражѣ принадлежавшихъ управленію означенной желѣзной дороги костылей, приговорилъ его, Верчика, къ тюремному заключенію на $1^{1}/_{2}$ мѣсяца.

Подсудимый Верчикъ ходатайствовалъ объ отмѣнѣ приговора съѣзда по нарушенію имъ 1644 ст. улож. о нак. и 178 ст. уст. о нак., налаг. мир. суд.

Разсмотрѣвъ кассаціонную жалобу, Правительствующій Сенатъ нашелъ, что законъ признаетъ находкою обрѣтеніе такихъ вещей, принадлежность которыхъ ихъ хозяину была извѣстна нашедшему, но для признанія находки необходимо, чтобы вещь дѣйствительно считалось потерянною. Въ настоящемъ же случаѣ съѣздъ призналъ, что Верчикъ не имѣлъ никакого основанія считать взятые имъ костыли потерянными, такъ какъ ему было достаточно извѣстно, что вещи эти были не потеряны, а положены въ извѣстномъ мѣстѣ и для извѣстнаго употребленія. Поэтому взятіе Верчикомъ тѣхъ вещей и употребленіе ихъ въ свою пользу ни въ какомъ случаѣ не можетъ быть признано присвоеніемъ находки, предусмотрѣннымъ 178 уст. о нак. Что-же касается того обстоятельства, что подсудимый Верчикъ поднялъ взятые имъ костыли въ присутствіи постороннихъ лицъ, то это обстоятельство не имѣетъ никакого вліянія на опредѣленіе признаковъ дѣянія подсудимаго, такъ какъ существеннымъ признакомъ преступленія кражи признается тайное похищеніе вещи въ отношеніи ея хозяина, которому въ это время не было извѣстно, что принадлежавшая ему вещь переходитъ во владѣніе другаго лица, при чемъ съѣздомъ, вмѣстѣ съ тѣмъ, не признано, чтобы постороннія лица, бывшія свидѣтелями взятія Верчикомъ костылей, сознавали, что онъ совершалъ похищеніе чужаго имущества.

По всѣмъ этимъ соображеніямъ Правительствующій Сенатъ оставилъ жалобу Верчика безъ послѣдствій.

## 1874 года.

3) По обвиненію инженеръ-строителя *харьково-николаевской* желѣзной дороги *фонъ-Курселя* въ несоблюденіи правилъ предосторожности при движеніи рабочаго поѣзда, послѣдствіемъ чего были смерть одного и ушибы другихъ лицъ, слѣдовавшихъ на поѣздѣ, потерпѣвшемъ крушеніе (*22 ноября 1874 г.*).

Одесская судебная палата, разсмотрѣвъ дѣло по апелляціонной жалобѣ фонъ-Курселя, признала его виновнымъ въ явной неосторожности и несоблюденіи установленныхъ для огражденія личной безопасности правилъ, т. е. въ преступленіи, предусмотрѣнномъ 1085 ст. улож. о нак. и влекущемъ наказаніе по 1466 ст. того-же уложенія. Поэтому, а также руководствуясь 9 п. 134, 135, 150, 57 и 38 ст. улож. о нак., палата приговорила фонъ-Курселя къ трехмѣсячному аресту на гауптвахтѣ.

Осужденный фонъ-Курсель принесъ кассаціонную жалобу, въ которой просилъ объ отмѣнѣ приговора палаты по нарушенію 1085, 1466, 1468 и 1084 ст. улож. о наказ. и 752, 478, 513 и 534 ст. уст. угол. суд.

Разсмотрѣвъ дѣло, Правительствующій Сенатъ нашелъ: 1) что при постановленіи приговоровъ въ судѣ и палатѣ не были нарушены приведенныя въ кассаціонной жалобѣ законоположенія и 2) что такъ какъ фонъ-Курсель признанъ виновнымъ въ нарушеніи предписанныхъ ему правилъ огражденія личной безопасности при сооруженіи дорогъ и движеніи по онымъ, послѣдствіемъ чего были смерть одного и ушибы другихъ лицъ, ѣхавшихъ въ поѣздѣ, управленіе которымъ зависѣло отъ фонъ-Курселя, то къ этому дѣянію совершенно правильно примѣнены 1085 и 1466 ст. улож. о нак., ибо первая изъ этихъ статей относится не къ однимъ лишь кондукторамъ, а вообще къ лицамъ, которымъ принадлежитъ главный надзоръ за движеніемъ поѣзда, каковымъ въ данномъ случаѣ признанъ судомъ именно фонъ-Курсель. Но если бы даже 1085 ст. и не могла быть примѣнима къ подсудимому, то, во всякомъ случаѣ, онъ подлежалъ отвѣтственности по 1466 ст., на которую ссылается 1085-я; избраніе же мѣры наказанія вполнѣ зависитъ отъ суда и не подлежитъ провѣркѣ въ кассаціонномъ порядкѣ.

Въ виду этихъ соображеній Правительствующій Сенатъ оставилъ жалобу фонъ-Курселя безъ послѣдствій.

## XVI. Царскосельская желѣзная дорога.

### 1879 года.

По обвиненію машиниста *царскосельской* желѣзной дороги, финляндскаго уроженца *Купоринена* въ неисполненіи обязанно-

стой службы, вслѣдствіе коего была убита лошадь легковаго извощика (*16 января 1879 г.*).

С.-Петербургскій столичный съѣздъ мировыхъ судей, разсмотрѣвъ дѣло по обвиненію машиниста Купоринена въ томъ, что онъ, не смотря на поданные ему сигналы, не остановилъ своевременно управляемаго имъ поѣзда, которымъ, вслѣдствіе сего, была раздавлена лошадь легковаго извощика, и найдя, что повреждeніе и убой чужихъ животныхъ по неосторожности не составляютъ дѣянія, предусмотрѣннаго уголовными законами, призналъ Купоринена оправданнымъ. На приговоръ этотъ принесенъ былъ кассаціонный протестъ, въ которомъ прокурорскій надзоръ, указавъ на то, что Купориненъ обвинялся въ нарушеніи правилъ, предписанныхъ для сопровождающихъ поѣзда желѣзныхъ дорогъ, т. е. въ преступленіи, предусмотрѣнномъ 1086 ст. улож. о нак., и что преступленіе это, за силою 33 ст. уст. угол. суд. и примѣч. къ оной, не подсудно мир. учрежденіямъ, просилъ объ отмѣнѣ приговора съѣзда, какъ постановленнаго съ нарушеніемъ предѣловъ вѣдомства.

Выслушавъ заключеніе оберъ-прокурора, Правительствующій Сенатъ призналъ необходимымъ остановиться на обсужденіи вопроса о томъ, опредѣлены-ли закономъ наказанія за дѣянія, предусмотрѣнныя въ 1-й ч. 1086 ст. улож. о наказ., изд. 1866 г., и за симъ, подлежатъ ли эти дѣянія вообще преслѣдованію въ уголовномъ порядкѣ и разсмотрѣнію въ уголовномъ судѣ. Въ 1-й части ст. 1086 улож. о нак., оставшейся безъ измѣненія и за изданіемъ Высочайше утвержденнаго 25 января 1878 г. мнѣнія госуд. совѣта о наказаніяхъ за нарушеніе безопасности желѣзныхъ дорогъ, какъ явствуетъ изъ буквальнаго смысла п. п. 1—6 означеннаго мнѣнія, выражено, что за менѣе важныя, противъ изложенныхъ въ предшествовавшихъ статьяхъ улож., нарушенія правилъ, предписанныхъ препровождающимъ транспортъ кондукторамъ и надзирателямъ за желѣзною дорогою, они подвергаются наказаніямъ, въ особыхъ для каждой дороги уставахъ опредѣленнымъ. Значеніе сдѣланной въ 1086 ст. ссылки относительно наказанія на особые уставы желѣзныхъ дорогъ, уясняется соображеніями составителей проекта уложенія 1845 года, которые, при редактированіи ст. 1405 проекта, вошедшей въ ст. 1448 улож. 1845 г. и 1086 улож. 1866 г., приняли, согласно съ мнѣніемъ главноуправлявшаго путей сообщенія и публичныхъ зданій, во вниманіе, что преступленія и проступки

лицъ, принадлежащихъ къ управленію желѣзныхъ дорогъ, не могутъ быть съ точностью означены прежде изданія предполагавшихся тогда, какъ общаго полицейскаго устава желѣзныхъ дорогъ, такъ и особыхъ уставовъ, долженствовавшихъ, при ожидавшемся въ то время распространеніи желѣзныхъ дорогъ, быть изданными для каждой изъ нихъ и могущихъ, по мѣстнымъ обстоятельствамъ, представлять различіе въ опредѣленіи обязанностей и отвѣтственности служащихъ лицъ. Исходя изъ такихъ соображеній, составители проекта предпочли ограничиться описаніемъ въономъ лишь важнѣйшихъ преступленій желѣзнодорожныхъ служащихъ, относительно же всѣхъ прочихъ съ ихъ стороны нарушеній, менѣе важныхъ, сослались на помянутые уставы желѣзныхъ дорогъ. Между тѣмъ, до настоящаго времени ни имѣвшагося въ виду полицейскаго устава желѣзныхъ дорогъ еще не издано, ни въ изданныхъ уже и въ свое время обнародованныхъ въ собраніи узаконеній уставахъ, учрежденныхъ желѣзныхъ дорогъ, не заключается никакихъ опредѣленій о преступленіяхъ и проступкахъ служащихъ по желѣзнымъ дорогамъ лицъ и о слѣдующихъ за оныя наказаніяхъ. Имѣя въ виду вышеизложенное и находя, что въ ст. 1086 ул. о нак. и въ уставахъ, на которые въ ней сдѣлана ссылка, не постановлены наказанія за нарушенія, въ той статьѣ предусмотрѣнныя; что неопредѣленіе наказаній за указанныя нарушенія произошло не случайно, но имѣлось въ виду законодательной власти, сперва отложившей означеніе сихъ наказаній до изданія особыхъ законоположеній, а за тѣмъ и доселѣ не признавшей необходимымъ изданія таковыхъ, и посему назначеніе наказаній за нарушенія, предусмотрѣнныя ст. 1086 ул. о нак. по аналогіи, по правиламъ ст. 151 того же улож., въ настоящее время, впредь до изданія помянутыхъ законоположеній, или особаго законодательнаго по сему предмету распоряженія, было бы несогласно съ мыслью законодателя, руководившею имъ при изданіи закона, изображеннаго въ 1086 ст. ул. о нак., и шло бы далѣе выраженной имъ при этомъ воли,—Правительствующій Сенатъ, на точномъ основаніи ст. 90 того же уложенія, пришелъ къ заключенію, что преступленія и проступки желѣзнодорожныхъ служащихъ, означенные въ 1086 ст. ул. о нак., не обложены по закону наказаніемъ, а потому и дѣла объ этихъ преступленіяхъ и проступкахъ, согласно ст. 1-й уст. уг. суд., не подлежатъ разсмотрѣнію въ уголовномъ порядкѣ. Обращаясь за симъ къ обсу-

жденію настоящаго протеста, Правительствующій Сенатъ находитъ, что объясненіе товарища прокурора о подсудности дѣла о Купоринецѣ общимъ судебнымъ мѣстамъ, въ виду обвиненія послѣдняго въ преступленіи, предусмотрѣнномъ ст. 1086 ул. о нак., за силою приведенныхъ выше соображеній, не можетъ быть признано уважительнымъ; ходатайство же его объ отмѣнѣ на семъ основаніи приговора съѣзда не подлежитъ удовлетворенію, вслѣдствіе чего и руководствуясь 174 ст. уст. угол. суд., опредѣлилъ: означенный протестъ оставить безъ послѣдствій.

---

# Уголовные законы,

## упоминаемые въ извлеченіяхъ.

---

## I. Уложеніе о наказаніяхъ.

(Изд. 1866 года).

31. Мѣста, болѣе или менѣе отдаленныя для ссылаемыхъ на житье въ Сибирь, и продолженіе какъ заключенія ихъ въ сихъ мѣстахъ, такъ и безвыѣзднаго въ отдаленнѣйшихъ пребыванія, для людей же, не изъятыхъ отъ наказаній тѣлесныхъ, время работы въ исправительныхъ арестантскихъ ротахъ гражданскаго вѣдомства опредѣляются, по мѣрѣ вины, въ слѣдующей постепенности:

Степень 1. Ссылка на житье въ губерніи Иркутскую или Енисейскую, съ заключеніемъ на время отъ трехъ до четырехъ лѣтъ, и съ воспрещеніемъ выѣзда въ другія Сибирскія губерніи въ продолженіе опредѣленнаго времени отъ десяти до двѣнадцати лѣтъ; или работы въ исправительныхъ арестантскихъ ротахъ гражданскаго вѣдомства на время отъ трехъ съ половиною до четырехъ лѣтъ;

Степень 2. Ссылка на житье въ губерніи Иркутскую или Енисейскую, съ заключеніемъ на время отъ двухъ до трехъ лѣтъ, и съ воспрещеніемъ выѣзда въ другія Сибирскія губерніи въ продолженіе опредѣленнаго времени отъ восьми до десяти лѣтъ, или работы въ исправительныхъ арестантскихъ ротахъ гражданскаго вѣдомства на время отъ трехъ до трехъ съ половиною лѣтъ;

Степень 3. Ссылка на житье въ губерніи Томскую или Тобольскую съ заключеніемъ на время отъ двухъ до трехъ лѣтъ;

или работы въ исправительныхъ арестантскихъ ротахъ гражданскаго вѣдомства на время отъ двухъ съ половиною до трехъ лѣтъ;

Степень 4. Ссылка на житье въ губерніи Томскую или Тобольскую съ заключеніемъ на время отъ одного года до двухъ лѣтъ; или работы въ исправительныхъ арестантскихъ ротахъ гражданскаго вѣдомства на время отъ полутора года до двухъ съ половиною лѣтъ;

Степень 5. Ссылка на житье въ губерніи Томскую или Тобольскую; или работы въ исправительныхъ арестантскихъ ротахъ гражданскаго вѣдомства на время отъ одного до полутора года.

Ссылаемые на основаніи сей статьи въ губерніи Иркутскую и Енисейскую могутъ. по истеченіи опредѣленныхъ въ приговорѣ сроковъ, просить дозволенія переселиться на житье въ губерніи Тобольскую или Томскую.

33. Продолженіе временнаго заключенія ссылаемыхъ на житье въ другія, кромѣ Сибирскихъ, отдаленныя губерніи, а для людей, не изъятыхъ отъ наказаній тѣлесныхъ, время заключенія въ рабочемъ домѣ, опредѣляется, по мѣрѣ вины, въ слѣдующей постепенности:

Степень 1. Ссылка на житье въ отдаленныя губерніи, кромѣ Сибирскихъ, съ заключеніемъ на время отъ одного года до двухъ лѣтъ, а для людей, не изъятыхъ отъ наказаній тѣлесныхъ, заключеніе въ рабочемъ домѣ на время отъ одного года и четырехъ мѣсяцевъ до двухъ лѣтъ;

Степень 2. Ссылка на житье въ отдаленныя губерніи, кромѣ Сибирскихъ, съ заключеніемъ на время отъ шести мѣсяцевъ до одного года, а для людей, не изъятыхъ отъ наказаній тѣлесныхъ, заключеніе въ рабочемъ домѣ на время отъ восьми мѣсяцевъ до одного года и четырехъ мѣсяцевъ;

Степень 3. Ссылка на житье въ отдаленныя губерніи, кромѣ Сибирскихъ, съ заключеніемъ на время отъ трехъ до шести мѣсяцевъ, а для людей, не изъятыхъ отъ наказаній тѣлесныхъ, заключеніе въ рабочемъ домѣ на время отъ четырехъ до восьми мѣсяцевъ;

Степень 4. Ссылка на житье въ отдаленныя губерніи, кромѣ Сибирскихъ, а для людей, не изъятыхъ отъ наказаній тѣлесныхъ, заключеніе въ рабочемъ домѣ на время отъ двухъ до четырехъ мѣсяцевъ.

57. Дворяне и чиновники, присуждаемые къ наказанію кратковременнымъ арестомъ, могутъ, по усмотрѣнію суда или начальства, быть подвергаемы сему аресту или въ тюрьмѣ, или на военной гауптвахтѣ, или въ собственномъ мѣстѣ жительства, или же въ одномъ изъ домовъ вѣдомства къ коему они принадлежатъ, буде состоятъ на службѣ.

*Примѣчаніе.* Въ случаѣ присужденія по сей статьѣ къ домашнему аресту лицъ, въ сей статьѣ поименованныхъ, когда они проживаютъ не въ городѣ, а въ уѣздѣ, они для исполненія сего должны быть вызываемы въ губернскій или уѣздный городъ, ближайшій къ ихъ мѣсту жительства, и тамъ подвергаемы аресту или въ собственномъ домѣ, или же, при неимѣніи онаго, въ частномъ помѣщеніи, нанятомъ на ихъ счетъ.

65. Кромѣ общихъ мѣръ наказаній и взысканій, выше сего означенныхъ, за преступленія и проступки по службѣ полагаются слѣдующія:

1) Исключеніе изъ службы;
2) Отрѣшеніе отъ должности;
3) Вычетъ изъ времени службы;
4) Удаленіе отъ должности;
5) Перемѣщеніе съ высшей должности на низшую;
6) Выговоръ болѣе или менѣе строгій, съ внесеніемъ онаго въ послужной списокъ;
7) Вычетъ изъ жалованья;
8) Выговоръ болѣе или менѣе строгій, безъ внесенія въ послужной списокъ;
9) Замѣчаніе, болѣе или менѣе строгое.

66. Исключенный изъ службы лишается права вступать снова въ какую либо государственную службу, участвовать въ выборахъ и быть избираемымъ въ должности по назначенію дворянства, городовъ и селеній.

67. Отрѣшенный отъ должности лишается права, въ теченіе трехъ лѣтъ со дня отрѣшенія, поступать снова на службу государственную и общественную.

68. Вычетъ изъ времени службы, дающей право на полученіе наградъ, пенсій и знака отличія безпорочной службы, долженъ ограничиваться однимъ годомъ.

**69.** Вычетъ изъ жалованья производится задержаніемъ въ казнѣ слѣдующаго виновному жалованья, во всякомъ случаѣ, однакожъ, не болѣе одной трети его годоваго оклада.

*Примѣчаніе.* Изъ наказаній и взысканій за преступленія и проступки по службѣ, замѣчанія и выговоры безъ внесенія въ послужной списокъ могутъ быть опредѣляемы не только по суду, но и по распоряженію непосредственнаго начальства; вычеты же изъ жалованья, перемѣщеніе съ высшей должности на низшую, удаленіе отъ должности и арестъ до семи дней опредѣляются по распоряженію того начальства, отъ котораго зависитъ назначеніе къ должности, занимаемой виновнымъ. Всѣ прочія затѣмъ наказанія и взысканія по службѣ налагаются не иначе, какъ по суду.

**90.** Наказанія за преступленія и проступки опредѣляются не иначе, какъ на точномъ основаніи постановленій закона.

**134.** Обстоятельствами, въ большей или меньшей мѣрѣ уменьшающими вину, а съ тѣмъ вмѣстѣ и строгость слѣдующаго за оную наказанія, признаются:

1) Когда виновный добровольно и прежде, нежели на него пало какое либо подозрѣніе, явился въ судъ или же къ мѣстному или другому начальству, и вполнѣ чистосердечно, съ раскаяніемъ сознался въ учиненномъ преступленіи;

2) Если онъ, хотя и послѣ уже возбужденія насчетъ его подозрѣнія, но вскорѣ, безъ упорства, по одному изъ первыхъ на допросѣ убѣжденій или увѣщаній, учинилъ съ раскаяніемъ полное во всемъ признаніе;

3) Если онъ, безъ замедленія, благовременно и также съ полною откровенностію, указалъ всѣхъ участниковъ его въ преступленіи;

4) Если преступленіе учинено имъ по легкомыслію или же слабоумію, глупости и крайнему невѣжеству, которымъ воспользовались другіе для вовлеченія его въ сіе преступленіе;

5) Если преступленіе учинено имъ вслѣдствіе сильнаго раздраженія, произведеннаго обидами, оскорбленіями или иными поступками лица, коему онъ сдѣлалъ или покусился сдѣлать зло;

6) Если онъ былъ вовлеченъ въ сіе преступленіе убѣжденіями, приказаніями, или дурнымъ примѣромъ людей, имѣвшихъ надъ нимъ по природѣ или по закону высшую сильную власть;

7) Если онъ учинилъ сіе преступленіе единственно по крайности и совершенному неимѣнію никакихъ средствъ къ пропитанію и работѣ;

8) Если при самомъ содѣяніи преступленія, онъ почувствовалъ раскаяніе или сожалѣніе къ жертвамъ онаго и по сему побужденію не совершилъ всего преднамѣреннаго имъ зла, особливожъ когда онъ удержалъ отъ того и своихъ сообщниковъ;

9) Если онъ по содѣяніи преступленія старался по крайней мѣрѣ отвратить хотя нѣкоторыя изъ вредныхъ онаго послѣдствій и вознаградить причиненные онымъ зло или убытокъ.

135. Въ случаѣ уменьшающихъ вину подсудимаго обстоятельствъ, суду предоставляется уменьшать мѣру слѣдующаго виновному наказаніе въ предѣлахъ назначенной закономъ степени, или понижать оное одною или двумя степенями; при назначеніи же наказанія за преступленія и проступки печати, суду предоставляется право, смотря по обстоятельствамъ, смягчать наказаніе одною или нѣсколькими степенями и даже переходить къ высшей степени ближайшаго низшаго рода наказаній.

150. Когда, на основаніи постановленій сего уложенія, надлежитъ положенное за преступленіе или проступокъ наказаніе уменьшить одною или нѣсколькими степенями, то въ случаѣ, если въ наказаніи того рода, которое опредѣлено закономъ, нѣтъ низшей, соотвѣтствующей винѣ подсудимаго степени, судъ переходитъ къ слѣдующему за тѣмъ роду наказанія въ томъ порядкѣ, въ какомъ оныя означены въ статьяхъ 17 и 30 сего уложенія. Но отъ заключенія въ рабочемъ домѣ или соотвѣтствующаго оному для лицъ высшихъ сословій наказанія, а равно отъ заключенія въ смирительномъ домѣ и отъ заключенія въ крѣпости, судъ переходитъ въ такомъ случаѣ непосредственно къ заключенію въ тюрьмѣ, наблюдая притомъ, что если срокъ содержанія въ означенныхъ выше исправительныхъ заведеніяхъ долженъ, по закону, быть менѣе продолжителенъ, нежели опредѣленное соотвѣтствующею степенью время содержанія въ тюрьмѣ, то заключеніе въ послѣдней назначается на тотъ же менѣе продолжительный срокъ.

Когда же, напротивъ, на точномъ основаніи постановленій сего уложенія, опредѣленное въ законѣ наказаніе должно быть возвышено одною или нѣсколькими степенями, и въ наказаніи того рода, которое положено закономъ, нѣтъ высшей, соотвѣт-

ствующей сему правилу степени, судъ наблюдаетъ означенный выше только въ обратномъ смыслѣ, порядокъ. Но судъ не можетъ переходить отъ заключенія въ тюрьмѣ, смирительномъ домѣ или крѣпости къ другимъ видамъ заключенія, или къ наказаніямъ, соединеннымъ съ лишеніемъ всѣхъ особенныхъ правъ и преимуществъ, ни отъ высшихъ наказаній исправительныхъ къ наказаніямъ уголовнымъ. Во всѣхъ сихъ случаяхъ судъ, вмѣсто перехода къ другому роду наказанія, увеличиваетъ лишь мѣру онаго, то есть продолжительность опредѣленныхъ закономъ для высшей того наказанія степени работъ въ исправительныхъ арестантскихъ ротахъ, или заключенія въ тюрьмѣ, смирительномъ домѣ или крѣпости, или же въ мѣстѣ ссылки, прибавляя къ времени, назначенному въ сей высшей степени, одинъ годъ, или же два, или три года, смотря по тому, одною, двумя или тремя степенями надлежало бы возвысить наказаніе противъ самой высшей онаго по сему уложенію мѣры.

Изъ сихъ правилъ исключаются дѣла о преступленіяхъ противъ родителей, или иныхъ родственниковъ по линіи восходящей. Во всѣхъ такихъ случаяхъ, суды, при возвышеніи наказаній по указанному общему для сего порядку, приговариваютъ подсудимыхъ къ наказаніямъ высшей степени, хотя бы сіи наказанія по роду своему и принадлежали къ разряду уголовныхъ.

151. Если въ законѣ за подлежащее разсмотрѣнію суда преступное дѣяніе нѣтъ опредѣленнаго наказанія, то судъ приговариваетъ виновнаго къ одному изъ наказаній, предназначенныхъ за преступленія, по важности и роду своему, наиболѣе съ онымъ сходныя.

*Примѣчаніе.* Въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ не будетъ еще до времени введено преобразованіе судебной части, суды, не приводя такихъ приговоровъ своихъ въ исполненіе, представляютъ о томъ, безъ замедленія, по установленному порядку подчиненности, на разсмотрѣніе Правительствующаго Сената.

989. За совершеніе проступковъ, означенныхъ въ статьяхъ 128 и 129 устава о наказаніяхъ, налагаемыхъ мировыми судьями, въ случаѣ причиненія тѣмъ кому либо смерти, виновные приговариваются:

къ наказаніямъ, опредѣленнымъ въ статьѣ 1466 сего уложенія за смертоубійство по неосторожному нару-

шенію постановленій, ограждающихъ личную безопасность и общественный порядокъ.

1084. Надзирающій за желѣзною дорогою, который, замѣтивъ важное поврежденіе оной или вообще что либо представляющее опасность слѣдующему по оной транспорту, не выставитъ надлежащихъ, для извѣщенія о томъ, сигналовъ, или не донесетъ немедля своему начальству, подвергается за сіе:

или аресту на время отъ трехъ недѣль до трехъ мѣсяцевъ,

или заключенію въ тюрьмѣ на время отъ двухъ до четырехъ мѣсяцевъ;

если же онъ, по небреженію или неосмотрительности, не замѣтитъ поврежденія желѣзной дороги или инаго препятствія свободному ходу транспорта, то подвергается:

аресту на время отъ семи дней до трехъ мѣсяцевъ.

1085. Если небреженіемъ главнаго проводника (оберъ-кондуктора) или заступающаго его должность, или же вслѣдствіе несоблюденія предписанныхъ ему предосторожностей при провожаніи транспорта, причинится кому либо увѣчье или важный въ здоровьѣ вредъ или смерть, то виновный подвергается:

высшей мѣрѣ наказаній, опредѣленныхъ въ статьяхъ 1466 и 1494 сего уложенія.

На томъ же основаніи и въ той же мѣрѣ приговариваются къ наказанію тѣ изъ принадлежащихъ къ управленію желѣзной дороги и постороннихъ, которые, по небреженію, безъ всякаго преступнаго умысла, оставивъ на колеѣ оной что либо тяжеловѣсное или громоздкое, или большія кучи сора и т. п. будутъ причиною подобныхъ несчастій.

1086. За другія, менѣе важныя, нарушенія предписанныхъ препровождающимъ транспортъ кондукторамъ и надзирателямъ за желѣзною дорогою правилъ, они подвергаются:

наказаніямъ, въ особыхъ для каждой такой дороги уставахъ опредѣленнымъ.

На основаніи сихъ же уставовъ подвергаются отвѣтственности и тѣ изъ пассажировъ, которые окажутся виновными въ неисполненіи законныхъ требованій лицъ, принадлежащихъ къ управленію желѣзныхъ дорогъ, и вообще правилъ, предписанныхъ въ сихъ уставахъ.

**1466.** Кто, безъ намѣренія учинить убійство, дозволитъ себѣ какое либо дѣйствіе, противное ограждающимъ личную безопасность и общественный порядокъ постановленіямъ, и послѣдствіемъ онаго, хотя и неожиданнымъ, причинится кому либо смерть, тотъ за сіе подвергается:

заключенію въ тюрьмѣ на время отъ двухъ до четырехъ мѣсяцевъ.

Если, однакожъ, за то противное установленному порядку дѣяніе опредѣлено въ законахъ другое, строжайшее наказаніе, то виновный подвергается оному,

на основаніи правилъ, постановленныхъ о совокупности преступленій.

Во всякомъ случаѣ, буде онъ принадлежитъ къ одному изъ христіанскихъ вѣроисповѣданій, то

предается церковному покаянію по усмотрѣнію своего духовнаго начальства.

**1468.** Если отъ дѣянія, закономъ не воспрещеннаго и такого рода, что нельзя было съ вѣроятностію ожидать вредныхъ отъ него послѣдствій, но однакожъ явно неосторожнаго, причинится кому либо смерть, то виновный или виновные въ непринятіи надлежащихъ мѣръ предосторожности подвергаются за сіе, смотря по обстоятельствамъ дѣла и сообразно съ правилами, означенными въ статьѣ 110 сего уложенія:

или заключенію въ тюрьмѣ на время отъ двухъ до четырехъ мѣсяцевъ,

или аресту на время отъ трехъ дней до трехъ мѣсяцевъ,

или же строгому выговору въ присутствіи суда.

Они также, буде принадлежатъ къ одному ихъ христіанскихъ исповѣданій, во всякомъ случаѣ

предаются церковному покаянію по распоряженію своего духовнаго начальства.

**1494.** Кто, хотя и безъ намѣренія нанести увѣчье, рану или иное поврежденіе въ здоровьѣ, дозволитъ себѣ какое либо противное ограждающимъ общественный порядокъ постановленіямъ дѣйствіе, и послѣдствіемъ онаго, впрочемъ неожиданнымъ, будутъ нанесены кому либо болѣе или менѣе тяжкія раны, увѣчья, или поврежденія въ здоровьѣ, тотъ, смотря по важности

нарушеннаго имъ постановленія, а равно и нанесеннаго тѣмъ повреждения, подвергается:

или заключенію въ тюрьмѣ на время отъ двухъ до четырехъ мѣсяцевъ,

или аресту отъ семи дней до трехъ мѣсяцевъ,

или строгому выговору въ присутствіи суда.

Если, однакожъ, за то противное установленному порядку дѣяніе законами опредѣлено другое строжайшее наказаніе, то виновный

подвергается оному, на основаніи правилъ о совокупности преступленій.

1496. Сверхъ опредѣленныхъ въ сей главѣ наказаній и взысканій за увѣчья, раны, побои, истязанія или иныя мученія и за причиненіе важнаго въ здоровьѣ вреда, виновные, по требованію самихъ потерпѣвшихъ отъ того или же родителей ихъ, дѣтей, супруговъ, родственниковъ, опекуновъ или повѣренныхъ, могутъ быть приговариваемы:

къ платежу за расходы, употребленные на ихъ излеченіе и къ вознагражденію за всѣ причиненные имъ убытки и вредъ.

*Примѣчаніе.* Въ случаѣ нанесенія лишь легкихъ ранъ и увѣчья и причиненія неважнаго по степени своей вреда здоровью, а равно и въ тѣхъ случаяхъ, когда увѣчье или раны были послѣдствіемъ одной неосторожности, дѣла по онымъ начинаются не иначе, какъ по жалобѣ того, который подвергся симъ ранамъ или увѣчью.

1535. Кто дозволитъ себѣ, въ представленной присутственному мѣсту или чиновнику бумагѣ, оклеветать кого либо несправедливо, обвиняя его или жену его или членовъ его семейства въ дѣяніи, противномъ правиламъ чести, тотъ подвергается:

заключенію въ тюрьмѣ на время отъ двухъ до восьми мѣсяцевъ.

Томужъ наказанію и на томъ же основаніи подвергаются и тѣ, которые дозволятъ себѣ клевету въ печатномъ или же инымъ образомъ, по ихъ распоряженію или съ ихъ согласія, распространенномъ и получившемъ гласность сочиненіи или письмѣ.

1644. Кражею признается всякое, какимъ бы то ни было образомъ, но въ тайнѣ, безъ насилія и вообще безъ принадле-

жащихъ къ свойству разбоя или грабежа обстоятельствъ, похищеніе чужихъ вещей, денегъ, или иного движимаго имущества.

**1651.** За кражу сундуковъ, чемодановъ или тюковъ съ почтовыхъ повозокъ, дилижансовъ, или другихъ, учрежденныхъ правительствомъ, обществами или частными людьми, для путешественниковъ или перевоза клади, транспортовъ, виновные приговариваются:

къ лишенію всѣхъ особенныхъ, лично и по состоянію присвоенныхъ, правъ и преимуществъ и къ ссылкѣ на житье въ Сибирь или къ отдачѣ въ исправительныя арестантскія роты по третьей степени 31 статьи сего уложенія.

Изобличенные въ семъ преступленіи во второй разъ, подвергаются:

лишенію всѣхъ правъ состоянія и ссылкѣ въ Сибирь на поселеніе.

---

## II. Уставъ о наказаніяхъ, налагаемыхъ мировыми судьями.

(20-го ноября 1864 г.).

**10.** Проступки не вмѣняются вовсе въ вину, когда они совершены:

1) случайно, не только безъ намѣренія, но и безъ всякой неосторожности или небрежности;

2) въ малолѣтствѣ до десяти лѣтъ;

3) въ безуміи, сумасшествіи и припадкахъ болѣзни, приводящихъ въ умоизступленіе или въ совершенное безпамятство;

4) по принужденію отъ непреодолимой силы, и

5) по необходимой оборонѣ.

**13.** Обстоятельствами, уменьшающими вину подсудимаго, преимущественно признаются:

1) слабоуміе и крайнее невѣжество;

2) сильное раздраженіе, происшедшее не отъ вины самого подсудимаго;

3) крайность и неимѣніе никакихъ средствъ къ пропитанію и работѣ;

4) прежнее безукоризненное поведеніе;

5) добровольное, до постановленія приговора, вознагражденіе понесшаго вредъ или убытокъ, и

6) признаніе и чистосердечное раскаяніе.

18. Проступки противъ чести и правъ частныхъ лицъ, означенные въ статьяхъ 84, 103, 130 — 143 и 145 — 153, подлежатъ наказанію не иначе, какъ по жалобѣ потерпѣвшихъ обиду, вредъ или убытокъ, или же ихъ супруговъ, родителей или опекуновъ и вообще тѣхъ, которые должны имѣть попеченіе о нихъ.

29. За неисполненіе законныхъ распоряженій, требованій, или постановленій правительственныхъ и полицейскихъ властей, а равно земскихъ и общественныхъ учрежденій, когда симъ уставомъ не опредѣлено за то инаго наказанія, виновные подвергаются:

денежному взысканію не свыше пятнадцати рублей.

*Дополненіе.* За неисполненіе требованія предсѣдателя общественнаго или сословнаго собранія объ удаленіи изъ онаго, а равно за нарушеніе въ собраніи другимъ способомъ установленнаго законнаго порядка, присутствовавшее при совѣщаніяхъ собранія постороннее лицо подвергается:

денежному взысканію отъ десяти до ста рублей.

66. За нарушеніе предписанныхъ уставомъ строительныхъ технических или другихъ о постройкахъ правилъ, виновные въ томъ подвергаются:

когда нарушены правила, установленныя въ огражденіе личной безопасности: денежному взысканію не свыше ста рублей;

а въ прочихъ случаяхъ: не свыше двадцати пяти рублей.

*Дополненіе.* Наказаніямъ въ сей (66) статьѣ опредѣленнымъ за несоблюденіе правилъ, установленныхъ въ огражденіе личной безопасности, подвергаются также лица, виновныя въ нарушеніи постановленій, относящихся до сооруженій и работъ вблизи линій желѣзныхъ дорогъ.

67. За отступленіе отъ правилъ, постановленныхъ для устройства въ городахъ улицъ, площадей, мостовыхъ, мостовъ на

поперечныхъ каналахъ, тротуаровъ и канавокъ, виновные подвергаются:

денежному взысканію не свыше пятнадцати рублей.

68. Сверхъ означенныхъ въ статьяхъ 65 — 67 взысканій, виновные обязаны исправить или подвергнуть сломкѣ, въ опредѣленный судьею срокъ, все неправильно ими устроенное, если допущенная неисправность будетъ признана вредною для общественной безопасности или для народнаго здравія.

69. За неисправное содержаніе тротуаровъ, мостковъ, мостовыхъ и дорогъ, виновные, не приступившіе къ исправленію и послѣ напоминанія, подвергаются:

денежному взысканію не свыше двадцати пяти рублей.

124. За неприставленіе подпоръ къ ветхимъ заборамъ, а равно за неимѣніе предостерегательныхъ знаковъ или заборовъ при производствѣ построекъ и другихъ работъ, или же около колодцевъ, помойныхъ ямъ, творилъ и вообще въ тѣхъ случаяхъ, когда заборъ или предостерегательные знаки необходимы для огражденія личной безопасности, виновные подвергаются:

денежному взысканію не свыше пятнацадти рублей.

128. За совершеніе проступковъ, означенныхъ въ статьяхъ 66, 72, 76, 106, 111, 117—119 и 121-й—127-й, въ случаѣ причиненія тѣмъ кому либо ранъ или поврежденій въ здоровьѣ, когда однако отъ сего не послѣдовало смерти, виновные подвергаются:

аресту не свыше одного мѣсяца, или денежному взысканію не свыше ста рублей.

129. За совершеніе дѣянія, хотя и не предусмотрѣннаго въ семъ уставѣ, но явно неосторожнаго, въ случаѣ причиненія тѣмъ кому либо ранъ или поврежденій въ здоровьѣ, когда отъ сего не послѣдовало смерти, виновные подвергаются:

аресту не свыше семи дней, или денежному взысканію не свыше двадцати пяти рублей.

134. За нанесеніе обиды дѣйствіемъ безъ всякаго повода со стороны обиженнаго, виновные подвергаются:

аресту не свыше одного мѣсяца.

135. За нанесеніе обиды дѣйствіемъ съ обдуманнымъ заранѣе намѣреніемъ, или же въ публичномъ мѣстѣ или многолюд-

номъ собраніи, а равно лицу, хотя и не состоящему съ обидчикомъ въ родствѣ по восходящей линіи, но имѣющему, по особымъ къ нему отношеніямъ, право и на особое уваженіе, или лицу женскаго пола, виновные подвергаются:

арест не свыше трехъ мѣсяцевъ.

136. За клевету на словахъ или на письмѣ, виновные подвергаются:

аресту не свыше двухъ мѣсяцевъ.

Если же клеветою оскорблена честь женщины, или лица, хотя и не состоящаго съ виновнымъ въ родствѣ по восходящей линіи, но которое, по особымъ къ виновному отношеніямъ, имѣло право и на особое уваженіе, то онъ подвергается:

аресту не свыше трехъ мѣсяцевъ.

142. За самоуправство, а равно за употребленіе насилія, однако безъ нанесенія тяжкихъ побоевъ, ранъ или увѣчья, виновные подвергаются:

аресту не свыше трехъ мѣсяцевъ.

151. За сопротивленіе при задержаніи животныхъ (скота или птицы) въ случаѣ потравы, а равно за самовольный уводъ задержанныхъ животныхъ, виновные подвергаются:

денежному взысканію не свыше десяти рублей.

154. За похищеніе лѣса или лѣсныхъ произведеній, уже заготовленныхъ и сложенныхъ, а также изъ мѣстъ складовъ, устроенныхъ для ихъ храненія, виновные подвергаются:

наказаніямъ, опредѣленнымъ за кражу.

155. За похищеніе изъ лѣса деревъ, какъ стоящихъ на корню, такъ буреломныхъ и валежныхъ или частей ихъ, а равно за самовольную порубку въ лѣсахъ, хотя и безъ вывоза срубленныхъ деревъ, виновные подвергаются, сверхъ отобранія похищеннаго или самовольно срубленнаго лѣса, или уплаты его стоимости:

въ первый и во второй разъ, денежному взысканію, равному двойной цѣнѣ похищеннаго или самовольно срубленнаго лѣса; а въ третій или болѣе разъ, тому же взысканію и заключенію въ тюрьмѣ отъ одного до шести мѣсяцевъ.

*Примѣчаніе.* Не считается повтореніемъ похищенія или самовольной порубки лѣса, когда они совершены хотя и не въ первый разъ, но по истеченіи двухъ лѣтъ со времени состоявшагося за прежній лѣсной проступокъ приговора.

**156.** Означенныя въ предшедшей (155) статьѣ денежныя взысканія могутъ быть увеличены одною половиною: а) когда похищеніе или порубка произведены въ корабельныхъ или заказныхъ рощахъ и участкахъ; б) когда эти проступки совершены ночью; в) когда похититель или самовольный порубщикъ употребилъ какія либо средства, чтобы не быть опознану лѣсною стражею, или на спросъ ея отказался объявить свое имя, или выдалъ себя ложно за другаго; г) когда порублены или вырваны съ корнемъ сѣмянныя или посаженныя деревья; д) когда деревья спилены, или когда похищеніе или порубка учинена нѣсколькими лицами, и е) когда порубка или похищеніе сдѣланы не по нуждѣ, а изъ корысти.

**157.** Не вмѣняется въ вину:

1) мелочныя порубки, сдѣланныя проѣзжающими въ лѣсу для необходимой въ пути починки, за исключеніемъ лишь деревъ посѣянныхъ и посаженныхъ, и

2) порубка и собираніе валежника и хвороста въ казенныхъ лѣсахъ, когда на основаніи устава лѣснаго, дѣйствія эти не считаются противозаконными.

**158.** Опредѣленнымъ за самовольную порубку (155 и 156) взысканіямъ и наказаніямъ подлежатъ и тѣ:

1) кто будетъ, безъ надлежащаго разрѣшенія, расхищать чужія лѣсныя угодья, разсадники, или засѣянныя лѣсомъ мѣста;

2) кто будетъ дѣлать въ чужомъ лѣсѣ насѣчки для добыванія смолы, или соку, или же обнажать деревья для полученія коры, лыкъ и т. п., или другимъ образомъ портить растущія деревья;

3) кто при дозволенной рубкѣ казеннаго лѣса, сдѣлаетъ перерубку противъ назначеннаго количества деревъ или размѣровъ ихъ по длинѣ или толщинѣ, и не объявитъ о томъ добровольно, или хотя и объявитъ, но перерубка окажется болѣе десяти на сто по количеству деревъ;

4) кто, при дозволенной рубкѣ казеннаго лѣса, вырубитъ лѣсъ не той породы, какъ было условлено, или вырубитъ мачтовыя или другія запрещенныя деревья;

5) кто, получивъ дозволеніе на добываніе въ казенныхъ лѣсахъ смолы, дегтя, поташа, угольевъ, лыкъ, мочалы, лубьевъ, или на приготовленіе ободьевъ, дугъ, оглобель, и т. п. лѣсныхъ издѣлій, заготовитъ ихъ болѣе дозволеннаго, и не объявитъ о томъ добровольно, или хотя и объявитъ, но излишекъ будетъ превышать десять на сто противъ дозволеннаго количества, и

6) кто, при сплавѣ лѣса или лѣсныхъ издѣлій безъ билета, окажется виновнымъ въ незаконномъ ихъ пріобрѣтеніи.

**159.** За укрывательство или покупку завѣдомо похищеннаго или самовольно срубленнаго другими лѣса и лѣсныхъ произведеній, виновные подвергаются, сверхъ отобранія лѣса и лѣсныхъ произведеній, или уплаты ихъ стоимости:

въ первый и во второй разъ, денежному взысканію, равному цѣнѣ принятаго или купленнаго лѣса; а въ третій и болѣе разъ, тому же взысканію и заключенію въ тюрьмѣ отъ одного до трехъ мѣсяцевъ.

*Примѣчаніе.* Въ случаѣ совершенія означенныхъ въ сей статьѣ проступковъ лѣсопромышленниками, наказаніе имъ опредѣляется по приговорамъ общихъ судебныхъ мѣстъ.

**160.** За устройство въ чужихъ лѣсныхъ дачахъ, безъ надлежащаго разрѣшенія, смолоугольныхъ печей, кирпичныхъ или иныхъ огнедѣйствующихъ заводовъ, а равно за сидку смолы или дегтя, за жженіе поташа, угольевъ или извести, также безъ разрѣшенія, виновные, сверхъ отобранія всѣхъ самовольныхъ построекъ, орудій, матеріаловъ и изготовленныхъ уже издѣлій подвергаются:

денежному взысканію не свыше ста рублей.

**161.** За порубку казеннаго лѣса или заготовку лѣсныхъ издѣлій не въ отведенныхъ для того участкахъ, виновные, сверхъ отобранія всего неправильно порубленнаго или заготовленнаго и лишенія правъ на рубку или заготовку въ отведенномъ участкѣ, подвергаются:

денежному взысканію, равному цѣнѣ неправильно вырубленнаго или заготовленнаго.

Это взысканіе удвоивается въ случаѣ порубки или заготовки въ корабельныхъ рощахъ или участкахъ.

*Примѣчаніе.* Въ Архангельской и Вологодской губерніяхъ соблюдаются относительно рубки лѣса въ неотведенныхъ участкахъ, особыя, изложенныя въ Уставѣ лѣсномъ, правила.

**162.** За сидку смолы или дегтя, а также за жженіе поташа, угольевъ или извести не въ отведенныхъ лѣснымъ управленіемъ мѣстахъ, виновные, независимо отъ обязанности разобрать возведенныя ими постройки, подвергаются:

денежному взысканію не свыше пятидесяти рублей.

**164.** За производство при учетной продажѣ казеннаго лѣса, распиловки, продажи или недозволенной обдѣлки его въ самыхъ лѣсныхъ дачахъ, виновные подвергаются:

отобранію неправильно проданнаго, распиленнаго или обдѣланнаго лѣса.

**165.** За неимѣніе, при сплавѣ законно пріобрѣтеннаго лѣса, надлежащихъ билетовъ, виновные въ томъ лѣсопромышленники подвергаются:

денежному взысканію, равному десяти процентамъ со стоимости лѣсныхъ товаровъ.

Если же билетъ не представленъ за утратою онаго, или представленъ несвоевременно, или безъ надлежащей надписи, то виновные подвергаются:

денежному взысканію, равному пяти процентамъ со стоимости лѣсныхъ товаровъ.

**166.** За непредъявленіе, при сплавѣ судовъ, судовыхъ билетовъ, за предъявленіе билетовъ, не соотвѣтствующихъ клеймамъ на судахъ, а равно за неимѣніе на судахъ клеймъ, виновные подвергаются:

денежному взысканію вдвое противъ посаженной или пофутной съ судовъ пошлины.

Сему же взысканію подвергаются судохозяева: а) если они не будутъ имѣть особыхъ билетовъ на лодки и челны, хотя выстроенные ими для судовъ, но отправленные отъ нихъ отдѣльно; б) если размѣры судна, показанные въ билетѣ, не согласны съ дѣйствительностью, и в) если суда были перестроены съ перемѣною размѣра, но о семъ не было предъявлено надле-

жащему начальству для отмѣтки на билетахъ. При обмѣрѣ судна не принимается во вниманіе неточность: по длинѣ судна до полувершка, а по ширинѣ до одного вершка на каждый аршинъ.

**167.** За ослушаніе или неповиновеніе, однако безъ насилія оказанное лѣснымъ чинамъ или стражѣ, виновные въ похищеніи или самовольной порубкѣ подвергаются, не зависимо отъ слѣдующаго съ нихъ денежнаго взысканія:

аресту не свыше одного мѣсяца.

*Дополненіе.* За нахожденіе внутри чужаго лѣса, внѣ дороги, служащей для проѣзда, съ орудіями для рубки лѣса, или съ подводою для перевозки онаго, виновные подвергаются:

денежному взысканію не свыше пяти рублей въ пользу земскаго по каждой губерніи капитала на устройство мѣстъ заключенія для подвергаемыхъ аресту по приговорамъ мировыхъ судей.

При разсмотрѣніи дѣла, принимается въ соображеніе: имѣлъ ли захваченный въ чужомъ лѣсу право прохода или проѣзда чрезъ этотъ лѣсъ, на основаніи статей 448 и 449 законовъ гражданскихъ, отдѣленъ ли этотъ лѣсъ отъ полей или дорогъ канавою или изгородью, задержанъ ли обвиняемый днемъ или ночью, находились ли при немъ орудія для срубки или спиленія дерева, была ли задержанная при немъ повозка особенно приспособлена для перевозки лѣса и другія подобныя обстоятельства, могущія служить для разъясненія дѣла. Обвиняемый освобождается отъ взысканія, если будетъ доказано, что онъ сбился съ дороги и находился въ лѣсу безъ намѣренія учинить порубку, похищеніе или поврежденіе онаго.

**168.** Денежныя взысканія, опредѣляемыя на основаніи статей 155—166, равно какъ отобранные отъ виновныхъ лѣсъ и лѣсныя произведенія, а когда они скрыты или употреблены уже въ дѣло, то уплата ихъ стоимости, обращаются въ пользу казны или частнаго владѣльца, по принадлежности.

*Примѣчаніе 1.* Въ случаѣ самовольной порубки, похищенія и другихъ поврежденій частныхъ лѣсовъ, виновные, независимо отъ опредѣляемыхъ за то взысканій и

наказаній, обязаны, по требованію лѣсовладѣльца, доставить отобранные, самовольно вырубленные, или похищенные лѣсные матеріалы, въ то имѣніе, изъ котораго они похищены.

*Примѣчаніе 2.* Стоимость лѣса, самовольно вырубленнаго или похищеннаго какъ изъ частныхъ, такъ и изъ казенныхъ лѣсныхъ дачъ, а равно взысканія за порубку, за укрывательство и за покупку завѣдомо похищеннаго лѣса, опредѣленныя статьями 155, 156, 158 и 161 сего Устава, исчисляются по таксѣ, составляемой на основаніи статьи 592 Устава Лѣснаго.

169. За кражу предмета цѣною не свыше *трехсотъ рублей*, виновные подвергаются:

заключенію въ тюрьмѣ на время отъ трехъ до шести мѣсяцевъ.

175. За означенные въ статьяхъ 173 и 174 проступки наказаніе можетъ быть увеличено до шести мѣсяцевъ:

1) когда они учинены лицомъ, уже однажды осужденнымъ за кражу или мошенничество;

2) когда они совершены по уговору нѣсколькихъ лицъ;

3) когда для совершенія обмана сдѣланы были какія либо особыя приготовленія;

4) когда виновный, по званію своему или мѣсту, или же по особымъ къ обманутому отношеніямъ, внушалъ особое къ себѣ довѣріе;

5) когда обманутъ малолѣтній, престарѣлый, слѣпой или глухонѣмой;

6) когда для совершенія обмана употреблены суевѣрные обряды, и

7) когда виновный выдавалъ себя за чьего либо повѣреннаго или служителя, или присвоивалъ себѣ ложное имя.

177. За присвоеніе или растрату чужаго движимаго имущества, ввѣреннаго для сохраненія, переноски или перевозки, или же опредѣленнаго употребленія, виновные, когда цѣна присвоеннаго или растраченнаго не превышаетъ *трехсотъ рублей*, подвергаются:

заключенію въ тюрьмѣ на время отъ трехъ мѣсяцевъ до одного года.

Если же растрата совершена только по легкомыслію и виновные добровольно обязываются вознаградить потерпѣвшаго убытокъ, то они подвергаются:

аресту не свыше трехъ мѣсяцевъ.

178. За присвоеніе найденныхъ денегъ или вещей, или же найденнаго въ чужой землѣ клада, виновные, когда имъ извѣстенъ хозяинъ найденнаго, подвергаются:

денежному взысканію не свыше тройной суммы или цѣны денегъ или вещей.

За повтореніе сего проступка, а равно въ случаѣ, когда виновнымъ не только былъ извѣстенъ хозяинъ найденнаго, но притомъ найденное было отъ нихъ требовано, или имъ было извѣстно, что о сей потерѣ объявлено установленнымъ порядкомъ, они могутъ быть подвергнуты:

заключенію въ тюрьмѣ отъ двухъ недѣль до шести мѣсяцевъ.

---

## III. Уставъ уголовнаго судопроизводства.

(20 ноября 1864 г.).

1. Никто не можетъ подлежать судебному преслѣдованію за преступленіе или проступокъ, не бывъ привлеченъ къ отвѣтственности въ порядкѣ, опредѣленномъ правилами сего устава.

*Примѣчаніе.* Къ судебному преслѣдованію не относятся мѣры, принимаемыя полицейскими и другими административными властями, для предупрежденія и пресѣченія преступленій и проступковъ въ порядкѣ, установленномъ законами.

3. По уголовнымъ дѣламъ, подвѣдомственнымъ мировымъ судебнымъ установленіямъ, обличеніе обвиняемыхъ предъ судомъ предоставляется потерпѣвшимъ отъ преступныхъ дѣйствій частнымъ лицамъ, а также полицейскимъ и другимъ административнымъ властямъ, въ предѣлахъ, установленныхъ закономъ.

12. Всѣ судебныя установленія обязаны рѣшать дѣла по точному разуму существующихъ законовъ, а въ случаѣ непол-

ноты, неясности или противорѣчія законовъ, коими судимое дѣяніе воспрещается подъ страхомъ наказанія, должны основывать рѣшеніе на общемъ смыслѣ законовъ.

15. Въ дѣлахъ уголовныхъ всякій несетъ отвѣтственность только самъ за себя. Въ вознагражденіи вреда, причиненнаго преступленіемъ или проступкомъ, за подсудимаго могутъ отвѣчать и другія лица, но лишь въ указанныхъ закономъ случаяхъ.

31. Непризнаніе преступнымъ или невмѣненіе подсудимому въ вину его дѣянія не устраняетъ гражданскаго иска о вознагражденіи за вредъ и убытки, причиненные симъ дѣяніемъ.

33. Вѣдомству мировыхъ судей подлежатъ проступки, за которые, въ особомъ уставѣ о налагаемыхъ ими наказаніяхъ, опредѣляются:

1) выговоры, замѣчанія и внушенія;
2) денежныя взысканія не свыше *трехсотъ рублей;*
3) арестъ не свыше *трехъ мѣсяцевъ;*
4) заключеніе въ тюрьмѣ не свыше *одного года;*

*Примѣчаніе 1.* Впредь до пересмотра уставовъ казенныхъ управленій, а также о повинностяхъ и о торговлѣ, мировые судьи, при опредѣленіи взысканій за нарушеніе сихъ уставовъ, руководствуются уложеніемъ о наказаніяхъ, не выходя изъ указанныхъ въ сей статьѣ предѣловъ предоставленной имъ власти.

*Примѣчаніе 2.* Правила о взысканіяхъ за нарушеніе постановленій устава объ акцизѣ съ табаку, подлежащія вѣдомству мировыхъ судей, изложены въ уставѣ о наказаніяхъ, налагаемыхъ мировыми судьями.

34. Дѣла, означенныя въ предшедшей статьѣ, изъемлются изъ разбирательства мировыхъ судей въ слѣдующихъ случаяхъ:

1) когда наказаніе за проступокъ сопряжено по закону съ высылкою виновнаго изъ мѣста жительства, съ запрещеніемъ производить торговлю или промыселъ, или же съ закрытіемъ торговаго или промышленнаго заведенія;

2) когда искъ о вознагражденіи за причиненные проступкомъ вредъ или убытки превышаетъ *пятьсотъ рублей;*

3) когда обвиняемые сельскіе обыватели по закону подлежатъ отвѣтственности предъ ихъ собственными судами.

98. Въ случаѣ отсутствія священника, мировой судья допрашиваетъ свидѣтелей безъ присяги, напомнивъ имъ объ обязанности показать по чистой совѣсти все имъ извѣстное и отобравъ отъ нихъ подписку, что они показанное ими, въ случаѣ требованія которой либо изъ сторонъ, готовы подтвердить подъ присягою.

118. Случаи, въ которыхъ мировой судья встрѣтитъ въ порядкѣ судопроизводства какое либо затрудненіе, разрѣшаются имъ по соображеніи постановленій, изложенныхъ въ настоящей книгѣ съ подробными правилами судопроизводства въ общихъ судебныхъ мѣстахъ.

119. По выслушаніи сторонъ и по соображеніи всѣхъ доказательствъ, имѣющихся въ дѣлѣ, мировой судья рѣшаетъ вопросъ о винѣ или невинности подсудимаго по внутреннему своему убѣжденію, основанному на совокупности обстоятельствъ, обнаруженныхъ на судебномъ разбирательствѣ, а въ примѣненіи къ дѣлу законовъ руководствуется правилами, постановленными въ статьяхъ 12 и 13.

130. Приговоръ мироваго судьи, изложенный въ окончательной формѣ, долженъ заключать въ себѣ точное означеніе:

1) года, мѣсяца и числа, когда состоялся приговоръ;

2) званій, именъ и фамилій или прозвищъ участвующихъ въ дѣлѣ лицъ;

3) обстоятельствъ дѣла, принятыхъ за основаніе приговора,

4) сущности приговора съ указаніемъ законовъ, въ силу коихъ онъ постановленъ, и

5) издержекъ производства, присуждаемыхъ съ виновной стороны.

Въ концѣ приговора должна быть подпись мироваго судьи.

165. Въ дѣлахъ, которыя могутъ быть прекращаемы примиреніемъ, предсѣдатель съѣзда старается примирить обвинителя съ обвиняемымъ.

168. Приговоромъ съѣзда или утверждается приговоръ мироваго судьи, или же постановляется новый приговоръ, но только въ предѣлахъ отзыва. Наказаніе обвиняемаго не можетъ быть усилено безъ требованія сего обвинителемъ.

170. Въ объявленіи приговоровъ мироваго съѣзда, въ изложеніи ихъ и въ выдачѣ съ нихъ копій, а также въ составленіи

протокола судебнаго засѣданія соблюдается порядокъ, опредѣленный въ статьяхъ 127—134 и 142—144, съ тѣмъ лишь различіемъ, что всѣ распоряженія по этимъ предметамъ дѣлаются предсѣдателемъ съѣзда.

174. Жалобы и протесты на окончательные приговоры мировыхъ судей и ихъ съѣздовъ могутъ быть приносимы:

1) въ случаѣ явнаго нарушенія прямаго смысла закона и неправильнаго толкованія его при опредѣленіи преступнаго дѣйствія и рода наказанія;

2) въ случаѣ нарушенія обрядовъ и формъ судопроизводства столь существенныхъ, что вслѣдствіе несоблюденія ихъ невозможно признать приговоръ въ силѣ судебнаго рѣшенія;

3) въ случаѣ нарушенія предѣловъ вѣдомства или власти, закономъ предоставленной мировому судьѣ или мировому съѣзду.

207. Всѣ соучастники въ преступленіи или проступкѣ судятся въ одномъ судѣ, и именно въ томъ, кому подсудны главные виновные или въ вѣдомствѣ коего находится большее число обвиняемыхъ. Но если одни изъ соучастниковъ въ преступленіи или проступкѣ подсудны высшему, а другіе низшему суду, то дѣла о всѣхъ обвиняемыхъ подлежатъ рѣшенію высшаго суда.

478. Слѣдователь объявляетъ всѣмъ участвующимъ въ дѣлѣ лицамъ, что слѣдствіе заключено, и отсылаетъ все производство къ прокурору или его товарищу.

512. Обнаруженныя, при изслѣдованіи какого либо преступленія или проступка, противозаконныя дѣйствія лицъ, не участвовавшихъ въ томъ преступленіи или проступкѣ, не могутъ быть поводомъ обращенія дѣла къ дополненію, но должны быть предметомъ особаго слѣдствія.

534. Признавъ слѣдствіе достаточно полнымъ и произведеннымъ безъ нарушенія существенныхъ формъ и обрядовъ судопроизводства, палата постановляетъ окончательное опредѣленіе о преданіи суду или о прекращеніи дѣла, а въ противномъ случаѣ обращаетъ его къ дослѣдованію или законному направленію.

611. Предсѣдатель суда управляетъ ходомъ судебнаго слѣдствія, наблюдаетъ за порядкомъ объясненій, возраженій и замѣ-

чаній, и устраняя въ преніяхъ все, что не имѣетъ прямаго отношенія къ дѣлу, не допускаетъ ни оскорбительныхъ для чьей бы то ни было личности отзывовъ, ни нарушенія должнаго уваженія къ религіи, закону и установленнымъ властямъ.

615. Въ промежуткахъ судебнаго засѣданія предсѣдатель суда принимаетъ мѣры къ наблюденію за присяжными засѣдателями и къ предупрежденію внѣшняго на нихъ вліянія, могущаго служить источникомъ предубѣжденія.

630. Прокуроръ или частный обвинитель съ одной стороны, а подсудимый или его защитникъ съ другой, пользуются въ судебномъ состязаніи одинаковыми правами. Какъ той, такъ и другой сторонѣ предоставляется:

1) представлять, въ подтвержденіе своихъ показаній, доказательства;

2) отводить по законнымъ причинамъ свидѣтелей и свѣдущихъ людей, предлагать имъ, съ разрѣшенія предсѣдателя суда, вопросы, возражать противъ свидѣтельскихъ показаній и просить, чтобы свидѣтели были передопрошены въ присутствіи или въ отсутствіи другъ друга;

3) дѣлать замѣчанія и давать объясненія по каждому дѣйствію, происходящему на судѣ, и

4) опровергать доводы и соображенія противной стороны.

640. Если не всѣ вызванные свидѣтели окажутся на лицо, то судъ, по выслушаніи объясненій сторонъ о томъ, можно ли производить судебное слѣдствіе въ отсутствіи неявившихся свидѣтелей, постановляетъ опредѣленіе или объ отсрочкѣ судебнаго засѣданія по дѣлу, назначенному къ слушанію, или о разсмотрѣніи дѣла не смотря на неявку нѣкоторыхъ свидѣтелей.

707. Не допускаются къ свидѣтельству *подъ присягою*, въ случаѣ предъявленія которою либо изъ сторонъ отвода:

1) лишенные по суду всѣхъ правъ состоянія или всѣхъ особенныхъ правъ и преимуществъ, лично и по состоянію имъ присвоенныхъ;

2) потерпѣвшее отъ преступленія лицо, хотя бы оно не участвовало въ дѣлѣ, а также мужъ или жена его, родственники по прямой линіи и родные его братья или сестры;

3) другіе по боковымъ линіямъ родственники какъ потерпѣвшаго лица, такъ и подсудимаго въ третьей и четвертой

степеняхъ и свойственники обѣихъ сторонъ въ первыхъ двухъ степеняхъ;

4) состоящіе съ участвующими въ дѣлѣ лицами въ особенныхъ отношеніяхъ или по усыновленію, или по опекѣ, или по управленію однимъ изъ нихъ дѣлами другаго, а также имѣющіе тяжбу съ кѣмъ либо изъ участвующихъ въ дѣлѣ лицъ, и

5) Евреи—по дѣламъ бывшихъ ихъ единовѣрцевъ, принявшихъ христіанскую вѣру, и раскольники—по дѣламъ лицъ, обратившихся изъ раскола въ православіе.

718. Допросъ начинается предложеніемъ свидѣтелю разсказать все, что ему извѣстно по дѣлу, не примѣшивая обстоятельствъ постороннихъ и не повторяя слуховъ, неизвѣстно отъ кого исходящихъ.

719. По изложеніи свидѣтелемъ своего показанія, предсѣдатель суда предоставляетъ сторонамъ сдѣлать свидѣтелю вопросы по всѣмъ предметамъ, которые каждая изъ нихъ признаетъ нужнымъ выяснить.

721. Каждая сторона имѣетъ право предложить свидѣтелю вопросы не только о томъ, что онъ видѣлъ или слышалъ, но также о тѣхъ обстоятельствахъ, которыя доказываютъ, что онъ не могъ показаннаго имъ ни видѣть, ни слышать, или по крайней мѣрѣ не могъ видѣть или слышать такъ, какъ о томъ свидѣтельствуютъ.

724. Если отвѣтами на вопросы сторонъ предметъ показанія не вполнѣ объясненъ, то предсѣдатель, или члены суда, съ разрѣшенія предсѣдателя, или же присяжные засѣдатели, чрезъ того же предсѣдателя, могутъ предложить свидѣтелю вопросы дополнительные.

742. Гражданскій истецъ можетъ объяснять и доказывать всѣ тѣ дѣйствія и обстоятельства, отъ признанія и опредѣленія которыхъ зависятъ его требованія, но онъ не долженъ касаться уголовной отвѣтственности подсудимаго.

743. Въ дѣлахъ, разсматриваемыхъ съ участіемъ присяжныхъ засѣдателей, гражданскій истецъ объясненія свои о причиненныхъ ему убыткахъ и доказательства, на которыхъ основано требованіе его о вознагражденіи, представляетъ по постановленіи присяжными рѣшенія.

751. Основаніемъ вопросовъ по существу дѣла должны служить не только выводы обвинительнаго акта, но также судебное слѣдствіе и заключительныя пренія, въ чемъ они развиваютъ, дополняютъ или измѣняютъ тѣ выводы.

752. О преступномъ дѣяніи, непредусмотрѣнномъ въ обвинительномъ актѣ, но обнаруженномъ при судебномъ слѣдствіи, вопросы не предлагаются, если оно по закону подвергаетъ наказанію болѣе строгому, чѣмъ дѣяніе, въ томъ актѣ опредѣленное.

797. Въ приговорѣ, сверхъ указаннаго въ резолюціи, означаются:

1) предметы обвиненія, выведенные въ обвинительномъ актѣ или въ жалобѣ частнаго обвинителя и въ заключительныхъ по судебному слѣдствію преніяхъ;

2) соображеніе обвиненія, какъ съ представленными по дѣлу доказательствами и уликами, такъ и съ законами,

3) подробное изложеніе, согласно съ разумомъ и словами закона, сущности приговора.

801. Въ дѣлахъ, разсматриваемыхъ съ участіемъ присяжныхъ засѣдателей, предсѣдатель суда, вручая ихъ старшинѣ вопросный листъ, объясняетъ имъ:[1]

1) существенныя обстоятельства дѣла и законы, относящіеся къ опредѣленію свойства разсматриваемаго преступленія или проступка, и

2) общія юридическія основанія къ сужденію о силѣ доказательствъ, приведенныхъ въ пользу и противъ подсудимаго.

802. Предсѣдатель суда, въ случаѣ надобности возстановить обстоятельства, неправильно изложенныя сторонами, или истинный разумъ закона, не точно ими истолкованнаго, не долженъ въ объясненіяхъ своихъ ни обнаруживать собственнаго своего мнѣнія о винѣ или невинности подсудимаго, ни приводить обстоятельствъ, не бывшихъ предметомъ судебнаго состязанія.

803. Общія основанія къ сужденію о силѣ доказательствъ объясняются предсѣдателемъ суда не въ видѣ неприложенныхъ положеній, но лишь въ смыслѣ предостереженія отъ всякаго увлеченія къ обвиненію или оправданію подсудимаго.

828. Если рѣшеніемъ присяжныхъ засѣдателей подсудимый признанъ заслуживающимъ снисхожденія, то слѣдующее ему по

закону наказаніе должно быть уменьшено не менѣе, какъ на одну степень, но можетъ быть уменьшено и двумя степенями, если судъ усмотритъ въ дѣлѣ особыя обстоятельства, уменьшающія вину подсудимаго; болѣе значительное облегченіе его участи можетъ послѣдовать лишь по ходатайству суда предъ Императорскимъ Величествомъ.

840. Протоколъ судебнаго засѣданія подписывается судьями и скрѣпляется секретаремъ.

907. Кто не подалъ апелляціоннаго отзыва или протеста противъ неокончательнаго приговора Окружнаго Суда, тотъ не можетъ ходатайствовать объ отмѣнѣ окончательнаго по тому же дѣлу приговора судебной палаты, если ею утвержденъ приговоръ суда первой степени.

1073. На приговоры судебной палаты допускаются какъ апелляціонные отзывы и протесты, такъ и частныя жалобы и протесты въ уголовный кассаціонный департаментъ Правительствующаго Сената.

1085. Суду палаты предаются за преступленія должности, въ предѣлахъ ея вѣдомства совершенныя:

1) чины губернскихъ и государственныхъ учрежденій и выборныя лица, занимающія должности отъ *восьмаго* до *пятаго класса* включительно:

2) предсѣдатели и члены уѣздныхъ земскихъ управъ и собраній;

3) городскіе головы и члены городской управы;

4) присяжные засѣдатели какъ подвѣдомыхъ палатѣ окружныхъ судовъ, такъ и самой палаты, за нарушеніе ими обязанностей по сему ихъ званію.

*Примѣчаніе.* Присяжные засѣдатели палаты судятся въ гражданскомъ ея департаментѣ.

1086. Лица, служащія за границею и учинившія преступленія по должности внѣ предѣловъ отечества, по вызовѣ ихъ въ Россію судятся въ с.-петербургской судебной палатѣ.

1087. Кассаціонные департаменты Сената, въ судебномъ ихъ присутствіи, разсматриваютъ дѣла о преступленіи должностей выше *пятаго класса,* а также должностей предсѣдателей и членовъ судебныхъ палатъ, прокуроровъ сихъ палатъ и ихъ товарищей.

1088. Верховному уголовному суду предаются за преступленія должности члены государственнаго совѣта, министры и главноуправляющіе отдѣльными частями.

1089. Дѣла по преступленіямъ должности возбуждаются:

1) жалобами и объявленіями частныхъ лицъ;

2) сообщеніями и донесеніями должностныхъ лицъ, и

3) надзоромъ начальства за дѣйствіями его подчиненныхъ.

1090. Дѣла по преступленіямъ должности могутъ быть вчинаемы: или 1) во время нахожденія обвиняемыхъ при занимаемыхъ ими должностяхъ, или 2) по переходѣ ихъ въ другое вѣдомство, или 3) по увольненіи ихъ отъ службы.

1091. Донесенія и сообщенія о преступленіяхъ должности по судебному вѣдомству, а также просьбы о вознагражденіи за вредъ и убытки, причиненные сими преступленіями, обращаются къ тѣмъ судебнымъ установленіямъ, отъ коихъ зависитъ преданіе обвиняемыхъ суду; но жалобы на неправильность слѣдствій и судебныхъ распоряженій или рѣшеній приносятся по правиламъ II и III книгъ сего Устава.

1092. Должностныя лица судебнаго вѣдомства, за преступленія должности, предаются суду:

1) секретари, помощники секретарей и прочіе чиновники, состоящіе при судебныхъ мѣстахъ, а также судебные пристава, губернскіе и уѣздные нотаріусы — по постановленіямъ судебной палаты;

2) оберъ-секретари и помощники ихъ, мировые судьи, предсѣдатели и члены Окружныхъ Судовъ и Судебныхъ Палатъ, а также прокуроры, оберъ-прокуроры и товарищи ихъ — по постановленіямъ кассаціоннаго департамента Сената.

1093. Къ постановленіямъ о преданіи суду чиновъ прокурорскаго надзора кассаціонный департаментъ Сената приступаетъ не иначе, какъ по предложенію министра юстиціи.

1094. Присоединяемые къ судебнымъ мѣстамъ, въ случаяхъ, законами опредѣленныхъ, присяжные засѣдатели, за нарушеніе ими обязанностей по этому званію, предаются суду съ разрѣшенія кассаціоннаго департамента Сената.

1095. Если, по какимъ либо обстоятельствамъ, потребуется дополнительное внѣ суда изслѣдованіе о дѣйствіяхъ предсѣда-

телей и членовъ судебныхъ установленій или состоящихъ при нихъ прокуроровъ, то оно ни въ какомъ случаѣ не возлагается на судебнаго слѣдователя или инаго чиновника того суда, къ которому обвиняемый принадлежитъ.

1096. Всѣ вопросы о преданіи суду тѣхъ должностныхъ лицъ судебнаго вѣдомства, о коихъ дѣла подсудны судебной палатѣ или кассаціонному департаменту Сената, подлежатъ разрѣшенію гражданскаго департамента палаты или Сената.

---

## IV. Положенія о сельскомъ состояніи.

(Особое приложеніе къ IX тому законовъ о состояніяхъ, изд. 1876 г.).

Ст. 101. Волостной судъ разбираетъ и приговариваетъ къ наказанію крестьянъ, принадлежащихъ къ волости, за маловажные проступки, когда оные совершены въ предѣлахъ самой волости противъ лицъ, принадлежащихъ къ тому же состоянію, и безъ участія лицъ другихъ состояній, а также когда означенные проступки не находятся въ связи съ уголовными преступленіями, кои подлежатъ разсмотрѣнію общихъ судебныхъ мѣстъ. Если въ совершеніи проступка участвуютъ крестьяне, принадлежащіе къ другой волости, то виновныхъ приговариваетъ къ наказанію судъ той волости, въ предѣлахъ коей проступокъ совершенъ.

*Примѣчаніе.* Лица другихъ состояній, противъ коихъ совершены крестьянами проступки, могутъ, буде пожелаютъ, отыскивать слѣдующаго имъ удовлетворенія въ волостномъ судѣ, или въ общихъ учрежденіяхъ.

# ПРИЛОЖЕНІЯ.

**Вѣдомость I. Число кассаціонныхъ жалобъ по годамъ.**

| Годы. | Число дѣлъ. |
|---|---|
| 1866 | — |
| 1867 | — |
| 1868 | — |
| 1869 | 3 |
| 1870 | 1 |
| 1871 | 4 |
| 1872 | 3 |
| 1873 | 5 |
| 1874 | 5 |
| 1875 | 3 |
| 1876 | 1 |
| 1877 | 1 |
| 1878 | — |
| 1879 | 1 |
| Итого | 27 |

## Вѣдомость II. Число кассаціонныхъ жалобъ по каждой дорогѣ.

| № | Желѣзныя дороги. | Годы. | | | | | | | | | | | | | | Всего |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | 66 | 67 | 68 | 69 | 70 | 71 | 72 | 73 | 74 | 75 | 76 | 77 | 78 | 79 | |
| 1 | Балтійская. . . . . . . . | — | — | — | — | — | — | — | 1 | 1 | — | — | — | — | — | 2 |
| 2 | Грязе-царицынская. . . . . . | — | — | — | — | — | — | — | — | 1 | — | — | — | — | — | 1 |
| 3 | Курско-кіевская . . . . . . | — | — | — | — | — | 1 | — | — | — | 1 | — | — | — | — | 2 |
| 4 | Ландварово-роменская. . . . | — | — | — | — | — | — | — | — | 1 | — | — | — | — | — | 1 |
| 5 | Моршанско-сызранская . . . | — | — | — | — | — | 1 | — | — | — | — | — | — | — | — | 1 |
| 6 | Московско-брестская . . . . | — | — | — | — | — | — | — | 1 | 1 | — | — | 1 | — | — | 3 |
| 7 | Московско-курская . . . . . | — | — | — | 1 | — | — | 1 | — | — | — | — | — | — | — | 2 |
| 8 | Московско-рязанская . . . . | — | — | — | 1 | — | — | 1 | — | — | — | — | — | — | — | 2 |
| 9 | Московско-ярославская. . . . | — | — | — | — | — | — | 1 | — | — | — | — | — | — | — | 1 |
| 10 | Новоторжская . . . . . . | — | — | — | — | 1 | — | — | — | — | — | — | — | — | — | 1 |
| 11 | Орловско-грязская . . . . . | — | — | — | — | — | — | — | — | — | 1 | — | — | — | — | 1 |
| 12 | Рязанско-козловская . . . . | — | — | — | — | — | 2 | — | — | — | — | — | — | — | — | 2 |
| 13 | С.-Петербурго-варшавская . . | — | — | — | 1 | — | — | — | — | — | 1 | 1 | — | — | — | 3 |
| 14 | Тамбово-саратовская . . . | — | — | — | — | — | — | — | 1 | — | — | — | — | — | — | 1 |
| 15 | Харьково николаевская . . . | — | — | — | — | — | — | — | 2 | 1 | — | — | — | — | — | 3 |
| 16 | Царскосельская . . . . . . | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | 1 | 1 |
| | Всего . . . | — | — | — | 3 | 1 | 4 | 3 | 5 | 5 | 3 | 1 | 1 | — | 1 | 27 |

Вѣдомость III. Списокъ желѣзныхъ дорогъ, въ нисходящемъ порядкѣ, по числу кассаціонныхъ жалобъ за 1866—1879 г.г.

| № по порядку. | Желѣзныя дороги. | Число дѣлъ за 1866—1879 г.г. |
|---|---|---|
| 1. | С.-Петербурго-варшавская | 3 |
| 2. | Харьково-николаевская | 3 |
| 3. | Московско-брестская | 3 |
| 4. | Балтійская | 2 |
| 5. | Курско-кіевская | 2 |
| 6. | Московско-курская | 2 |
| 7. | Московско-рязанская | 2 |
| 8. | Рязанско-козловская | 2 |
| 9. | Грязе-царицынская | 1 |
| 10. | Ландварово-роменская | 1 |
| 11. | Моршанско-сызранская | 1 |
| 12. | Московско-ярославская | 1 |
| 13. | Новоторжская | 1 |
| 14. | Орловско-грязская | 1 |
| 15. | Тамбово-саратовская | 1 |
| 16. | Царскосельская | 1 |
| | Всего | 27 |

**Вѣдомость IV. Списокъ желѣзныхъ дорогъ, по которымъ кассаціонныхъ жалобъ не было.**

1. Бресто-граевская.
2. Варшавско-бромбергская.
3. Варшавско-вѣнская.
4. Варшавско-тереспольская.
5. Волго-донская.
6. Вологодская.
7. Динабурго-витебская.
8. Донецкая, каменноугольная.
9. Кіево-брестская.
10. Козлово-воронеж.-ростовская.
11. Козлово-тамбовская.
12. Константиновская.
13. Курско-харьково-азовская.
14. Либавская.
15. Ливенская.
16. Лодзь-фабричная.
17. Лозово-севастопольская.
18. Митавская.
19. Московско-нижегородская.
20. Николаевская.
21. Новгородская.
22. Одесская.
23. Оренбургская.
24. Орловско-витебская.
25. Привислянская.
26. Поти-тифлисская.
27. Риго-больдерааская.
28. Риго-динабургская.

29. Риго-туккумская.
30. Рыбинско-бологовская.
31. Ряжско-вяземская.
32. Ряжско-моршанская.
33. Ростово-владикавказская.
34. Уральская.
35. Фастовская.
36. Финляндская.
37. Шуйско-ивановская.

---

## Вѣдомость V. Число кассаціонныхъ жалобъ, распредѣленныхъ по ихъ предметамъ.

О самовольной порубкѣ казеннаго лѣса при изысканіяхъ для постройки желѣзныхъ дорогъ.

| №№ по порядку. | Желѣзныя дороги. | 66 | 67 | 68 | 69 | 70 | 71 | 72 | 73 | 74 | 75 | 76 | 77 | 78 | 79 |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 1 | Балтійская | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — |
| 2 | Грязе-цариц. | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — |
| 3 | Курско-кіевск. | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — |
| 4 | Ландварово-ром. | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — |
| 5 | Морш.-сызран. | — | — | — | — | — | 1 | — | — | — | — | — | — | — | — |
| 6 | Моск.-брестск. | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — |
| 7 | Моск.-курская. | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — |
| 8 | Моск.-рязанск. | — | — | — | — | — | — | 1 | — | — | — | — | — | — | — |
| 9 | Моск.-ярослав. | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — |
| 10 | Новоторжская | — | — | — | — | 1 | — | — | — | — | — | — | — | — | — |
| 11 | Орловско-грязская | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — |
| 12 | Рязанско-козл. | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — |
| 13 | С.-Петербурго-варшавская | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — |
| 14 | Тамбово-Саратовская | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — |
| 15 | Харьково-николаевская | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — |
| 16 | Царскосельская | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — |
| | Всего | — | — | — | — | 1 | 1 | 1 | — | — | — | — | — | — | — |

3

О самоуправномъ завладѣніи администраціею желѣзныхъ дорогъ землями, принадлежавшими частнымъ лицамъ.

| №№ по порядку. | Желѣзныя дороги. | 66 | 67 | 68 | 69 | 70 | 71 | 72 | 73 | 74 | 75 | 76 | 77 | 78 | 79 |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 1 | Балтійская | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — |
| 2 | Грязе-цариц. | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — |
| 3 | Курско-кіевск. | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — |
| 4 | Ландварово-ром. | — | — | — | — | — | — | — | — | 1 | — | — | — | — | — |
| 5 | Морш.-сызран. | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — |
| 6 | Моск.-брестск. | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — |
| 7 | Моск.-курская. | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — |
| 8 | Моск.-рязанск. | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — |
| 9 | Моск.-ярослав. | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — |
| 10 | Новоторжская | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — |
| 11 | Орловско-грязская | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — |
| 12 | Рязанско-козл. | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — |
| 13 | С.-Петербурго-варшавская | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — |
| 14 | Тамбово-Саратовская | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — |
| 15 | Харьково-николаевская | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — |
| 16 | Царскосельская | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — |
| | Всего | — | — | — | — | — | — | — | — | 1 | — | — | — | — | — |

О небрежномъ исполненіи служебныхъ обязанностей, послѣдствіемъ котораго были: смерть, изувѣченіе или пораненіе людей и животныхъ.

| №№ по порядку. | Желѣзныя дороги. | 66 | 67 | 68 | 69 | 70 | 71 | 72 | 73 | 74 | 75 | 76 | 77 | 78 | 79 |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 1 | Балтійская | — | — | — | — | — | — | — | 1 | — | — | — | — | — | — |
| 2 | Грязе-цариц. | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — |
| 3 | Курско-кіевск. | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — |
| 4 | Ландварово-ром. | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — |
| 5 | Морш.-сызран. | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — |
| 6 | Моск.-брестск. | — | — | — | — | — | — | — | 1 | — | — | — | — | — | — |
| 7 | Моск.-курская. | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — |
| 8 | Моск.-рязанск. | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — |
| 9 | Моск.-ярослав. | — | — | — | — | — | — | 1 | — | — | — | — | — | — | — |
| 10 | Новоторжская | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — |
| 11 | Орловско-грязская | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — |
| 12 | Рязанско-козл. | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — |
| 13 | С.-Петербурго-варшавская | — | — | — | 1 | — | — | — | — | — | — | 1 | — | — | — |
| 14 | Тамбово-Саратовская | — | — | — | — | — | — | — | 1 | — | — | — | — | — | — |
| 15 | Харьково-николаевская | — | — | — | — | — | — | — | — | 1 | — | — | — | — | — |
| 16 | Царскосельская | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | 1 |
| | Всего | — | — | — | 1 | — | — | 1 | 3 | 1 | — | 1 | — | — | 1 |

8

О неисполненіи желѣзнодорожной администраціей законныхъ требованій полиціи о принятіи мѣръ къ огражденію личной безопасности.

| №№ по порядку. | Желѣзныя дороги. | 66 | 67 | 68 | 69 | 70 | 71 | 72 | 73 | 74 | 75 | 76 | 77 | 78 | 79 |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 1 | Балтійская | — | — | — | — | — | — | — | — | 1 | — | — | — | — | — |
| 2 | Грязе-цариц. | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — |
| 3 | Курско-кіевск. | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — |
| 4 | Ландварово-ром. | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — |
| 5 | Морш.-сызран. | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — |
| 6 | Моск.-брестск. | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — |
| 7 | Моск.-курская. | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — |
| 8 | Моск.-рязанск. | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — |
| 9 | Моск.-ярослав. | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — |
| 10 | Новоторжская | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — |
| 11 | Орловско-грязская | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — |
| 12 | Рязанско-козл. | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — |
| 13 | С.-Петербурго-варшавская | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — |
| 14 | Тамбово-Саратовская | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — |
| 15 | Харьково-николаевская | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — |
| 16 | Царскосельская | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — |
| | Всего | — | — | — | — | — | — | — | — | 1 | — | — | — | — | — |

| №№ по порядку. | Желѣзныя дороги. | Объ оклеветаніи должностными лицами желѣзныхъ дорогъ подчиненныхъ имъ служителей. | | | | | | | | | | | | | | О кражѣ и растратѣ должностными лицами желѣзныхъ дорогъ багажа и товаровъ и имущества и суммъ, принадлежавшихъ управленіямъ и артелямъ дорогъ. | | | | | | | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | 66 | 67 | 68 | 69 | 70 | 71 | 72 | 73 | 74 | 75 | 76 | 77 | 78 | 79 | 66 | 67 | 68 | 69 | 70 | 71 | 72 | 73 | 74 | 75 | 76 | 77 | 78 | 79 |
| 1 | Балтійская. . . | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — |
| 2 | Грязе-цариц. . | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | 1 | — | — | — | — | — |
| 3 | Курско-кіевск. . | — | — | — | — | — | 1 | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | 1 | — | — | — | — |
| 4 | Ландварово-ром. | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — |
| 5 | Морш.-сызранс. | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — |
| 6 | Моск. -брестск. | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | 1 | — | — | 1 | — | — |
| 7 | Моск.-курская. | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — |
| 8 | Моск.-рязанск. | — | — | — | 1 | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — |
| 9 | Моск.-ярослав. | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — |
| 10 | Новоторжская. | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — |
| 11 | Орловско-грязская . . . . . | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | 1 | — | — | — | — |
| 12 | Рязанско - козловская. . . . | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | 2 | — | — | — | — | — | — | — | — |
| 13 | С.-Петербурго-варшавская . | — | — | — | — | — | — | — | — | — | 1 | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — |
| 14 | Тамбово - саратовская. . . . | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — |
| 15 | Харьково-николаевская . . . | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | 1 | — | — | — | — | — | — |
| 16 | Царскосельская | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — |
| | Всего. . . | — | — | — | 1 | — | 1 | — | — | — | 1 | — | — | — | — | — | — | — | — | — | 2 | — | 1 | 2 | 2 | — | 1 | — | — |
| | | 3 | | | | | | | | | | | | | | 8 | | | | | | | | | | | | | |



| №№ по порядку. | Желѣзныя дороги. | Объ оскорбленіи пассажировъ и причиненіи имъ насилія должностными лицами желѣзныхъ дорогъ. | | | | | | | | | | | | | | О вымогательствѣ должностными лицами желѣзныхъ дорогъ денегъ, посредствомъ обмана. | | | | | | | | | | | | | | Всего. |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | 66 | 67 | 68 | 69 | 70 | 71 | 72 | 73 | 74 | 75 | 76 | 77 | 78 | 79 | 66 | 67 | 68 | 69 | 70 | 71 | 72 | 73 | 74 | 75 | 76 | 77 | 78 | 79 | |
| 1 | Балтійская. . . | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | 2 |
| 2 | Грязе-цариц. . | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | 1 |
| 3 | Курско-кіевск. . | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | 2 |
| 4 | Ландварово-ром. | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | 1 |
| 5 | Морш.-сызранс. | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | 1 |
| 6 | Моск. -брестск. | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | 3 |
| 7 | Моск.-курская. | — | — | — | 1 | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | 1 | — | — | — | — | — | — | — | 2 |
| 8 | Моск.-рязанск. | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | 2 |
| 9 | Моск.-ярослав. | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | 1 |
| 10 | Новоторжская. | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | 1 |
| 11 | Орловско-грязская . . . . . | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | 1 |
| 12 | Рязанско - козловская. . . . | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | 2 |
| 13 | С.-Петербурго-варшавская . | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | 3 |
| 14 | Тамбово - саратовская. . . . | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | 1 |
| 15 | Харьково-николаевская . . . | — | — | — | — | — | — | — | 1 | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | 3 |
| 16 | Царскосельская | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | 1 |
| | Всего. . . | — | — | — | 1 | — | — | — | 1 | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | 1 | — | — | — | — | — | — | — | 27 |
| | | 2 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |

# Вѣдомость VI. Результаты исковъ, предъявленныхъ въ 1866—1879 годахъ.

| №№ по порядку | Желѣзныя дороги. | Количество рѣшеній, отмѣненныхъ согласно кассаціоннымъ жалобамъ. | | | | | | | | | | | | | | Количество кассаціонныхъ жалобъ, оставленныхъ безъ послѣдствій. | | | | | | | | | | | | | | Всего. |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | 66 | 67 | 68 | 69 | 70 | 71 | 72 | 73 | 74 | 75 | 76 | 77 | 78 | 79 | 66 | 67 | 68 | 69 | 70 | 71 | 72 | 73 | 74 | 75 | 76 | 77 | 78 | 79 | |
| 1 | Балтійская | — | — | — | — | — | — | — | — | 1 | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | 1 | — | — | — | — | — | — | 2 |
| 2 | Грязе-царицынская | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | 1 | — | — | — | — | — | 1 |
| 3 | Курско-кіевская | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | 1 | — | — | — | 1 | — | — | — | — | 2 |
| 4 | Ландварово-роменская | — | — | — | — | — | — | — | — | 1 | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | 1 |
| 5 | Моршанско-сызранская | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | 1 | — | — | — | — | — | — | — | — | 1 |
| 6 | Московско-брестская | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | 1 | — | — | — | — | — | — | — | — | — | 1 | 1 | — | — | — | — | — | 3 |
| 7 | Московско-курская | — | — | — | 1 | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | 1 | — | — | — | — | — | — | — | 2 |
| 8 | Московско-рязанская | — | — | — | — | — | — | 1 | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | 1 | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | 2 |
| 9 | Московско-ярославская | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | 1 | — | — | — | — | — | — | — | 1 |
| 10 | Новоторжская | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | 1 | — | — | — | — | — | — | — | — | — | 1 |
| 11 | Орловско-грязская | — | — | — | — | — | — | — | — | — | 1 | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | 1 |
| 12 | Рязанско-козловская | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | 2 | — | — | — | — | — | — | — | — | 2 |
| 13 | С.-Петербурго-варшавская | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | 1 | — | — | — | — | — | 1 | 1 | — | — | — | 3 |
| 14 | Тамбово-саратовская | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | 1 | — | — | — | — | — | — | 1 |
| 15 | [illegible] | | | | | | | | 1 | | | | | | | | | | | | | | 1 | 1 | | — | - | - | | 3 |
| 16 | Царско[illegible]ская | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | — | 1 | 1 |
| | Всего | | | - | 1 | | | 1 | 1 | 2 | 1 | | 1 | | | | | | 2 | 1 | 4 | 2 | 4 | 3 | 2 | 1 | | | 1 | 27 |
| | | 7 | | | | | | | | | | | | | | 20 | | | | | | | | | | | | | | |

**Вѣдомость VII. Число желѣзнодорожныхъ должностныхъ лицъ, противъ которыхъ было возбуждено уголовное преслѣдованіе, въ періодъ времени 1866 — 1879 года.**

| №№ по порядку. | | Инженеръ-строителей. | Управляющихъ дорогами. | Начальниковъ движенія. | Помощн. начальниковъ эксплоатаціи. | Начальниковъ дистанцій. | Начальниковъ станцій. | Оберъ-кондукторовъ. | Машинистовъ. | Багажныхъ артельщиковъ. | Дорожныхъ мастеровъ. | Рабочихъ. | Сторожей. | Телеграфистовъ. | Кассировъ. | ВСЕГО. |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 1 | Балтійская . . . . . . . . | — | 1 | — | — | — | — | — | 1 | — | — | — | — | — | — | 2 |
| 2 | Грязе-царицынская . . . . | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | 1 | — | 1 |
| 3 | Курско-кіевская . . . . . | — | 1 | — | — | — | — | — | — | 1 | — | — | — | — | — | 2 |
| 4 | Ландварово-роменская. . . | 1 | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | 1 |
| 5 | Моршанско-сызранская . . | 1 | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | 1 |
| 6 | Московско-брестская . . . | — | — | — | — | 1 | 1 | — | — | — | — | — | — | — | 1 | 3 |
| 7 | Московско-курская . . . . | — | — | — | — | — | 1 | 1 | — | — | 1 | — | — | — | — | 3 |
| 8 | Московско-рязанская . . . | 1 | — | 1 | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | 2 |
| 9 | Московско-ярославская . . | — | — | — | — | 1 | — | — | — | — | — | — | — | — | — | 1 |
| 10 | Новоторжская. . . . . . . | 1 | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | 1 |
| 11 | Орловско-грязская . . . . | — | — | — | — | — | — | — | — | 1 | — | — | — | — | — | 1 |
| 12 | Рязанско-козловская . . . | — | — | — | — | — | — | — | — | 1 | — | — | 1 | — | — | 2 |
| 13 | С.-Петербурго-варшавская . | — | — | — | 1 | 1 | — | — | 1 | — | — | — | — | — | — | 3 |
| 14 | Тамбово-саратовская . . . | — | — | — | — | — | — | — | 1 | — | — | — | — | — | — | 1 |
| 15 | Харьково-николаевская . . | 1 | — | 1 | — | — | — | — | — | — | — | 1 | — | — | — | 3 |
| 16 | Царскосельская . . . . . | — | — | — | — | — | — | — | 1 | — | — | — | — | — | — | 1 |
| | Всего. . . . | 5 | 2 | 2 | 1 | 3 | 2 | 1 | 4 | 3 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 28 |

## III.

Сводъ извлеченій изъ рѣшеній *гражданскаго* кассаціоннаго департамента Правительствующаго Сената, постановленныхъ въ 1866—1879 годахъ по *гражданскимъ* дѣламъ, касающимся неудовлетворительнаго состоянія эксплоатаціи желѣзныхъ дорогъ.

## I. Волго-донская желѣзная дорога.

### 1870 года.

По иску сельскихъ обывателей Власа *Шишкина*, Игнатія *Сизова* и др., въ числѣ 11-ти человѣкъ, съ управленія *волго-донской* желѣзной дороги 378 р. 88⅓ коп. (*17 декабря 1870 года*).

Рабочіе названной дороги, въ числѣ 11-ти человѣкъ, предъявили у мироваго судьи 1-го участка царицынскаго округа искъ о взысканіи въ пользу ихъ съ управленія той дороги слѣдовавшихъ истцамъ по договорамъ найма денегъ, которыя управленіе не выдавало въ условленномъ размѣрѣ, предлагая имъ оставаться въ услуженіи только за меньшую — противъ договоренной — плату, потому, будто бы, что они не удовлетворяютъ качествамъ, установленнымъ договорами ихъ найма. Мировой судья опредѣлилъ: взыскать съ управленія дороги въ пользу исцовъ 378 руб. 88⅓ коп.

На это рѣшеніе повѣреннымъ желѣзной дороги, инженеромъ Стояновымъ, принесена была царицынскому съѣзду мировыхъ судей апелляціонная жалоба, въ которой Стояновъ просилъ объ отмѣнѣ рѣшенія и возбужденіи противъ истцовъ-работниковъ уголовнаго преслѣдованія по обвиненію ихъ въ обманѣ названіемъ себя въ договорѣ ложно мастерами, т. е. въ преступленіяхъ, предусмотрѣнныхъ 1360 и 1688 ст. улож. о нак. Въ удостовѣреніе обмана апелляторъ представилъ документы, но съѣздъ утвердилъ рѣшеніе мироваго судьи.

Инженеръ Стояновъ принесъ кассаціонную жалобу, въ которой просилъ объ отмѣнѣ рѣшенія съѣда по нарушенію имъ 684 ст. X т., ч. 1-й и 343, 456, 710 и 2 п. 711 ст. уст. гражд. суд.

По выслушаніи заключенія оберъ-прокурора, Правительствующій Сенатъ нашелъ: 1) что мировой съѣздъ, призпавъ означенное управленіе дороги обязаннымъ заплатить истцамъ — работникамъ условленную договорами плату и вознаградить за убытки, понесенные по винѣ управленія, постоновилъ рѣшеніе по существу, на точномъ основаніи принадлежащаго ему, по силѣ 684, 1536 и 1538 ст. X. т., ч. 1, права на изъясненіе силы и разума представленныхъ въ подкрѣпленіе иска договоровъ; 2) что такое рѣшеніе съѣзда не подлежитъ провѣркѣ въ кассаціонномъ порядѣ; 3) что не представляется повода полагать, что съѣздомъ были отвергнуты безъ разсмотрѣнія, въ нарушеніе 456 ст. уст. гр. суд., представленные ему документы, такъ какъ основанныя на сихъ документахъ требованія апеллятора найдены съѣздомъ не заслуживающими уваженія, 4) что съѣздъ, не усмотрѣвъ въ дѣйствіяхъ истцовъ основаній для уголовнаго противъ нихъ преслѣдованія, не могъ по этому требовать заключенія прокурорской власти и 5) что указанныя Стояновымъ нарушенія съѣздомъ 710 и 2 п. 711 ст. уст. гр. суд. опровергаются подлиннымъ производствомъ съѣзда.

По всѣмъ этимъ соображеніямъ Правительствующій Сенатъ опредѣлилъ: жалобу Стоянова оставить безъ послѣдствій.

## II. Грязе-царицынская желѣзная дорога.

### 1877 года.

По иску купца *Попова* съ управленія *грязе-царицынской* желѣзной дороги 2405 р. 75 к. убытковъ за сгорѣвшій и поврежденный хлѣбъ въ зернѣ. (*20 апрѣля и 25 мая 1877 г*).

Тамбовскій окружный судъ, признавъ, согласно возраженію отвѣтчика, что искъ Попова, на основаніи 220 ст. уст. гражд. суд., долженъ быть предъявленъ въ С.-Петербургѣ, по мѣсту нахожденія правленія дороги, такъ какъ, въ силу 683 ст. X т., ч. 1, отвѣтственнымъ лицомъ является компанія дороги, — въ искѣ отказалъ.

По жалобѣ истца дѣло поступило на разсмотрѣніе саратовской судебной палаты, которая, признавъ, что иски противъ обществъ, вытекающіе изъ договорныхъ отношеній, могутъ быть предъявлены, согласно 221 ст. уст. гражд. суд., по мѣсту нахожденія конторъ или агентовъ общества, съ коими договоры заклю-

чены, и что хлѣбъ, составляющій предметъ иска, принятъ былъ въ предѣлахъ округа тамбовскаго суда, разрѣшила дѣло по существу, при чемъ опредѣлила взыскать съ управленія грязе-царицынской дороги отыскиваемую Поповымъ сумму.

Въ кассаціонной жалобѣ повѣренный общества означенной дороги просилъ объ отмѣнѣ рѣшенія палаты по слѣдующимъ основаніямъ: 1) искъ подлежалъ предъявленію въ С.-Петербургѣ, къ правленію общества; 2) палата, вопреки 706 ст. уст. гр. суд., присудила взысканіе съ общества грязе-царицынской дороги; 3) правленіе одно можетъ являться отвѣтчикомъ за общество; 4) рѣшеніе палаты о взысканіи денегъ съ общества нарушаетъ имущественныя права послѣдняго, какъ третьяго лица, неучаствовавшаго въ дѣлѣ, и потому подлежитъ отмѣнѣ (п. 3 ст. 792 и 795 уст. гр. суд.).

Правительствующій Сенатъ нашелъ: 1) что по отношенію къ настоящему дѣлу общество означенной дороги не можетъ почитаться третьимъ лицомъ, ибо хотя искъ Попова и былъ обращенъ къ мѣстному управленію, но истецъ просилъ о взысканіи денегъ съ общества и слѣдовательно отвѣтчикомъ являлось общество той дороги; 2) что вопросъ о томъ, былъ ли искъ предъявленъ къ обществу надлежащимъ образомъ, есть вопросъ о нарушеніи въ дѣлѣ закона и можетъ быть разсмотрѣнъ въ кассаціонномъ порядкѣ, а не въ порядкѣ принесенія жалобъ третьими лицами 3) что въ ст. 221 уст. гражд. суд. опредѣляется только то, *гдѣ* можетъ быть предъявленъ искъ противъ общества: по мѣсту нахожденія конторы или по мѣсту нахожденія правленія, но это не разрѣшаетъ вопроса о томъ, къ *кому* искъ противъ общества можетъ быть обращенъ, такъ какъ это вопросъ матеріальнаго права; 4) по общему правилу искъ можетъ быть обращенъ къ отвѣтчику и если таковымъ оказывается лицо юридическое, то искъ можетъ быть предъявленъ только къ тѣмъ лицамъ, которыя являются представителями юридическаго лица; 5) что такъ какъ представителями юридическихъ лицъ являются ихъ правленія, то представителемъ грязе-царицынской дороги является ея правленіе, что выражено и въ уставѣ оной, и 6) что по этому палата нарушила 221 ст. уст. гражд. суд., признавъ, что искъ можетъ быть обращенъ и къ управленію дороги.

По всѣмъ этимъ соображеніямъ Сенатъ опредѣлилъ: рѣшеніе саратовской палаты отмѣнить и дѣло передать, для новаго разсмотрѣнія, въ казанскую палату.

## III. Кіево-брестская желѣзная дорога.

### 1875 года.

По иску помѣщиковъ *Саготовскихъ* съ строителей бывшей *кіево-балтской (нынѣ кіево-брестской)* желѣзной дороги 7,490 р. 82½ к., съ процентами, убытковъ, причиненныхъ въ имѣніи истцовъ, въ Подольской губерніи, вслѣдствіе устройства на земляхъ, не входившихъ въ полосу отчужденія, разнаго рода строеній, прудовъ, дорогъ и т. п. *(26 ноября 1875 г.)*.

С.-Петербургскій окружный судъ заочнымъ рѣшеніемъ присудилъ съ общества означенной желѣзной дороги въ пользу Саготовскихъ 7,490 р. 82½ к. съ процентами. Но с.-петербургская судебная палата, вслѣдствіе апелляціонной жалобы строителей кіево-балтской желѣзной дороги, отмѣнила рѣшеніе суда и отказала въ искѣ Саготовскихъ.

Истцы Саготовскіе просили Правительствующій Сенатъ объ отмѣнѣ рѣшенія палаты по нарушенію 711 ст. уст. гражд. суд. неправильнымъ примѣненіемъ закона. Въ доказательство этого они приводили: 1) что искъ ихъ былъ подкрѣпленъ письменными доказательствами; возраженіе-же противной стороны не было подкрѣплено ни чѣмъ и потому правило, выраженное въ 366 ст. уст. гражд. суд., слѣдовало примѣнить въ пользу, а не противъ истцовъ. По смыслу 366 ст. уст. гражд. суд., каждая изъ тяжущихся сторонъ обязана доказать то обстоятельство, которое она приводитъ въ защиту своихъ правъ, когда они оспариваются противной стороной. Въ данномъ дѣлѣ повѣренный строителей дороги оспаривалъ существованіе тѣхъ событій, изъ которыхъ истцы выводили право свое на взысканіе убытковъ, и потому, возложивъ на истцовъ обязанность доказать эти событія, палата не нарушила приведеннаго закона. Установленіе-же того, какіе вопросы представляются въ дѣлѣ спорными, зависитъ отъ суда, рѣшающаго дѣло по существу, и не подлежитъ провѣркѣ кассаціонной инстанціи. 2) Палата не привела никакихъ соображеній, по которымъ она отвергла указаніе повѣреннаго истцевъ на невозможность предположенія, чтобы тамъ, гдѣ строилась желѣзная дорога и гдѣ, въ одномъ мѣстѣ, имѣли пристанище болѣе 3-хъ тысячъ человѣкъ, они не причинили истцамъ никакихъ убытковъ. Но приведенныя просителемъ разсужденія палаты от-

носятся къ фактической сторонѣ дѣла; ст. же 711 уст. гражд. суд. обязываетъ судъ подкрѣплять указаніемъ на законъ не фактическія его соображенія, а юридическую оцѣнку требованій и доказательствъ тяжущихся сторонъ. 3) Представленное просителемъ постановленіе полицейскаго управленія принадлежитъ, на основаніи 410 ст. уст. гражд. суд., къ актамъ официальнымъ; оно не было своевременно никѣмъ обжаловано и потому заключеніе палаты, что оно не можетъ служить доказательствомъ иска, также не подкрѣплено никакимъ закономъ и противорѣчитъ 24 ст. X т., ч. 2-й, и 58 § полож. 11 окт. 1865 г. Въ рѣшеніи Сената, на которое ссылаются просители, высказано лишь то положеніе, что событіе, для котораго нужно полицейское удостовѣреніе, не можетъ быть доказываемо свидѣтельствомъ частнаго лица, но не установлено, чтобы доказательная сила удостовѣренія полицейской власти, какъ акта официальнаго, по внутреннему содержанію и порядку составленія, не могла подлежать оцѣнкѣ судебнаго мѣста. Судебная палата усмотрѣла, что въ протоколъ полицейскаго управленія внесено произведенное становымъ приставомъ, съ нарушеніемъ 21 ст. 2 ч. X т., дознаніе, но никакого рѣшенія по предмету этого дознанія не постановлено и потому, заключивъ, что помянутый протоколъ не можетъ служить доказательствомъ понесенія истцами какихъ либо убытковъ отъ дѣйствія желѣзнодорожныхъ рабочихъ, палата не нарушила ни 24 ст. X т., ч. 2-й, гдѣ говорится о порядкѣ обжалованія рѣшеній полиціи, ни 58 § полож. 11 окт. 1865 г., который относится къ дѣламъ судебнымъ, а не къ производству дѣлъ безспорныхъ въ полицейскихъ мѣстахъ. 4) Соображеніе палаты о необязательности для истцевъ и строителей дороги заключенія уѣздной оцѣночной коммисіи противорѣчитъ, по мнѣнію просителей, 575 ст. X т., ч. 1-й. Но въ этой статьѣ говорится о вознагражденіи за имущества, отходящія изъ частнаго владѣнія по распоряженію правительства; Саготовскіе-же искали съ строителей вознагражденіе за самовольное пользованіе ихъ землей, находившейся внѣ полосы отчужденія, и, слѣдовательно, указываемая просителями статья къ данному дѣлу не относится. 5) Палата не руководствовалась никакимъ закономъ, признавая неуважительными объясненія повѣреннаго истцовъ относительно присутствованія депутата отъ инспекціи кіево-балтской дороги при оцѣнкѣ убытковъ, понесенныхъ отъ проведенія черезъ имѣніе ихъ дороги. Но и въ этомъ случаѣ палата, по силѣ 711 ст. уст. гражд.

суд., не обязана была ссылаться на законъ въ подкрѣпленіе фактическаго соображенія. Вникать-же, какъ выражаются просители, кѣмъ былъ командированъ депутатъ къ оцѣнкѣ и какое онъ имѣлъ при этомъ значеніе, палата не обязывалась, на основаніи 339 ст. уст. гр. суд., по которой судъ долженъ основывать свое рѣшеніе на доводахъ, представленныхъ самими тяжущимися сторонами. 6) Заключеніе палаты, что актъ оцѣночной коммисіи не служитъ доказательствомъ иска Саготовскихъ, не можетъ, по мнѣнію просителей, остаться въ силѣ, потому что министерсвомъ путей сообщенія предоставлено имъ отыскивать съ строителей судебнымъ порядкомъ вознагражденіе за убытки, причиненные имъ внѣ полосы, отчужденной подъ желѣзную дорогу. Но если означенное министерство признало право истцовъ на вознагражденіе за убытки, возникшіе внѣ полосы отчужденія, требующимъ судебнаго разсмотрѣнія, то это свидѣтельствуетъ, что оно въ разбирательство отыскиваемыхъ ими съ строителей дороги убытковъ не входило и что за тѣмъ на Саготовскихъ лежала обязанность доказать предъ судомъ существованіе и размѣръ этихъ убытковъ; наконецъ 7) истцы жалуются на то, что судебная палата не произвела мѣстнаго осмотра для приведенія въ извѣстность ихъ убытковъ, не смотря на то, что въ просьбѣ повѣреннаго истцовъ о переоцѣнкѣ убытковъ чрезъ свѣдущихъ людей, была сдѣлана ссылка на 507—516 ст. уст. гражд. суд. Но и въ этомъ отношеніи жалоба просителей не заслуживаетъ уваженія, потому что судъ, на основаніи 499 ст. уст. гражд. суд., тогда только приступаетъ къ повѣркѣ доказательствъ, когда находитъ въ этомъ, по обстоятельствомъ дѣла, надобность; а такъ какъ палата признала недоказанными тѣ дѣйствія строителей дороги, изъ которыхъ Саготовскіе выводили свои убытки, то и не имѣла законнаго основанія назначать мѣстный осмотръ для оцѣнки этихъ убытковъ.

По всѣмъ этимъ соображеніямъ Правительствующій Сенатъ опредѣлилъ: жалобу Соготовскихъ оставить безъ послѣдствій.

## IV. Козлово-воронежско-ростовская желѣзная дорога.

### 1872 года.

По иску повѣреннаго общества крестьянъ *слободы Монастырщенки*. Воронежскаго уѣзда, о возстановленіи нарушеннаго

строителемъ *козлово-воронежско-ростовской желѣзной дороги Поляковымъ* владѣнія принадлежавшей истцамъ землей, самовольно занятой подъ постройку той дороги *(27 апрѣля 1872 г.)*.

Воронежскій съѣздъ мировыхъ судей, въ который дѣло поступило по апелляціонной жалобѣ истцевъ, пришелъ къ заключенію, что Поляковъ занялъ землю крестьянъ слободы Монастырщенки на основаніи права, предоставленнаго ему концессіею и только не уплатилъ предварительно вознагражденія за оную; что поэтому нельзя признать Полякова самовольно завладѣвшимъ землею, такъ какъ онъ неисполнилъ только нѣкоторыхъ правилъ о вознагражденіи за отчужденіе земель, отходящихъ подъ желѣзныя дороги; что въ данномъ случаѣ крестьяне могли обратиться къ Полякову съ требованіемъ о вознагражденіи за занятую имъ землю и за убытки, понесенные истцами отъ несвоевременнаго исполненія Поляковымъ правила, указаннаго въ 1-мъ примѣчаніи къ 575 ст. т. X, ч. 1-й; и что просители не предъявили объ этомъ требованія и потому судъ не могъ войти въ обсужденіе онаго. По этимъ соображеніямъ и руководствуясь 532, прим. къ 575 ст. X т., ч. 1-й и 81 и 129 ст. уст. гражд. суд., съѣздъ въ искѣ повѣренному крестьянъ слободы Монастырщенки отказалъ.

На рѣшеніе съѣзда истцами принесена была кассаціонная жалоба Правительствующему Сенату, который, по разсмотрѣніи ея, нашелъ: 1) что для постройки желѣзныхъ дорогъ собственники недвижимаго имущества могутъ быть принуждены къ отчужденію онаго и по мимо ихъ на то желанія, но подобное отчужденіе можетъ послѣдовать не иначе какъ въ порядкѣ, указанномъ въ 1-мъ примѣч. къ 575 ст. т. X. ч. 1; 2) что занятіе земель для постройки желѣзныхъ дорогъ можетъ быть допущено только по взносѣ установленнаго приведеннымъ закономъ вознагражденія въ оцѣночную коммисію, и 3) что мировой съѣздъ, установивъ и признавъ доказаннымъ тотъ фактъ, что Поляковъ занялъ землю крестьянъ, не внеся означеннаго вознагражденія, не нашелъ, тѣмъ не менѣе, въ дѣйствіяхъ Полякова незаконнаго завладѣнія чужою землею и на этомъ собственно основаніи отказалъ обществу крестьянъ въ искѣ о возстановленіи нарушеннаго владѣнія. Въ виду всего этого и принимая во вниманіе, что такое заключеніе мироваго съѣзда, въ примѣненіи къ установленнымъ имъ обстоятельствамъ дѣла, не согласно съ точнымъ смысломъ вышеприведеннаго закона, Правительствующій Сенатъ опредѣлилъ: означенное рѣшеніе, по нарушенію 1 примѣч. къ 575-й ст. X т., ч. 1-й, отмѣнить и

дѣло передать, для новаго разсмотрѣнія, въ усманскій съѣздъ мировыхъ судей.

Усманскій съѣздъ мировыхъ судей, разсмотрѣвъ настоящее дѣло, нашелъ, во-1-хъ, что строитель дороги Поляковъ занялъ землю крестьянъ слободы Монастырщенки, не войдя въ добровольное соглашеніе съ владѣльцами земли и даже предварительно учрежденія оцѣночной коммисіи и взноса въ оную вознагражденія за землю, какъ того требуетъ примѣч. къ 575 ст. X т., ч 1, и таковое дѣйствіе Полякова составляетъ самовольное завладѣніе землею монастырщенскаго общества, которая, на основаніи 532 и 609 ст. того же тома, должна быть возвращена законнымъ ея владѣльцамъ и при томъ, согласно 611 ст., въ томъ самомъ видѣ, въ которомъ находилась до завладѣнія, и, во-2-хъ, что по проекту концессіи опредѣлено, что полотно должно быть шириною въ 4,6 саж., изъ имѣющихся же въ дѣлѣ удостовѣреній волостнаго правленія, описи исправника и заявленій апеллятора на судѣ видно, что въ началѣ устройства желѣзной дороги была взята полоса земли шириною съ одного конца въ 25, а съ другаго въ 66 саж.; въ послѣдующее же время эта полоса расширена до 100 саж., слѣдовательно, кромѣ опредѣленнаго концессіею количества, Поляковымъ занята въ монастырщенской дачѣ еще и земля, не подлежащая обязательному отчужденію. По этому и на основаніи приведенныхъ статей и 73 ст. уст. гражд. суд., съѣздъ опредѣлилъ: возстановить нарушенное Поляковымъ владѣніе землею крестьянъ слободы Монастырщенки, съ тѣмъ, что для приведенія въ первобытное состояніе земли, подлежащей обязательному отчужденію по концессіи, назначить 5-ти мѣсячный срокъ, а остальную землю возвратить немедленно въ томъ видѣ, въ какомъ она находилась до завладѣнія.

На это рѣшеніе принесены были Сенату двѣ кассаціонныя жалобы: Полякова и правленія общества воронежско-ростовской желѣзной дороги, изъ коихъ первый просилъ объ отмѣнѣ рѣшенія по нарушенію 177 и 163 ст. уст. гр. суд. и 575—594, 611 и 618 ст. X т., ч. 1-й и неправильному толкованію концессіи, а послѣднее—по нарушенію правъ общества желѣзной дороги, которое не участвовало въ дѣлѣ крестьянъ села Монастырщенки съ Поляковымъ. Независимо отъ этого и министръ путей сообщенія вошелъ въ Правительствующій Сенатъ съ рапортомъ, въ которомъ онъ, между прочимъ, просилъ, при разсмотрѣніи помянутой просьбы повѣреннаго правленія дороги, оказать содѣйствіе къ огражденію

государственной и общественной пользы, соединенной съ непрерывнымъ движеніемъ по означенной дорогѣ, а равно и къ защитѣ казеннаго интереса, тѣсно связаннаго съ правомъ правительства на дорогу и съ доходностію ея, обезпечивающею уплату гарантіи на облигаціонный капиталъ.

Правительствующій Сенатъ, сообразивъ обжалованное рѣшеніе съ подлежащими законами, остановился на сдѣланномъ просителемъ въ кассаціонной жалобѣ указанія на неправильное толкованіе съѣздомъ концессіи и на нарушеніе 575 — 594 ст. X т., ч. 1-й. Усманскій съѣздъ пришелъ къ заключенію, что Поляковъ занялъ, кромѣ опредѣленнаго концессіею количества земли, еще и землю, не подлежащую отчужденію, но это заключеніе не можетъ быть признано правильнымъ. Въ концессіи опредѣляется ширина земляного полотна желѣзной дороги, но изъ этого не слѣдуетъ, чтобы по обязательномъ, по закону, отчужденіи земель подъ дороги, таковому отчужденію подлежало только то количество земли, которое нужно подъ полотно дороги; ибо ширина полотна земли, необходимой для дороги, не можетъ быть ограничена однимъ полотномъ ея, но опредѣляется свойствами данной мѣстности, вышиною насыпи, выемкою, пространствомъ, нужнымъ для телеграфа и т. п. сооруженій. Слѣдовательно, въ концессіи установлено правило, обязательное для строителя, но не опредѣляется окончательно то количество земли, на которое общество желѣзной дороги можетъ имѣть право на основаніи законовъ объ экспропріаціи. По существующему же порядку отчужденія земель подъ желѣзныя дороги, по провѣркѣ и одобренія инспекціею линіи нужныхъ для дороги частныхъ имуществъ, назначается опись послѣднихъ, которая, вмѣстѣ съ планомъ, представляется по принадлежности для оцѣнки отчуждаемаго имущества. Въ виду этого, приведенное толкованіе съѣздомъ концессіи представляется несогласнымъ ни съ точнымъ смысломъ послѣдней, ни съ правилами, опредѣляющими вообще право обществъ желѣзныхъ дорогъ на занятіе частныхъ имуществъ. При томъ же, въ настоящемъ случаѣ, съѣздъ поступилъ тѣмъ болѣе неправильно, что разрѣшенію его подлежалъ только искъ крестьянъ слободы Монастырщенки о завладѣніи Поляковымъ принадлежащею истцамъ землею, безъ соблюденія установленнаго въ примѣч. къ 575 ст. X т., ч. 1, порядка, а не споръ о размѣрѣ, въ какомъ Поляковъ имѣлъ право занять землю крестьянъ подъ устройство желѣзной дороги. Къ тому же этотъ послѣдній предметъ и не могъ подлежать обсуж-

денію съѣзда, потому что опредѣленіе количества земли, необходимой для государственной или общественной надобности, согласно 575—593 ст. X т., ч 1, зависитъ отъ административнаго вѣдомства. Такимъ образомъ съѣздъ вошелъ въ разсмотрѣніе предмета, не подлежавшаго его обсужденію и тѣмъ нарушилъ постановленія, заключающіяся въ приведенныхъ статьяхъ законовъ гражданскихъ. По этому Сенатъ, въ отношеніи кассаціонной жалобы повѣреннаго Полякова, нашелъ, что опредѣленіе съѣзда не можетъ быть признано въ силѣ судебнаго рѣшенія. Обратясь затѣмъ къ разсмотрѣнію просьбы повѣреннаго правленія общества желѣзной дороги, Сенатъ призналъ: а) по смыслу 188 ст. уст. гражд. суд. просьбы неучаствовавшихъ въ дѣлѣ лицъ объ отмѣнѣ вошедшаго въ законную силу рѣшенія допускаются въ тѣхъ случаяхъ, когда рѣшеніе это нарушаетъ ихъ права; б) что въ силу состоявшагося по сему дѣлу рѣшенія съѣзда должно быть возстановлено нарушенное Поляковымъ владѣніе крестьянъ слободы Монастырщенки землею въ томъ видѣ, какъ она была до завладѣнія ея Поляковымъ при постройкѣ дороги. Между тѣмъ проситель доказываетъ, что означенная земля не принадлежитъ Полякову, бывшему лишь строителемъ дороги, а обществу сей послѣдней, переданной правительствомъ во владѣніе правленія общества, открывшаго движеніе, и в) что эти объясненія, подкрѣпленныя документами, нужно признать заслуживающими уваженія, такъ какъ съ приведеніемъ въ исполненіе помянутаго рѣшенія съѣзда не могутъ не пострадать интересы общества дороги.

По всѣмъ этимъ соображеніямъ Правительствующій Сенатъ опредѣлилъ: 1) рѣшеніе усманскаго съѣзда мировыхъ судей отмѣнить: относительно отвѣтчика Полякова—по нарушенію 575 ст. X т., ч. 1-й и неправильному толкованію концессіи, а относительно неучаствовавшаго въ дѣлѣ общества воронежско-ростовской желѣзной дороги — на основаніи 188 ст. уст. гражд. суд. и дѣло передать на разсмотрѣніе съѣзда коротоякскихъ мировыхъ судей.

## V. Курско-харьково-азовская желѣзная дорога.

### 1870 года.

1) По иску *Томчіевыхъ* и *Деминской* съ строителя *курско-харьково-азовской* желѣзной дороги *Полякова* 12,632 руб. 50 коп. (*2-го апрѣля 1870 г.*).

Строитель означенной желѣзной дороги Поляковъ занялъ подъ постройку послѣдней землю, принадлежавшую Томчіевымъ и Демчинской и оцѣненную харьковскою уѣздною оцѣночною коммисіею въ 12,632 р. 50 коп., но суммы этой не внесъ для удовлетворенія собственниковъ занятой земли. Вслѣдствіе этого, повѣренный Томчіевыхъ и Демчинской просилъ харьковскій окружный судъ о взысканіи съ Полякова помянутой суммы съ процентами со дня занятія земли подъ постройку дороги, т. е. съ 2-го октября 1868 года.

Искъ этотъ удовлетворенъ окружнымъ судомъ, на рѣшеніе котораго принесена была повѣреннымъ Полякова жалоба въ харьковскую судебную палату.

Въ этой жалобѣ повѣренный Полякова просилъ объ отмѣнѣ рѣшенія окружнаго суда — въ виду того, что судъ не имѣлъ права принимать означенный искъ къ своему разсмотрѣнію, такъ какъ вознагражденіе за земли, отходящія подъ желѣзныя дороги, производится не судомъ, а особо установленнымъ для сего порядкомъ, указаннымъ въ 575 — 593 ст. X т., ч. I; что произведенная коммисіею оцѣнка не окончательная, такъ какъ, на основаніи 583 ст. того-же тома, она можетъ быть обжалована, а потому и опредѣленная ею сумма не подлежала взысканію съ строителя; что — согласно приведеннымъ статьямъ закона — дѣла объ оцѣнкѣ имѣній, отходящихъ подъ желѣзныя дороги, должны поступать изъ коммисій — въ министерство и въ извѣстныхъ случаяхъ въ Государственный Совѣтъ и только по окончательномъ рѣшеніи сихъ дѣлъ выдаются владѣльцу деньги за отошедшее имущество; что если оцѣнка можетъ быть измѣнена, то слѣдовательно вносить отыскиваемую сумму не представлялось никакой законной обязанности; что искъ былъ предъявленъ владѣльцами земель, а судъ опредѣлилъ взыскать исковую сумму въ пользу оцѣночной коммисіи, не предъявлявшей о томъ никакого требованія и что судъ неправильно присудилъ съ Полякова проценты по 641 ст. X т., ч. 1, такъ какъ отвѣтчикъ не могъ быть недобросовѣстнымъ владѣльцемъ.

За симъ, при разсмотрѣніи дѣла въ судебной палатѣ, повѣренный Полякова представилъ: 1) копію съ представленія харьковскаго губернатора министру внутреннихъ дѣлъ о пониженіи означенной оцѣнки и 2) отношеніе того-же губернатора къ харьковскому уѣздному предводителю дворянства о переоцѣнкѣ имущества истцевъ по замѣчаніямъ министерства путей сообщенія.

По разсмотрѣніи дѣла судебная палата признала, что ей необходимо разрѣшить два вопроса: 1) подлежитъ-ли искъ разсмотрѣнію судебной власти и 2) обязанъ-ли былъ Поляковъ, по занятіи земли подъ работы и по произведеніи оцѣнки, внести въ коммисію всю оцѣночную сумму? По первому вопросу палата нашла, что такъ какъ въ законахъ о вознагражденіи общественномъ (575 — 593 ст. X т., ч. 1) ничего не говорится о томъ, чтобы владѣльцы имуществъ, отошедшихъ подъ общественныя работы, съ требованіемъ о взносѣ вознагражденія обращались не къ суду, а къ административнымъ мѣстамъ, то, по этому и въ виду того, что споръ объ обязанности Полякова внести оцѣночную сумму есть споръ о правѣ гражданскомъ, означенный искъ подлежитъ разсмотрѣнію судебной, а не административной власти. Обратясь за тѣмъ ко второму вопросу, касающемуся существа дѣла, палата признала, что такъ какъ по смыслу примѣч. къ 575 ст. X т., ч. 1, право занимать частныя владѣнія подъ постройки желѣзныхъ дорогъ предоставляется по взносѣ въ оцѣночную коммисію, для передачи владѣльцамъ, присужденной въ вознагражденіе суммы, то по сему Поляковъ обязанъ внести всю оцѣночную сумму въ помянутую коммисію, вмѣстѣ съ процентами съ 2 октября 1868 г., вслѣдствіе того, что онъ удерживалъ этотъ капиталъ въ нарушеніе приведеннаго примѣчанія.

Рѣшеніе судебной палаты было обжаловано Правительствующему Сенату, который, въ виду отрицанія отвѣтчикомъ подсудности этого дѣла общимъ судебнымъ учрежденіямъ, призналъ необходимымъ прежде всего рѣшить вопросъ о томъ, согласно-ли съ постановленіями устава о судопроизводствѣ гражданскомъ поступила харьковская судебная палата, принявъ искъ къ своему разсмотрѣнію? На основаніи 589 ст. X т., ч. 1, опредѣленіе размѣра вознагражденія за отчуждаемыя для государственной надобности имущества зависитъ отъ административной власти и судебное мѣсто не можетъ, въ общемъ порядкѣ судопроизводства, ни повѣрять ни измѣнять въ этомъ отношеніи ихъ распоряженій по сему предмету. Но если законъ опредѣляетъ съ точностью, когда, въ какомъ количествѣ и куда именно лицо или общество, въ пользу котораго сдѣлано отчужденіе частнаго имущества, обязано внести опредѣленную подлежащимъ мѣстомъ за это имущество сумму, то требованіе объ исполненіи указанной самимъ закономъ обязанности, въ случаѣ спора, подлежитъ разрѣшенію судебной власти, ибо въ этомъ случаѣ является уже споръ о нару-

шенномъ правѣ, а всякій споръ о правѣ гражданскомъ, исключая требованій административныхъ мѣстъ, имѣющихъ по закону характеръ безспорныхъ, принадлежитъ къ области суда и подлежитъ разсмотрѣнію судебныхъ мѣстъ (ст. 1 и прим. уст. гражд. суд.). Такимъ образомъ принятіе судебнымъ мѣстомъ къ своему разсмотрѣнію требованія истца о возстановленіи нарушеннаго, по его мнѣнію, отвѣтчикомъ права невнесеніемъ послѣднимъ за отчужденную отъ перваго землю не составляетъ ни предрѣшенія тѣхъ заключеній, какія могутъ быть приняты мѣстами административными, въ отношеніи количества слѣдующаго за ту землю вознагражденія, ни вмѣшательства въ предѣлы вѣдомства этихъ мѣстъ, ибо кругъ и пространство дѣйствій, какъ тѣхъ, такъ и другихъ — касательно вопросовъ о вознагражденіи, — строго опредѣлены и разъяснены закономъ. По этому ссылка повѣреннаго Полякова на примѣч. къ 593 ст. X т., ч. 1 (прод. 1863 г.) не можетъ служить подтвержденіемъ мнѣнія его о томъ, что настоящій искъ не подлежалъ разсмотрѣнію судебныхъ мѣстъ, а постановленное по сему спору рѣшеніе судебной палаты не можетъ быть признано вмѣшательствомъ въ кругъ дѣйствій административныхъ властей.

По поводу возраженія повѣреннаго Полякова о томъ, что истцы не имѣли права вчинать настоящій искъ, такъ какъ опредѣленное оцѣночною коммисіею вознагражденіе должно было поступить въ коммисію, а не въ руки истцовъ, — Сенатъ призналъ, что это возраженіе неосновательно, ибо деньги, которыя Поляковъ обязанъ былъ внести въ коммисію, не составляли собственности сей послѣдней, а подлежали передачѣ въ свое время владѣльцамъ отчужденной ею земли, а потому сіи послѣдніе и не могли быть лишены права требовать исполненія Поляковымъ лежавшей на немъ обязанности.

Наконецъ, Сенатъ нашелъ, что жалоба повѣреннаго Полякова на нарушеніе судебною палатою 706 ст. уст. гражд. суд. опровергается содержаніемъ исковаго прошенія Демчинскаго, который просилъ судъ „о взысканіи съ Полякова суммы, опредѣленной оцѣночною коммисіею, съ процентами со времени занятія работами подъ желѣзную дорогу отчужденной изъ владѣнія вѣрителей его земли“; слѣдовательно палата, разрѣшивъ вопросъ о томъ, долженъ-ли Поляковъ внести эту сумму и проценты на оную въ коммисію, не вышла изъ предѣловъ заявленнаго истцами исковаго требованія.

Перейдя за симъ къ обсужденію жалобы Полякова на неправильное, будто-бы, разрѣшеніе иска по существу, Правитель-

ствующій Сенатъ нашелъ, что главное возраженіе Полякова въ этомъ отношеніи заключается въ томъ, что Поляковъ обязанъ былъ внести въ оцѣночную коммисію сумму слѣдующаго истцамъ вознагражденія, не прежде какъ по окончательномъ утвержденіи цифры онаго установленными мѣстами; а такъ какъ такого утвержденія не послѣдовало, то и рѣшеніе палаты, признавшей отвѣтчика обязаннымъ внести эту сумму до того утвержденія, жалобщикъ считаетъ преждевременнымъ и нарушающимъ 588 и 589 ст. X т., ч. 1. Эти статьи установляютъ общія правила о вознагражденіи за имущества, отходящія изъ частнаго владѣнія по распоряженію правительства. По этимъ правиламъ необходимое для государственной или общественной надобности имущество частнаго лица поступаетъ въ распоряженіе того вѣдомства, по представленію коего оно отчуждается, лишь тогда, когда сумма слѣдующаго за него вознагражденія окончательно опредѣлена въ установленномъ закономъ порядкѣ. Слѣдовательно, прежде пріобрѣтенія самаго имущества, не можетъ быть и рѣчи о выдачѣ вознагражденія за такое имущество, которымъ правительство еще не пользуется. Но изъ этого правила сдѣлано въ 1860 году исключеніе для желѣзныхъ дорогъ (2 прим. къ 575 ст. X т., ч. 1), строителямъ коихъ предоставлено право занимать нужныя подъ эти дороги земли и не ожидая окончательнаго утвержденія размѣра слѣдующаго за сіе вознагражденія, но съ тѣмъ, однако, что строители могутъ воспользоваться этимъ правомъ *не прежде, какъ по взносѣ* въ оцѣночную коммисію, для передачи владѣльцамъ, присужденной ею въ вознагражденіе суммы. По этому судебная палата, признавъ, что Поляковъ, какъ занявшій земли Демчинской и Томчіевыхъ, обязанъ внести немедленно въ оцѣночную коммисію всю означенную сумму, поступила вполнѣ согласно съ точнымъ и буквальнымъ смысломъ прим. къ 575 ст. X т., ч. 1-й и, ни въ чемъ не нарушила приведенныхъ въ кассаціонной жалобѣ общихъ законовъ о вознагражденіи.

Наконецъ, не подлежитъ удовлетворенію жалобы Полякова и на неправильное, по его мнѣнію, примѣненіе судебною палатою 641 ст. X т., ч. 1, такъ какъ палата, признавъ, въ силу примѣчанія къ 575 ст. того-же тома, что Поляковъ не имѣлъ права занимать землю истцовъ прежде вноса опредѣленной коммисіею суммы, тѣмъ самымъ признала, что деньги эти были удерживаемы Поляковымъ не по праву; а потому и имѣла полное основаніе присудить ко взысканію съ Полякова и процентовъ за время пе-

законнаго удержанія имъ капитала, распоряжаться которымъ онъ не имѣлъ права.

По всѣмъ этимъ соображеніямъ Правительствующій Сенатъ опредѣлилъ: жалобу повѣреннаго Полякова оставить безъ послѣдствій.

## 1872 года.

2) По иску поручика Шультена съ управленія *курско-харьково-азовской* желѣзной дороги 500 руб. убытковъ, понесенныхъ отъ несвоевременной доставки отправленной въ г. Харьковъ шерсти. (*18 мая 1872 г.*).

Харьковскій съѣздъ мировыхъ судей, въ который дѣло поступило по апелляціонной жалобѣ истца, признавъ, что недоставленіе управленіемъ дороги шерсти въ г. Харьковъ — къ обязательному для управленія сроку — причинило истцу Шультену убытковъ на 500 руб., въ видѣ неустойки, уплоченной имъ другому лицу за не сдачу шерсти къ условленному времени и что по этому искъ Шультена представляется вполнѣ правильнымъ, опредѣлилъ: на основаніи 81, 82, 105, 112 и 129 ст. уст. гражд. суд., тарифа помянутой дороги и 684 ст. т. X, ч. 1-й, рѣшеніе судьи отмѣнить и взыскать съ управленія дороги въ пользу истца 500 руб.

На рѣшеніе съѣзда принесена была кассаціонная жалоба, въ которой отвѣтчикъ указывалъ, между прочимъ, на нарушеніе 569 и 570 ст. т. X, ч. 1, вопреки которымъ съѣздъ призналъ управленіе дороги обязаннымъ отвѣчать по условію, заключенному истцемъ Шультеномъ съ третьимъ лицомъ относительно срока для сдачи первымъ послѣднему означенной шерсти.

Правительствующій Сенатъ, разсмотрѣвъ жалобу, призналъ, между прочимъ, что на основаніи 684 ст. т. X, ч. 1-й, всякое лицо обязано вознаградить за вредъ и убытки, причиненные собственнымъ его дѣяніемъ и по этому размѣръ вознагражденія за содѣянный вредъ долженъ быть опредѣленъ согласно сему дѣянію, а не согласно дѣянію, совершенному истцомъ съ третьимъ лицомъ. Въ настоящемъ дѣлѣ истецъ опредѣлилъ размѣръ своихъ убытковъ суммою 500 руб., которые онъ уплатилъ другому лицу какъ неустойку за неисполненіе имъ, истцемъ, обязательства, принятаго предъ получившимъ неустойку, т. е. за собственное свое дѣяніе, за неисполненіе коего онъ произвольно, безъ участія управленія желѣзной дороги, назначилъ неустойку въ 500

руб. Не отрицая права мироваго съѣзда принять, въ силу 105 ст. уст. гражд. суд., въ свое соображеніе представленный истцомъ Шультеномъ документъ о договорѣ его съ третьимъ лицомъ, Сенатъ нашелъ, однако, что съѣздъ, въ нарушеніе 684 ст. т. X, ч. 1, неправильно возложилъ отвѣтственность по сему договору на управленіе желѣзной дороги, не участвовавшее въ этой сдѣлкѣ, и принялъ, безусловно, цифру неустойки въ основаніе для опредѣленія вознагражденія. Въ виду этого, усматривая въ рѣшеніи харьковскаго съѣзда мировыхъ судей по настоящему дѣлу нарушеніе 684 ст. X т., ч. 1, Правительствующій Сенатъ опредѣлилъ: рѣшеніе съѣзда отмѣнить и дѣло передать, для новаго разсмотрѣнія, въ валковскій съѣздъ мировыхъ судей.

## 1879 года.

3) По иску харьковской конторы компаніи „Надежда" съ управленія *курско-харьково-азовской* желѣзной дороги 4,291 р. 52 коп. за утраченный и поврежденный товаръ (*18 апрѣля и 23 мая 1879 г.*).

Харьковскій окружной судъ удовлетворилъ исковыя требованія конторы компаніи „Надежда", но рѣшеніе было обжаловано харьковской судебной палатѣ, которая, разсмотрѣвъ дѣло, нашла, что означенная контора отыскиваетъ съ курско-харьково-азовской желѣзной дороги возмѣщенія убытковъ въ суммѣ 4,291 руб. 52 коп. за пропавшій и поврежденный товаръ, отправленный въ г. Ростовъ-на-Дону, на имя товаро-хозяина Гиршмана, и не дошедшій исправно по назначенію, вслѣдствіе крушенія поѣзда. По закону всякій ущербъ въ имуществѣ и причиненные кому-либо вредъ и убытки съ одной стороны налагаютъ обязанность доставлять, а съ другой стороны производятъ право требовать вознагражденіе (ст. 574 ч. 1 т. X). Въ силу сего закона и 366 ст. уст. гр. суд., на каждомъ истцѣ, домогающемся получить вознагражденіе вреда и убытка, лежитъ, прежде всего, обязанность доказать, что имъ дѣйствительно понесены таковые. Въ настоящемъ случаѣ, какъ видно изъ самой исковой просьбы, посланная харьковскою конторою компаніи „Надежда" въ г. Ростовъ-на-Дону кладь принадлежала товаро-хозяину Гиршману, ввѣрившему перевозку его собственности конторѣ компаніи „Надежда", которая и направила его къ мѣсту назначенія по желѣзной дорогѣ. Такимъ образомъ убытокъ отъ утраты и поврежденія этой клади вслѣдствіе крушенія поѣзда понесъ Гиршманъ, которому, если бы имъ былъ

отправлен товар непосредственно по желѣзной дорогѣ, въ силу 673 и 685 ст. т. X, ч. 1-й, принадлежало бы, какъ хозяину, право получить вознагражденіе за причиненный ему ущербъ въ имуществѣ. Компанія же „Надежда" могла бы вступить въ права его только въ томъ случаѣ, когда бы представленными къ дѣлу доказательствами выяснилось, что она обязана была отвѣчать предъ Гиршманомъ и, *въ силу своего устава* и заключеннаго съ товароотправителемъ условія, уже возмѣстила ему послѣдовавшій ущербъ. А такъ какъ этого обстоятельства по дѣлу недоказано, то засимъ не представляется основаній признать, что компанія „Надежда" понесла въ настоящемъ случаѣ какой либо убытокъ, подлежащій возмѣщенію со стороны желѣзной дороги. Независимо отъ вышеприведеннаго, палата не могла не принять въ соображеніе, что *на основаніи 1 § устава компаніи „Надежда"*, это общество, учрежденное для поощренія торговли обезпеченіемъ, путемъ страхованія, капиталовъ, въ ней обращающихся, имѣетъ прямою своею задачею страхованіе разныхъ имуществъ въ пути, съ полученіемъ за то премій, сообразно съ мѣрою опасности, какой застрахованное, находящееся въ пути имущество можетъ подвергнуться. При такомъ кругѣ дѣйствій компаніи, *на основаніи ея устава* и 2199 ст. 1 ч. X т., очевидно, что она рискъ отъ крушенія и гибели взятаго на страхъ, на время перевозки, предмета, принимаетъ на себя и посредствующія въ этомъ дѣлѣ лица и компаніи по передвиженію грузовъ могутъ подлежать предъ нею отвѣтственности не по правиламъ 684 — 689 ст. 1 ч. X т., *а только въ случаѣ умышленности и грубой ихъ неосторожности*, чего въ настоящемъ дѣлѣ компанія „Надежда" вовсе не утверждаетъ. Прійдя къ такому заключенію, палата въ искѣ харьковской конторы компаніи „Надежда" отказала.

Повѣренный харьковской конторы компаніи „Надежда" принесъ кассаціонную жалобу, въ которой просилъ объ отмѣнѣ рѣшенія палаты по нарушенію 534, 673, 685, 1741, 1742, 1744 и 2199 ст. т. X, ч. 1-й и 221, 339, 572, 576, 584, 694, 706 и 755 ст. уст. гражд. суд.

Выслушавъ заключеніе товарища оберъ-прокурора, Правительствующій Сенатъ нашелъ: 1) что судебная палата, установивъ по настоящему дѣлу, что Ивановъ, принесшій апелляціонную жалобу по довѣренности отвѣтчика, состоитъ въ должности управляющаго дѣлами онаго, имѣла право примѣнить 389 ст. учр. суд. уст. (ст. 1083 Т. II, ч. 1-й, св. зак., изд. 1876 г.), по кото-

рой управляющіе могутъ, безъ особаго свидѣтельства, на основаніи Т. II, ч. 1, ст. 1102, ходатайствовать въ судѣ; установленіе-же того, что Ивановъ есть управляющій, относится къ существу дѣла и не можетъ быть повѣрено въ кассаціонномъ порядкѣ; засимъ 2) что палата не нарушала 339 и 694 ст. уст. гр. суд., поставивъ къ своему разрѣшенію вопросъ о томъ: имѣетъ-ли страховое общество „Надежда“ право отыскивать вознагражденіе за убытокъ отъ поврежденія и утраты перевозившагося по желѣзной дорогѣ товара, вслѣдствіе крушенія поѣзда, потому что въ апелляціонной жалобѣ отвѣтчика было приведено возраженіе по сему вопросу; 3) что по коренному правилу гражданскихъ законовъ (X т., ч. 1, ст. 684) всякій обязанъ вознаградить за вредъ и убытки, причиненные кому либо его дѣяніемъ или упущеніемъ, хотя бы сіе дѣяніе или упущеніе и не составляли преступленія, если только будетъ доказано, что онъ не былъ принужденъ къ тому требованіемъ закона или правительства или необходимою личною обороною или стеченіемъ такихъ обстоятельствъ, которыхъ онъ не могъ предотвратить; 4) что согласно этому общему правилу, въ искахъ объ убыткахъ, причиненныхъ нарушеніемъ или неисполненіемъ договора, отвѣтственность въ оныхъ, при отсутствіи особаго въ договорѣ условія, можетъ быть признана даже не взирая на обезпеченіе договора однимъ изъ указанныхъ въ законѣ способовъ; 5) что въ отношеніи къ вознагражденію за ущербъ и вредъ, причиненные какому либо лицу или имуществу его случившимся на желѣзной дорогѣ несчастіемъ, закономъ (683 ст. X т., ч. 1) установлено начало, по коему правительство и частная компанія подлежатъ отвѣтственности за каждое случившееся на желѣзныхъ дорогахъ несчастіе и *освобождаются* отъ отвѣтственности *только въ томъ случаѣ, когда происшедшее несчастіе явилось вслѣдствіе такихъ причинъ, которыхъ нельзя было предотвратить никакими мѣрами предусмотрительности или осторожности*, и въ каждомъ случаѣ *на истцѣ*, отыскивающемъ вознагражденіе за убытокъ, причиненный таковымъ несчастіемъ, лежитъ *обязанность доказать только фактъ* причиненія ему убытка и размѣръ понесенной имъ потери, а *обязанность доказать существованіе причинъ, могущихъ освободить* управленіе желѣзной дороги отъ отвѣтственности предъ истцемъ, *упадаетъ на правленіе общества*; 6) что законъ этотъ не требуетъ установленія обвиненія какихъ либо лицъ въ случившемся несчастіи или подтвержденія факта существованія преступленія или

проступка; 7) что изъ правилъ, предписанныхъ въ 683 и 684 ст. 1 ч. X т., не содержится въ законахъ гражданскихъ никакого исключенія въ отношеніи къ транспортнымъ и страховымъ обществамъ, если они являются истцами противъ компаній желѣзныхъ дорогъ; 8) что ни истецъ, ни отвѣтчикъ не указали, чтобы въ уставахъ компаніи „Надежда“ и курско-харьково-азовской желѣзной дороги находились подобныя исключенія; 9) что во всякомъ случаѣ взаимныя правоотношенія компаніи „Надежда“ и хозяина товара или груза составляютъ предметъ особаго между ними договора, не касающагося постороннихъ учрежденій, въ отношеніи къ которымъ транспортная и страховая компанія является лицемъ самостоятельнымъ, независимо отъ отношеній ея къ хозяину принятаго ею товара или груза; а потому правоотношенія компаніи „Надежда“ къ этимъ учрежденіямъ, неучаствовавшимъ въ договорѣ страхованія, должны опредѣляться не полисомъ, а тѣмъ договоромъ, который эти учрежденія сами заключили съ компаніею „Надежда“; 10) что въ настоящемъ случаѣ управленіе курско-харьково-азовской желѣзной дороги, вступивъ въ договоръ перевозки съ компаніею „Надежда“, выдало сей компаніи квитанцію, въ которой изложено, что квитанція эта есть документъ желѣзной дороги въ принятіи клади и обязательство доставить эту кладь до станціи назначенія, при чемъ въ квитанціи товароотправителемъ показана компанія „Надежда“ и означено, что кладь адресована сей-же компаніи; квитанція сія подписана агентомъ желѣзной дороги; 11) что слѣдовательно, при возникновеніи спора по исполненію управленіемъ желѣзной дороги означеннаго обязательства доставки груза, судъ долженъ былъ принять основаніемъ къ разрѣшенію спора это обязательство, а не обстоятельства побочныя, каковы правоотношенія компаніи „Надежда“ по выданному ею полису; 12) что вслѣдствіе сего, судебная палата, разрѣшивъ дѣло не по силѣ этого обязательства, а на основаніи другихъ данныхъ и признавъ компанію „Надежда“ лишь посредникомъ по перевозкѣ, а не такимъ товароотправителемъ, съ которымъ общество желѣзной дороги находилось въ непосредственномъ отношеніи въ силу заключеннаго договора о перевозкѣ по желѣзной дорогѣ, нарушила 569, 570 и 1536 ст. т. X, ч. 1; 13) что по общему закону транспортное или страховое общество, принявъ на свой страхъ товаръ и отправивъ его за тѣмъ отъ себя по желѣзной дорогѣ, имѣетъ право, независимо отъ отношеній своихъ къ хозяину товара, простирать искъ къ

обществу желѣзной дороги, если послѣднее является непосредственнымъ виновникомъ гибели товара, не только въ случаяхъ, указанныхъ въ 644 — 648 ст. X т., 1. ч., но и въ случаѣ несчастія вообще, по 683 ст. 1 ч. X т., когда нѣтъ въ виду преступленія или проступка и 14) что право перевозчика и страховщика на вознагражденіе убытка, происшедшаго отъ несчастія на желѣзной дорогѣ, можетъ быть отвергнуто только тогда, когда есть о семъ точное постановленіе въ уставѣ даннаго транспортнаго или страховаго общества, или въ договорѣ, или же въ Высочайше утвержд. уставѣ общества желѣзной дороги.

По всѣмъ изложеннымъ основаніямъ Правительствующій Сенатъ опредѣлилъ: рѣшеніе харьковской судебной палаты отмѣнить по нарушенію ст. 339 уст. гр. суд. и 569, 570, 683 и 684 ст. т. X., ч. 1, и дѣло передать въ другой департаментъ той же пататы.

## VI. Ландварово-роменская желѣзная дорога.

### 1874 года.

1) По иску подполковника Ивана *Сахновскаго* о возстановленіи права владѣнія двумя пахатными нивами, нарушеннаго обществомъ *ландварово-роменской* желѣзной дороги, и о взысканіи съ этого общества 60 руб. убытковъ, понесенныхъ отъ самовольнаго занятія означенныхъ нивъ безъ соблюденія правилъ, установленныхъ для отчужденія земель. (*24 апрѣля 1874 года*).

Сосницкій мировой съѣздъ, въ который дѣло поступило по жалобѣ повѣреннаго означенной дороги, нашелъ, что всякое занятіе земель подъ желѣзныя дороги безъ соблюденія правилъ 6 мая 1872 г. (*3 примѣч. къ 575 ст. т. X, ч. 1-й*), есть нарушеніе владѣнія, подсудное, по силѣ 4 п. 29 ст. уст. гр. суд., мировымъ судебнымъ установленіямъ и что заявленіе повѣреннаго отвѣтчика, безъ всякихъ доказательствъ, о незаконномъ возстановленіи владѣнія истца, не заслуживаетъ уваженія. По этому съѣздъ утвердилъ рѣшеніе мироваго судьи, коимъ опредѣлено было возстановить нарушенное владѣніе истца и взыскать въ пользу его съ означеннаго общества 60 руб.

Въ принесенной на это рѣшеніе кассаціонной жалобѣ повѣренный общества ландварово-роменской желѣзной дороги просилъ объ отмѣнѣ рѣшенія съѣзда по нарушенію имъ 1 п. 31 ст. уст.

гр. суд., 551 ст. X т., ч. 1-й и положенія комитета министровъ отъ 6 мая 1872 г. (3 прим. къ 575 ст. X. т., ч. 1-й) тѣмъ, что съѣздъ оставилъ безъ всякаго вниманія представленную кассаторомъ опись земли Сахновскаго, вопреки приведенному положенію, согласно которому, съ момента составленія описи, владѣніе Сахновскаго спорною землею прекратилось и возникло на оную право новаго владѣльца—общества желѣзной дороги.

По разсмотрѣніи настоящаго дѣла, Правительствующій Сенатъ нашелъ: 1) что искъ о возстановленіи нарушеннаго владѣнія Сахновскаго былъ принятъ судьею къ своему разрѣшенію совершенно правильно, такъ какъ со дня самовольнаго занятія принадлежавшей Сахновскому земли не истекло полугода и истецъ представилъ надлежащее удостовѣреніе въ томъ, что земля его занята была безъ соблюденія установленныхъ для сего правилъ; 2) что впослѣдствіи, при разсмотрѣніи дѣла въ съѣздѣ, повѣренный общества помянутой желѣзной дороги представилъ опись отошедшей подъ дорогу земли Сахновскаго, составленную согласно правиламъ 6-го мая 1872 года; 3) что со дня выполненія сихъ послѣднихъ правилъ общество желѣзной дороги получило право на занятіе спорной земли; 4) что по этому, въ виду измѣнившихся обстоятельствъ дѣла, съѣздъ не имѣлъ права оставлять представленный со стороны желѣзнодорожнаго общества документъ безъ вниманія и признавать существующимъ фактъ завладѣнія земли Сахновскаго, и 5) что такъ какъ спорная земля была занята, въ нарушеніе приведенныхъ правилъ, ранѣе составленія описи, то это можетъ служить для истца основаніемъ только ко взысканію происшедшихъ отъ такого занятія убытковъ, но не поводомъ къ возстановленію владѣнія, потому что, за силою правилъ 6 мая 1872 года, со времени составленія описи земли, необходимой для желѣзной дороги, жалобы частныхъ владѣльцевъ, относящіяся до сего предмета, не подлежатъ обсужденію мировыхъ судебныхъ установленій.

По этимъ соображеніямъ Правительствующій Сенатъ, отмѣнивъ рѣшеніе Сосницкаго мироваго съѣзда, опредѣлилъ: передать дѣло, для новаго разсмотрѣнія, въ съѣздъ новгородъ-сѣверскихъ мировыхъ судей.

## 1875 года.

2) По иску землевладѣлицы *Помаской* о возстановленіи нарушеннаго владѣнія ея землей, самовольно занятой подъ постройку

*ландварово-роменской* желѣзной дороги. (*30-го октября 1875 года*).

Сосницкій мировой съѣздъ, разсмотрѣвъ настоящее дѣло, по жалобѣ повѣреннаго управленія *ландварово-роменской желѣзной дороги,* утвердилъ рѣшеніе мироваго судьи о возстановленіи нарушеннаго владѣнія истицы, въ виду того, во 1-хъ, что дѣло подсудно мировымъ учрежденіямъ (4 п. 29 ст. уст. гр. суд.), такъ какъ по правиламъ 6 мая 1872 г. обществамъ желѣзныхъ дорогъ предоставлено право занимать земли не иначе какъ по составленіи описи и передачѣ имъ земель полиціею, а земля истицы была занята обществомъ до составленія описи, и занятіе земли безъ соблюденія этихъ правилъ составляетъ нарушеніе владѣнія и, во 2-хъ, что повѣренный общества въ опроверженіе заявленія истицы о нарушеніи ея владѣнія никакихъ доказательствъ не представилъ.

Рѣшеніе было обжаловано Сенату, при чемъ повѣренный управленія означенной желѣзной дороги ходатайствовалъ объ отмѣнѣ рѣшенія по нарушенію 1 п. 31 ст. уст. гражд. суд., 531 ст. т. X, ч. 1-й и правилъ 6 мая 1872 г.

По разсмотрѣніи дѣла, Правительствующій Сенатъ нашелъ: 1) что подсудность иска опредѣляется существомъ исковаго требованія, а не содержаніемъ возраженій отвѣтчика; 2) что искъ Помаской подлежалъ разсмотрѣнію мироваго съѣзда, не смотря на опроверженіе отвѣтчика, указывавшаго на свое право занять спорную землю, но только съѣздъ долженъ былъ ясно опредѣлить, была ли занята земля самовольно или по праву и въ послѣднемъ случаѣ въ искѣ отказать; 3) въ данномъ случаѣ, для разрѣшенія означеннаго основнаго вопроса, съѣздъ долженъ былъ принять во вниманіе представленную отвѣтчикомъ опись занятой земли, составленную по правиламъ 6 мая 1872 г. Между тѣмъ съѣздъ оставилъ это доказательство безъ разсмотрѣнія и призналъ, что отвѣтчикъ въ опроверженіе иска не представилъ никакихъ доказательствъ.

Въ виду такого нарушенія 129, 339 и 694 ст. уст. гражд. суд., Правительствующій Сенатъ опредѣлилъ: рѣшеніе сосницкаго съѣзда отмѣнить и дѣло передать, для новаго разсмотрѣнія, въ конотопскій съѣздъ.

## 1877 года.

3) По иску крестьянина Петра *Орловича* съ правленія общества *ландварово-роменской* желѣзной дороги вознагражденія за имущество,

истребленное пожаромъ, происшедшимъ отъ искръ, вылетѣвшихъ изъ трубы проходившаго локомотива. (*10-го марта 1877 года*).

Рѣшеніями московскихъ окружнаго суда и палаты въ искѣ Орловича отказано по бездоказательности.

Въ кассаціонной жалобѣ повѣренный истца просилъ объ отмѣнѣ рѣшенія палаты, между прочимъ, по нарушенію 366 и 409 ст. уст. гражд. суд. и техническихъ правилъ для постройки означенной дороги.

Правительствующій Сенатъ оставилъ жалобу Орловича безъ послѣдствій по слѣдующимъ соображеніямъ: по силѣ ст. 684 т. X, ч. 1, всякій обязанъ вознаградить за вредъ и убытки, причиненные кому-либо его дѣяніемъ или упущеніемъ, хотя бы сіе дѣяніе или упущеніе и не составляли ни преступленія, ни проступка, если только будетъ доказано, что онъ не былъ принужденъ къ тому требованіями закона, или правительства, или необходимою личною обороною, или же стеченіемъ такихъ обстоятельствъ, которыхъ онъ не могъ предотвратить. Палата установила, что пожаръ начался съ такого находившагося при линіи желѣзной дороги строенія, которое было крыто гонтомъ, соотвѣтственно правиламъ концессіи общества ландварово-роменской желѣзной дороги; что огонь перешелъ на другія, принадлежащія обществу строенія, а отъ нихъ въ мѣстечко Красное — исключительно по причинѣ сильнаго, бывшаго въ то время вѣтра, и что затѣмъ гибель дома и имущества крестьянина Орловича не можетъ быть отнесена къ винѣ общества. Всѣ эти выводы, какъ относящіеся до существа дѣла и до установленія фактической стороны онаго, не подлежатъ, за силою ст. 5 учр. суд. уст. и 11 ст. уст. гр. суд., повѣркѣ въ порядкѣ кассаціи. По силѣ ст. 366 уст. гр. суд. обязанность представить доказательства въ подтвержденіе иска лежитъ, прежде всего, на истцѣ, а потому при отсутствіи всякаго съ его стороны указанія на то, чтобы при движеніи локомотива, изъ котораго вылетѣли искры, послужившія причиною пожара, были нарушены какія либо техническія правила, палата была вправѣ принять отсутствіе по сему предмету доказательствъ въ соображеніе при установленіи того, что причина, по которой произошелъ пожаръ, не можетъ сама по себѣ служить достаточнымъ основаніемъ къ присужденію истцу вознагражденія пожарныхъ убытковъ. По смыслу указанныхъ просителемъ параграфовъ концессіи, на общество могла быть возложена отвѣтственность лишь въ томъ случаѣ, если бы пожаръ начался съ зданія,

крытаго такимъ матеріаломъ, употребленіе коего по концессіи не дозволено, а въ данномъ случаѣ, какъ установлено палатою, пожаръ начался съ зданія, крытаго гонтомъ, употребленіе коего для крышъ зданій, находящихся на линіи желѣзной дороги, допускается. Наконецъ, нельзя, по обстоятельствамъ даннаго случая, счесть, что палата обязана была допросить свидѣтелей, такъ какъ на нихъ была сдѣлана ссылка въ подтвержденіе такого обстоятельства, о которомъ не было спора и которое было достаточно разъяснено имѣющимся при дѣлѣ письменнымъ актомъ.

## VII. Лозово-севастопольская желѣзная дорога.

### 1875 года.

1) По иску жены губернскаго секретаря Любви *Клейнъ* о возстановленіи права владѣнія принадлежавшею ей землею, занятою самовольно инженеръ-архитекторомъ Вощининымъ подъ постройку водоемнаго зданія для *лозово-севастопольской* желѣзной дороги *(22 января 1875 г.)*.

Истица Клейнъ выдала уполномоченному общества означенной желѣзной дороги подписку въ томъ, что она не будетъ препятствовать немедленному открытію на принадлежащей ей землѣ работъ по сооруженію желѣзной дороги и что цѣну за подлежавшую отчужденію землю она назначитъ по полученіи плана и исчисленія количества земли, могущей отойти подъ дорогу. Но затѣмъ предъявила искъ о возстановленіи нарушеннаго владѣнія землею, занятою инженеръ-архитекторомъ Вощининымъ подъ постройку необходимаго для желѣзной дороги водоемнаго зданія. Павлоградскій съѣздъ мировыхъ судей, въ который дѣло поступило по жалобѣ Вощинина, опредѣлилъ: возстановить нарушенное владѣніе истицы Клейнъ.

Рѣшеніе съѣзда было обжаловано Правительствующему Сенату уполномоченнымъ общества означенной желѣзной дороги въ качествѣ третьяго лица, при чемъ кассаторъ объяснилъ, что съѣздъ возстановилъ владѣніе Клейнъ такою землею, которая на законномъ основаніи отошла къ обществу, не участвовавшему въ производствѣ дѣла Клейнъ съ Вощининымъ и что съѣздъ, въ виду подписки, данной истицею агенту общества, долженъ былъ признать искъ Клейнъ не подлежаще обращеннымъ къ Вощинину,

доказавшему, что устройство различныхъ сооруженій на землѣ Клейнъ произведено было имъ для надобностей лозово-севастопольской желѣзной дороги.

Принявъ во вниманіе, что пріостановленіе работъ, принятыхъ для сооруженія дороги и возвращеніе прежнему владѣльцу земли, на которой производилась постройка зданій, потребныхъ для дѣйствія желѣзной дороги, непосредственно касается интересовъ управленія этой дороги и что правленіе послѣдней не принимало никакого участія въ производствѣ настоящаго дѣла, Правительствующій Сенатъ опредѣлилъ: рѣшеніе павлоградскаго съѣзда отмѣнить и дѣло передать, для новаго разсмотрѣнія, въ новомосковскій мировой съѣздъ.

## 1876 года.

2) По иску *Османъ-Гады-Оглу* съ управленія *лозово-севастопольской* желѣзной дороги вознагражденія за землю, отошедшую подъ постройку этой дороги. *(14 января 1876 г.)*.

Одесская судебная палата, разсмотрѣвъ дѣло вслѣдствіе жалобы повѣреннаго означенной дороги, утвердила рѣшеніе симферопольскаго окружнаго суда, признавшаго, что общество той дороги обязано было внести въ оцѣночную коммисію, вслѣдъ за оцѣнкою, деньги, причитающіяся Османъ-Гады-Оглу за землю, занятую подъ желѣзную дорогу.

Повѣренный лозово-севастопольской дороги просилъ Правительствующій Сенатъ объ отмѣнѣ рѣшенія палаты по нарушенію ею 590 и 1 примѣч. къ 575 ст. X т., ч. 1-й, и положенія комитета министровъ отъ 6 мая 1872 г.

При разсмотрѣніи дѣла въ Правительствующемъ Сенатѣ возбужденъ былъ прежде всего вопросъ о томъ, освобождены ли желѣзнодорожныя общества, при дѣйствіи правилъ 6 мая 1872 г., отъ лежавшей на нихъ обязанности вносить въ оцѣночную коммисію деньги, предполагаемыя къ выдачѣ владѣльцамъ земель, потребныхъ для сооруженія дороги, немедленно послѣ оцѣнки земель и не дожидаясь окончательнаго утвержденія оцѣнки, или же надлежитъ признать, что желѣзнодорожныя общества должны соблюдать и нынѣ порядокъ, установленный въ семъ отношеніи примѣчаніемъ 1 къ 575 ст. т. X, ч. 1-й?

При разрѣшеніи этого вопроса Сенатъ нашелъ, что порядокъ, установленный примѣчаніемъ къ 575 ст. т. X, ч. 1-й, и положеніемъ 6-го мая 1872 г. составляетъ вызванное особыми

обстоятельствами изъятіе изъ общаго правила, начертаннаго въ 590 ст. т. X, ч. 1-й. Общее правило заключается въ томъ, что частное недвижимое имущество, необходимое для государственной или общественной пользы, можетъ быть изъято изъ частнаго владѣнія лишь послѣ постановленія подлежащею властію окончательнаго рѣшенія относительно оцѣнки означеннаго имущества и послѣ уплаты владѣльцу опредѣленнаго въ пользу его вознагражденія. На основаніи же утвержденнаго въ 1860 г. примѣч. къ 575 ст. X т., ч. 1-й, желѣзнодорожнымъ обществамъ предоставлено было право занимать принадлежащія частнымъ лицамъ земли прежде окончательнаго утвержденія оцѣнки, съ тѣмъ, однако, условіемъ, чтобы опредѣленное оцѣночною коммисіею вознагражденіе за поподобныя земли было вносимо въ оцѣночную коммисію до занятія отходящаго подъ желѣзную дорогу имущества. Такимъ образомъ право обществъ занимать частныя земли подъ постройку желѣзныхъ дорогъ обусловливалось внесеніемъ предварительной оцѣночной суммы и примѣчаніе къ 575 ст. X т., ч. 1-й, измѣнено закономъ 6 мая 1872 г. лишь въ томъ, что вслѣдствіе признанной правительствомъ необходимости содѣйствовать быстрой постройкѣ желѣзнодорожныхъ путей, желѣзнодорожнымъ обществамъ предоставлено отходящую подъ желѣзную дорогу землю занимать прежде оцѣнки этой земли коммисіею, а именно по совершеніи описи отчуждаемаго имѣнія. Что же касается обязанности желѣзнодорожныхъ обществъ вносить въ оцѣночную коммисію, прежде окончательнаго утвержденія оцѣнки, опредѣленное сею коммисіею вознагражденіе въ пользу владѣльцевъ отошедшихъ подъ дорогу имуществъ, то по этому предмету во временныхъ правилахъ 6 мая 1872 г. не только нѣтъ постановленія, отмѣняющаго примѣчаніе къ 575 ст. зак. гражд., но есть положительное указаніе на то, что этотъ законъ, въ разсматриваемой части, остался въ силѣ и послѣ изданія временныхъ правилъ, въ 6-мъ пунктѣ коихъ сказано, что въ отношеніи дальнѣйшаго хода дѣлъ по отчужденію имуществъ подъ желѣзныя дороги надлежитъ поступать по правиламъ, изложеннымъ въ 1-й части X тома. По этому слѣдуетъ заключить, что и при дѣйствіи правилъ 6 мая 1872 г. существуетъ обязанность для желѣзнодорожныхъ обществъ вносить въ оцѣночную коммисію, прежде утвержденія оцѣнки, опредѣленное коммисіею вознагражденіе въ пользу владѣльцевъ имуществъ, отошедшихъ подъ дорогу.

По этимъ соображеніямъ Сенатъ опредѣлилъ: жалобу повѣ-

ренпаго управленія лозово-севастопольской дороги оставить безъ послѣдствій.

## VIII. Московско-курская желѣзная дорога.

### 1873 года.

1) По иску купца *Есипова*, арендатора земли жены дѣйствительнаго статскаго совѣтника *Пущина*, о возстановленіи права владѣнія прудомъ при сельцѣ Маломъ Скуратовѣ, нарушеннаго по распоряженію управленія *московско-курской* желѣзной дороги. *(25 октября 1873 года).*

Управлявшій министерствомъ путей сообщенія ходатайствовалъ въ Правительствующемъ Сенатѣ объ отмѣнѣ рѣшенія чернскаго съѣзда мировыхъ судей, которымъ возстановлено владѣніе купца Есипова прудомъ при сельцѣ Маломъ Скуратовѣ, занятымъ по распоряженію управленія московско-курской желѣзной дороги для водоснабженія станціи „Скуратово".

Усмотрѣвъ изъ рапорта управлявшаго министерствомъ путей сообщенія, что копія съ означеннаго рѣшенія съѣзда была доставлена управленію помянутой дороги и тамъ утрачена, вслѣдствіе чего и рѣшеніе осталось не обжалованнымъ, и имѣя въ виду, что 1295 ст. уст. гражд. суд. предоставляетъ министрамъ входить въ сенатъ съ представленіями объ отмѣнѣ состоявшихся по дѣламъ казеннаго управленія судебныхъ рѣшеній, *не иначе какъ на общемъ основаніи,* слѣдовательно и въ предѣлахъ срока, установленнаго на подачу просьбъ объ отмѣнѣ рѣшеній, Правительствующій Сенатъ призналъ, что до возстановленія казенному управленію, въ порядкѣ, указанномъ 836—838 ст. уст. гражд. суд., пропущеннаго имъ срока на принесеніе кассаціонной жалобы, ни жалоба его, ни представленіе министра того вѣдомства, до коего дѣло относится, не могутъ подлежать разсмотрѣнію Правительствующаго Сената въ кассаціонномъ порядкѣ.

По этимъ соображеніямъ Сенатъ оставилъ рапортъ управлявшаго министерствомъ путей сообщенія безъ разсмотрѣнія.

Вслѣдствіе этого, инспекторъ московско-курской желѣзной дороги подалъ 11 марта 1874 г. новую кассаціонную жалобу въ мировой съѣздъ, который возвратилъ ее за истеченіемъ установленнаго срока для подачи такихъ жалобъ. Тогда инспекторъ об-

ратился въ тотъ же съѣздъ съ просьбою о возстановленіи пропущеннаго срока. По обсужденіи просьбы съѣздъ нашелъ, что если утрата чиновникомъ управленія дороги первой копіи съ рѣшенія и могла служить уважительною причиною къ возстановленію срока на подачу кассаціонной жалобы, то не представляется никакихъ уважительныхъ причинъ къ пропуску срока по полученіи 2-й копіи. Поэтому съѣздъ въ просьбѣ инспектора отказалъ.

Рѣшеніе съѣзда было обжаловано вновь Правительствующему Сенату, который нашелъ, что по точному смыслу 835 ст. уст. гражд. суд. пропущенный срокъ можетъ быть возстановленъ, когда причиною пропуска онаго было замедленіе въ доставленіи въ судъ отправленной бумаги, происшедшее по винѣ тѣхъ должностныхъ лицъ, чрезъ посредство которыхъ отправленіе совершилось или вслѣдствіе особенныхъ непредвидѣнныхъ обстоятельствъ, независѣвшихъ отъ воли частнаго лица. Первая причина не могла имѣть мѣста въ настоящемъ дѣлѣ, ибо кассаціонная жалоба подана была лишь черезъ три года послѣ объявленія рѣшенія мироваго съѣзда; а чтобы замедленіе произошло отъ такихъ непредвидѣнныхъ обстоятельствъ, которыя независѣли отъ воли подавшаго жалобу, того инспекторъ дороги ничѣмъ не доказалъ, потому что утрата первой копіи съ рѣшенія и затѣмъ требованіе второй почти черезъ три года не можетъ быть названо обстоятельствомъ, независѣвшимъ отъ воли управленія дороги, которое обязано было слѣдить за охраненіемъ сроковъ обжалованія, такъ какъ въ силу 1283 ст. уст. гр. суд., дѣла казеннаго управленія производятся по общимъ правиламъ гражданскаго судопроизводства, съ изъятіями, особо указанными, изъ числа которыхъ изъятіе, указанное 1292 ст., было съѣздомъ исполнено. Равнымъ образомъ и представленіе управлявшаго министерствомъ путей сообщенія, поданное не въ установленное мѣсто, не могло служить основаніемъ для пріостановленія теченія сроковъ.

По этимъ соображеніямъ и признавая рѣшеніе съѣзда согласнымъ съ точнымъ смысломъ 835 ст. уст. гражд. суд., Правительствующій Сенатъ оставилъ жалобу инспектора безъ послѣдствій. *(23 октября 1874 г.)*.

2) По иску купца *Кожевникова* съ управленія *московско-курской* желѣзной дороги 83 руб. 75 коп. за подмоченный товаръ. *(20 ноября 1873 г.)*.

Московскій столичный съѣздъ мировыхъ судей, въ который дѣло поступило по апелляціонной жалобѣ управленія означенной желѣзной дороги, нашелъ: 1) что товаръ, по свидѣтельскимъ показаніямъ, подмоченъ по винѣ желѣзной дороги и потому отвѣтственность за порчу лежитъ на управленіи дороги, и 2) что по изъ чего не видно, чтобы представленный къ дѣлу тарифъ помянутой дороги былъ утвержденъ, а потому онъ и не могъ быть принятъ въ руководство при разрѣшеніи настоящаго дѣла. По этому съѣздъ опредѣлилъ удовлетворить требованія истца.

Отвѣтчикъ принесъ Правительствующему Сенату кассаціонную жалобу, въ которой просилъ объ отмѣнѣ означеннаго рѣшенія по нарушенію съѣздомъ, между прочимъ, 129 ст. уст. гражд. суд. и 70 ст. осн. зак.

Правительствующій Сенатъ, разсмотрѣвъ настоящее дѣло, нашелъ, что при производствѣ его правленіе общества означенной дороги представило тарифъ въ подтвержденіе того, что за испорченный товаръ, если онъ не былъ застрахованъ, правленіе обязано платить не болѣе 5 руб. съ пуда, а если поврежденіе товара произошло отъ дурной упаковки, то правленіе вовсе не отвѣчаетъ; но мировой съѣздъ не принялъ этотъ тарифъ въ руководство на томъ основаніи, что тарифъ не былъ утвержденъ, тогда какъ на тарифѣ было ясно обозначено, что онъ утвержденъ министромъ путей сообщенія. Вслѣдствіе этого, находя, что мировой съѣздъ, опредѣливъ въ настоящемъ случаѣ ошибочно значеніе и силу представленнаго отвѣтчикомъ доказательства, нарушилъ тѣмъ 129 ст. уст. гр. суд., Правительствующій Сенатъ опредѣлилъ: рѣшеніе московскаго столичнаго мироваго съѣзда отмѣнить и дѣло передать на разсмотрѣніе московскаго уѣзднаго мироваго съѣзда.

## 1875 года.

3) По иску купца *Кожевникова* съ управленія *московско-курской* желѣзной дороги 280 р. 50 к. за утраченныя три мѣста овчинъ, отправленныхъ изъ г. Полтавы въ Москву. (*19 ноября 1875 года*).

Московскій столичный съѣздъ мировыхъ судей, разсмотрѣвъ апелляціонную жалобу повѣреннаго управленія названной желѣзной дороги и найдя, что согласно 81, 105, 129 и 576 ст. уст. гражд. суд. и 574 и 684 ст. т. X, ч. 1-й, и тарифу и концессіи означенной дороги, искъ Кожевникова подлежитъ удовле-

творенію только въ размѣрѣ 55 р. 63 к., опредѣлилъ: отмѣнить рѣшеніе судьи и взыскать съ управленія московско-курской дороги въ пользу истца 55 р. 63 коп.

Повѣренный Кожевникова просилъ Сенатъ объ отмѣнѣ этого рѣшенія по нарушенію съѣздомъ 673, 684 и 685 ст. т. X, ч. 1-й и 142 ст. уст. гражд. суд.

Правительствующій Сенатъ нашелъ, что съѣздъ, отмѣнивъ рѣшеніе судьи о взысканіи въ пользу истца полной стоимости утраченнаго товара его (280 р. 50 к.), опредѣлилъ взыскать только 55 руб. 63 к., т. е. по 5 р. съ пуда, не приведя никакихъ съ своей стороны соображеній. Между тѣмъ исковое требованіе было основано на документахъ и 574 и 684 ст. X т., ч. 1-й. Поэтому съѣздъ, оставивъ приведенные истцомъ доводы безъ обсужденія и не подкрѣпивъ свое рѣшеніе ни какими мотивами, допустилъ прямое нарушеніе 4 п. 142 ст. уст. гражд. суд., по точному смыслу которой во всякомъ рѣшеніи должны быть изложены соображенія, на коихъ оно основано.

Въ виду этого Сенатъ опредѣлилъ: рѣшеніе московскаго столичнаго съѣзда мировыхъ судей отмѣнить по нарушенію 4 п. 142 ст. уст. гражд. суд. и дѣло передать, для новаго разсмотрѣнія, въ московскій уѣздный съѣздъ мировыхъ судей.

## IX. Московско-нижегородская желѣзная дорога.

### 1867 года.

1) По иску крестьянина Егора *Головкина* съ директора *московско-нижегородской* желѣзной дороги 4000 р. (*11 мая 1867 г.*).

Изъ исковаго прошенія оказалось, что при изысканіи линіи для московско-нижегородской желѣзной дороги въ саду истца Головкина было вырублено 3600 вишневыхъ деревъ, въ вознагражденіе за которыя истецъ получилъ въ свое время отъ директора означенной дороги Кенига 1 т. р. и выдалъ въ этомъ росписку, коею обязался никакихъ претензій, какъ за прежнее, такъ и на будущее время, неимѣть и считать себя вполнѣ удовлетвореннымъ. За тѣмъ Головкинъ предъявилъ въ московскомъ окружномъ судѣ искъ объ уничтоженіи данной имъ росписки на томъ основаніи, что онъ, истецъ, по малограмотству, подписывая росписку, не

понималъ дѣйствительнаго смысла оной. При этомъ онъ, считая вырубленные деревья стоющими 4000 руб., а полученную 1 т. руб. — задаткомъ, просилъ судъ о взысканіи съ директора дороги Кенига еще 3 т. р.

Московскій окружный судъ нашелъ, что за полученіемъ Головкинымъ, по добровольному соглашенію, полнаго удовлетворенія за срубленныя вишневыя деревья, въ чемъ и дана за его подписью росписка, онъ не имѣлъ права на дальнѣйшее вознагражденіе, а потому въ искѣ его, Головкина, отказалъ.

На рѣшеніе суда принесена была апелляціонная жалоба въ московскую судебную палату, которая признала, что по точному разуму нашего законодательства всякій договоръ получаетъ силу ненарушимаго акта только въ томъ случаѣ, если въ теченіи 7 дней со дня совершенія онаго не будетъ заявлено установленнымъ порядкомъ объ его недѣйствительности, такъ какъ, по силѣ 825 и 909 ст. т. X, ч. I, крѣпостные и явочные акты, законнымъ порядкомъ совершенные, считаются несостоявшимися и не имѣющими силы, если о недѣйствительности оныхъ было заявлено въ теченіи 7 дней со дня окончательнаго совершенія оныхъ. Тѣмъ болѣе не можетъ почитаться дѣйствительною домашняя, ни гдѣ не явленная росписка, о недѣйствительности и неточности которой было заявлено на другой день. По этому и имѣя въ виду, что два свидѣтеля подъ присягою показали, что Головкинъ возвращалъ Кенигу полученныя имъ въ задатокъ договорной суммы деньги, судебная палата опредѣлила: 1) признать выданную истцомъ Головкинымъ директору Кенигу росписку недѣйствительной, а деньги 1 т. р. подлежащими возвращенію отвѣтчику и 2) предоставить Головкину право получить за срубленныя у него вишневыя деревья вознагражденіе по правиламъ, указаннымъ въ 579 и 689 ст. X т., ч. I.

На рѣшеніе палаты отвѣтчикомъ Кенигомъ принесена была кассаціонная жалоба, въ которой онъ просилъ объ отмѣнѣ рѣшенія по двумъ основаніямъ: во 1-хъ, по нарушенію 409, 410 и 458 ст. уст. гражд. суд. и, во 2-хъ, неправильному толкованію палатою 825 и 909 ст. X т., ч I.

По выслушаніи заключенія оберъ-прокурора, Правительствующій Сенатъ призналъ: 1) что свидѣтельскія показанія не допускаются только противъ актовъ, совершенныхъ нотаріальнымъ или крѣпостнымъ порядкомъ. Домашніе-же акты, хотя-бы они и были признаны тѣми, противъ коихъ представлены (с. 458), вслѣдствіе

составленія ихъ безъ участія общественной власти, не пользуются этимъ правомъ, по буквальному смыслу вышеприведенной 410 ст. уст. гр. суд. Для повѣрки дѣйствительности этихъ актовъ и разъясненія событій, предшествовавшихъ и сопровождавшихъ ихъ совершеніе, судъ имѣетъ право допустить свидѣтельскія показанія и 2) что судебная палата не нарушила 409 и 410 ст. уст. гражд. суд. допущеніемъ свидѣтельскихъ показаній, такъ какъ основала свое рѣшеніе о недѣйствительности помянутой сдѣлки не на свидѣтельскихъ показаніяхъ, а на толкованіи смысла 825 и 909 ст. X т., ч. I.

За симъ, перейдя къ обсужденію возраженій кассатора противъ толкованія палатою 825 и 909 ст. X т., ч. I., Правительствующій Сенатъ нашелъ: 1) что въ основаніи всякой сдѣлки или договора лежитъ согласіе сторонъ, основанное на доброй и *непринужденной* ихъ *волѣ* (ст. 700 и 701 т. X, ч. I); 2) что на этомъ основаніи актъ и вообще юридическое дѣйствіе, совершенное подъ вліяніемъ насилія, принужденія или страха, признается недѣйствительнымъ, если о принужденіи было заявлено въ теченіи 7 дней и если справедливость этого заявленія, по разсмотрѣніи суда, подтвердится, (702 — 704 ст. т. X., ч. I); 3) что подобный порядокъ относится только до актовъ, совершенныхъ нотаріальнымъ или крѣпостнымъ порядкомъ; и 4) что когда, послѣ составленія актовъ, совершилась и самая передача его по принадлежности, одно заявленіе о томъ, что актъ не состоялся, само по себѣ не составляетъ доказательства недѣйствительности сдѣлки, потому что если-бы сдѣлка, совершенная или явленная установленнымъ порядкомъ, поставлена была въ безусловную зависимость отъ односторонняго заявленія о ея недѣйствительности, она не представляла-бы никакого обезпеченія возникшихъ изъ нея правъ и обязанностей.

Наконецъ, обратясь отъ приведенныхъ общихъ разсужденій къ разсмотрѣнію кассаціонной жалобы истца, Сенатъ призналъ, что ни истецъ Головкинъ, ни его повѣренный, не указывали во время производства дѣла, чтобы домашняя сдѣлка съ Кенигомъ совершена была подъ вліяніемъ физическаго насилія или нравственнаго принужденія. Напротивъ, изъ дѣла видно, что домашній актъ былъ добровольно подписанъ Головкинымъ и переданъ Кенигу, который съ своей стороны передалъ истцу сумму, значущуюся въ актѣ, въ вознагражденіе за срубленныя вишневыя деревья. Такимъ образомъ сдѣлка, состоявшаяся между Кенигомъ и Головкинымъ, не можетъ

быть признана недѣйствительною по примѣненію ст. 825 и 909 т. X, ч. 1-й, во 1-хъ, потому, что одно голословное заявленіе о несостоятельности домашняго акта по малограмотности, безъ представленія самого акта къ уничтоженію, на основаніи 825 и 909 ст. т. X, ч. 1, не уничтожаетъ обязательной силы сдѣлки, и, во 2-хъ, потому, что статьи 825 и 909 относятся исключительно къ порядку уничтоженія несостоявшихся актовъ, совершенныхъ крѣпостнымъ или явочнымъ порядкомъ, а потому и дѣйствіе этихъ статей не можетъ быть распространено на домашнія сдѣлки.

По всѣмъ этимъ соображеніямъ и признавая, что московская судебная палата допустила неправильное толкованіе смысла означенныхъ 825 и 909 ст. т. X, ч. 1, Правительствующій Сенатъ опредѣлилъ: на основаніи 1 и 793 ст. уст. гражд. суд. рѣшеніе той палаты отмѣнить и передать дѣло на разсмотрѣніе спб. судебной палаты.

## 1870 года.

2) По иску Петра *Коровaева* съ управленія *московско-нижегородской* желѣзной дороги 923 руб., переплаченныхъ за товаръ „сверхъ тиража“. (*10 іюня 1870 г.*)

Московскій окружный судъ постановилъ рѣшеніе о взысканіи 923 р. съ означеннаго управленія, повѣренный котораго принесъ апелляціонную жалобу московской судебной палатѣ. Вслѣдъ за тѣмъ поступило въ палату отъ уполномоченнаго совѣтомъ главнаго общества россійскихъ желѣзныхъ дорогъ Николая Колесова прошеніе, въ коемъ онъ ходатайствовалъ о допущеніи его ко вступленію въ дѣло въ качествѣ третьяго лица и просилъ признать дѣло, какъ относящееся до главнаго общества рос. жел. дорогъ, неподсуднымъ московскимъ судебнымъ учрежденіямъ. Московская судебная палата, разсмотрѣвъ прошеніе Колесова вмѣстѣ съ апелляціонной жалобой повѣреннаго означеннаго управленія, нашла, что апелляціонная жалоба, какъ принесенная по пропущеніи срока, не подлежитъ разсмотрѣнію, и потому оставила ее и прошеніе Колесова безъ разсмотрѣнія.

На это опредѣленіе палаты принесена была Колесовымъ кассаціонная жалоба, въ которой онъ доказывалъ: 1) что по силѣ 663 ст. уст. гражд. суд. третье лицо можетъ заявить свое желаніе принять участіе въ дѣлѣ во всякомъ его положеніи, и потому палатѣ слѣдовало, независимо отъ пропуска отвѣтчикомъ апелляціоннаго срока, допустить его, Колесова, къ дѣлу въ то

время, когда производство оного сдѣлалось извѣстнымъ главному обществу и 2) что по уставу сего общества всѣ предъявляемые къ нему иски должны быть производимы по мѣсту пребыванія онаго, т. е. въ петербургскихъ судебныхъ мѣстахъ, и что эта исключительная подсудность, за силою 71 ст. осн. закон., сохраняетъ свое исключительное значеніе и при уставахъ 20 ноября 1864 года.

Не входя въ разсмотрѣніе вопроса о томъ, дѣйствительно-ли главное общество представляется по сему дѣлу третьимъ лицомъ, ибо и палата не касалась этого вопроса, — Правительствующій Сенатъ нашелъ: 1) что въ опредѣленіи палаты нѣтъ указаннаго жалобщикомъ нарушенія 663 ст. уст. гражд. суд., которая и не относится къ просителю; 2) 662 и послѣдующія статьи того-же устава касаются порядка вступленія третьяго лица въ дѣло въ теченіи судебнаго производства, прежде чѣмъ послѣдуетъ по оному окончательное, получившее законную силу рѣшеніе. А такъ какъ по настоящему дѣлу такое рѣшеніе состоялось ранѣе вступленія третьяго лица, то, за силою 795 ст. уст. гражд. суд., приведенной въ опредѣленіи палаты, примѣненіе тѣхъ правилъ не имѣло мѣста въ данномъ случаѣ и 3) что касается отвода, то о немъ палата не имѣла вовсе разсужденія, ибо рѣшеніе по дѣлу, къ коему отводъ относился и въ производствѣ коего таковой не возбуждался, признано палатою вступившимъ въ законную силу, а слѣдовательно не подлежавшимъ измѣненію.

По симъ соображеніямъ Правительствующій Сенатъ опредѣлилъ: жалобу Колесова оставить безъ послѣдствій.

## 1871 года.

3) По иску повѣреннаго *дер. Ручьи*, Малышевской волости, коллежскаго регистратора *Скворцова* съ управленія *московско-нижегородской* желѣзной дороги 500 руб. (*2-го іюля 1871 г.*).

Мировой судья 2-го участка ковровскаго округа, коему предъявленъ былъ искъ о вознагражденіи за убытки, причиненные крестьянамъ распоряженіями администраціи означенной дороги, призналъ искъ правильнымъ и присудилъ въ пользу истцевъ 500 руб. На это рѣшеніе принесена была апелляціонная жалобы ковровскому съѣзду мировыхъ судей, въ которомъ возбужденъ былъ, прежде разсмотрѣнія дѣла по существу, вопросъ о томъ, имѣлъ-ли право повѣренный крестьянъ Скворцовъ быть повѣреннымъ по дѣлу, производившемуся у помянутаго мироваго судьи, у ко-

тораго онъ состоялъ въ должности письмоводителя. По этому вопросу съѣздъ нашелъ, что законъ запрещаетъ лицамъ, состоящимъ на государственной службѣ, быть повѣренными въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ они при должности находятся и что законъ этотъ одинаково относится и къ судебнымъ мѣстамъ, образованнымъ по уставамъ 20 ноября 1864 года. По этому и на основаніи 3 п. 584 ст. уст. гражд. суд., съѣздъ отмѣнилъ рѣшеніе мироваго судьи за неимѣніемъ у Скворцова права быть повѣреннымъ по дѣлу, рѣшенному у того мироваго судьи, у котораго Скворцовъ состоялъ письмоводителемъ.

При разсмотрѣніи сего дѣла по кассаціонной жалобѣ Скворцова Правительствующій Сенатъ, признавъ правильнымъ приведенное соображеніе съѣзда, нашелъ еще, между прочимъ, что хотя въ судебныхъ уставахъ 1864 года нѣтъ воспрещенія письмоводителямъ мировыхъ судей и секретарямъ мировыхъ съѣздовъ быть повѣренными по дѣламъ, но въ уставѣ о службѣ гражданской есть общее правило для лицъ, состоящихъ на государственной службѣ всѣхъ родовъ и вѣдомствъ, запрещающее имъ быть повѣренными въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ они при должностяхъ находятся, и по сему Сенатъ призналъ, что исполненіе закона, содержащагося въ означенной статьѣ, въ особенности необходимо со стороны тѣхъ учрежденій, которымъ ввѣрено правосудіе.

По сему Правительствующій Сенатъ опредѣлилъ жалобу Скворцова оставить безъ послѣдствій.

## 1871 года.

4) По иску крестьянъ деревни *Федуловой*, Ковровскаго уѣзда, съ управленія *московско-нижегородской* желѣзной дороги 500 р. (*16-го іюля 1871 года*).

Повѣренный совѣта управленія главнаго общества россійскихъ желѣзныхъ дорогъ Рихтеръ принесъ кассаціонную жалобу на рѣшеніе ковровскаго съѣзда мировыхъ судей по дѣлу о взысканіи крестьянами означенной деревни съ управленія московско-нижегородской дороги 500 р. за использованіе принадлежавшею имъ землею, отошедшею для нуждъ сей дороги. Повѣренный Рихтеръ просилъ объ отмѣнѣ этого рѣшенія по нарушенію съѣздомъ, во 1-хъ, предѣловъ своего вѣдомства принятіемъ этого дѣла къ своему разсмотрѣнію; во-2-хъ, и статей 575, 590 и 591 т. X. ч. 1 и, въ 3-хъ, 711-й ст. уст. гражд. суд. Въ подкрѣпленіе своего ходатайства Рихтеръ указывалъ на то, что главное об-

щество, по силѣ своего устава, заняло по новому руслу рѣки Клязьмы часть земли, принадлежавшей крестьянскому обществу деревни Федуловой; что особая коммисія должна была оцѣнить не только эту землю, отошедшую подъ желѣзную дорогу, но и ту, которая — по смежности съ проведенною рѣкою — становится неудобною и что на неисполненіе коммисіею сей послѣдней оцѣнки заявленъ уже протестъ, вслѣдствіе котораго въ установленномъ порядкѣ вновь предписано подвергнуть оцѣнкѣ всю означенную землю для отчужденія на равнѣ съ землею, занятою уже работами. По этому повѣренный Рихтеръ доказывалъ, что призпаніе права на вознагражденіе убытковъ, какъ тѣсно связанное съ обстоятельствами отчужденія и оцѣнки, можетъ послѣдовать лишь въ томъ порядкѣ, въ которомъ производится оцѣнка; а такъ какъ оцѣнка не зависитъ отъ суда, то, по мнѣнію просителя, присужденіе убытковъ до утвержденія оцѣнки не только преждевременно, но и составляетъ разрѣшеніе такого спора, который, по роду своему, изъятъ изъ вѣдомства судебныхъ установленій.

Изъ подлиннаго производства мироваго съѣзда Сенатъ усмотрѣлъ, что по существу дѣла съѣздъ нашелъ, что повѣренный Рихтеръ не представилъ доказательствъ того, что обществу разрѣшено было занятіе земли, принадлежавшей крестьянамъ дер. Федуловой, по праву экспропріаціи, по силѣ 575 ст. X т., ч. 1, и что кромѣ сего искъ, предъявленный къ главному обществу, есть искъ объ убыткахъ, подлежащій особому разсмотрѣнію суда, такъ какъ убытки эти произошли отъ раздробленія крестьянскаго пастбища новымъ русломъ, чрезъ которое невозможно прогонять скотъ и отъ нетвердости новыхъ береговъ, вслѣдствіе которой на крестьянскіе луга наносится много песку и на площади ихъ образуются рытвины.

За симъ, признавъ рѣшеніе ковровскаго съѣзда мировыхъ судей по настоящему дѣлу постановленнымъ вполнѣ правильно и согласно съ началами, подробно высказанными Сенатомъ въ рѣшеніи по дѣлу Демчинской и Томчіева, Правительствующій Сенатъ нашелъ также, что съѣздъ правильно принялъ къ своему разсмотрѣнію и разрѣшилъ искъ крестьянъ объ убыткахъ, причиненныхъ имъ не вслѣдствіе отчужденія земель по праву экспропріаціи, а какъ послѣдствіе вреда, понесеннаго крестьянами отъ раздробленія пастбища чрезъ проведеніе новаго русла и отъ нетвердости береговъ онаго. Вознагражденіе за подобные вредъ и убытки опредѣляется

согласно 574 и 684 ст. т. X, ч. 1, на основаніи коихъ истцы и предъявили свое требованіе.

Въ виду вышеизложеннаго Правительствующій Сенатъ опредѣлилъ: жалобу повѣреннаго главнаго общества россійскихъ желѣзныхъ дорогъ оставить безъ послѣдствій.

5) По иску общества крестьянъ села Ручьи, ковровскаго уѣзда, съ управленія *московско-нижегородской* желѣзной дороги 500 руб. (*27 августа 1871 г.*).

Мировой судья присудилъ въ пользу общества крестьянъ села Ручьи съ управленія означенной дороги 500 р. убытковъ, причиненныхъ захватомъ для желѣзной дороги принадлежавшихъ крестьянамъ покосовъ и пастьбищъ на пространствѣ 40 дес., для прорытія новаго русла рѣки Клязьмы. Рѣшеніе судьи было утверждено съѣздомъ мировыхъ судей.

На рѣшеніе мироваго съѣзда принесена была повѣреннымъ главнаго общества кассаціонная жалоба, въ которой онъ просилъ объ отмѣнѣ этого рѣшенія по нарушенію, между прочимъ, 570—593 ст. X т., ч. 1, объясняя: 1) что хотя въ законѣ (ст. 590) опредѣлено вознагражденіе за занятіе земли на общественныя нужды и потребности, но вознагражденіе это, по силѣ 590 и прим. къ 575 ст. того-же тома, можетъ послѣдовать не ранѣе, какъ по оцѣнкѣ самаго имущества въ установленномъ порядкѣ, да и самое право на вознагражденіе убытковъ, по 591 ст., можетъ быть признано лишь въ томъ порядкѣ, въ которомъ производится и оцѣнка. По этому присужденіе съѣздомъ въ пользу крестьянъ убытковъ до утвержденія оцѣнки не только преждевременно, по мнѣнію кассатора, но составляетъ разрѣшеніе такого спора, который, по роду своему, вовсе изъятъ изъ вѣдомства судебныхъ установленій.

Руководствуясь соображеніями, высказанными по предшествующему, аналогичному дѣлу, Правительствующій Сенатъ жалобу повѣреннаго главнаго общества оставилъ безъ послѣдствій.

## 1875 года.

6) По иску крестьянъ *деревни Федуловой* съ управленія *московско-нижегородской* желѣзной дороги убытковъ, послѣдовавшихъ отъ занятія принадлежавшей имъ земли для прорытія новаго русла р. Клязьмы (*30 октября 1875 г.*).

Въ *сентябрѣ 1872 года* означенные крестьяне предъявили искъ объ убыткахъ, *прекращенный* мировымъ судьей по неявкѣ

истецъ. Въ *іюнѣ 1873 года* крестьяне подали новое исковое прошеніе и судья присудилъ означенное желѣзнодорожное управленіе къ уплатѣ убытковъ. На рѣшеніе принесена была апелляціонная жалоба и ко дню ея разсмотрѣнія повѣренный московско-нижегородской желѣзной дороги представилъ актъ добровольнаго соглашенія, состоявшійся *14 октября 1872 г.*, въ присутствіи ковровской оцѣночной коммисіи, по которому крестьяне получили 7,287 р. $23^{3}/_{4}$ к., обязавшись не предъявлять никакихъ исковъ и споровъ относительно отошедшей земли и происшедшихъ отъ того неудобствъ. Но ковровскій мировой съѣздъ утвердилъ рѣшеніе судьи на томъ основаніи, что убытки доказаны и что возраженіе отвѣтчика о прекращеніи со времени составленія акта права истца на дальнѣйшія требованія не заслуживаетъ уваженія, такъ какъ настоящій искъ начатъ былъ ранѣе заключенія упомянутаго договора.

Повѣренный управленія помянутой дороги, принеся кассаціонную жалобу, просилъ объ отмѣнѣ рѣшенія съѣзда по нарушенію имъ 145 ст. уст. гр. суд. и 1536 ст. X т., ч. I-й.

Правительствующій Сенатъ, разсмотрѣвъ дѣло, нашелъ, что пріостановленіе спорныхъ дѣлъ въ мировыхъ и общихъ судебныхъ учрежденіяхъ не равносильно прекращенію оныхъ, такъ какъ въ 77 и 78 и 681 и послѣд. статьяхъ уст. гражд. суд. положительно указано, что *пріостановленное* пожеланію сторонъ или по инымъ причинамъ производство *можетъ быть возобновлено.* Но этотъ порядокъ не распространяется на тѣ случаи, когда, по неявкѣ исца къ судьѣ въ день, назначенный для слушанія дѣла, послѣдуетъ распоряженіе о *прекращеніи* производства дѣла. Для этихъ послѣднихъ случаевъ 145 ст. уст. гражд. суд, установлено, что истецъ можетъ возобновить дѣло не иначе, какъ подачею новаго исковаго прошенія, при чемъ оговорено, что прекращенное производство не прерываетъ теченія земской давности. Приведенный законъ ясно указываетъ, что послѣ *прекращенія* дѣла мировымъ судьей и при возобновленіи онаго новымъ исковымъ прошеніемъ, время начатія дѣла должно быть опредѣляемо соотвѣтственно дню подачи втораго, а не перваго исковаго прошенія.

Признавая по этому, что разсужденіе ковровскаго съѣзда мировыхъ судей въ отношеніи опредѣленія времени начатія настоящаго дѣла не соотвѣтствуетъ 145 ст. уст. гражд. суд., Правительствующій Сенатъ опредѣлилъ: рѣшеніе съѣзда отмѣнить и дѣло передать, для новаго разсмотрѣнія, въ вязниковскій мировой съѣздъ.

## X. Московско-рязанская желѣзная дорога.

### 1876 года.

1) По иску начальника дистанціи *московско-рязанской* желѣзной дороги о возстановленіи нарушеннаго обществомъ крестьянъ *дер. Бачмановой* владѣнія принадлежащими обществу желѣзной дороги лугами и о предоставленіи права отыскивать съ крестьянъ убытки въ исполнительномъ порядкѣ. (*28 апрѣля 1876 г.*).

Коломенскій съѣздъ мировыхъ судей утвердилъ рѣшеніе судьи объ удовлетвореніи исковыхъ требованій въ виду того: 1) что начальникъ дистанціи, на основаніи 26 ст. уст. гр. суд., имѣлъ право возбудить искъ объ имуществѣ, ввѣренномъ его наблюденію и завѣдыванію; 2) что въ виду произведеннаго уже судьею осмотра не представляется никакой надобности къ провѣркѣ убытковъ, такъ какъ не встрѣчается никакого недоумѣнія къ правильному разрѣшенію дѣла; 3) что фактическое владѣніе обществомъ желѣзной дороги лугами, занятыми крестьянами дер. Бачмановой, вполнѣ доказано.

Повѣренный крестьянъ дер. Бачмановой просилъ объ отмѣнѣ рѣшенія съѣзда въ виду того, между прочимъ, что имъ не уваженъ предъявленный кассаторомъ отводъ о неимѣніи начальникомъ дистанціи права искать на судѣ за общество московско-рязанской желѣзной дороги.

Правительствующій Сенатъ нашелъ, что съѣздъ неправильно призналъ, на основаніи 26 ст. уст. гражд. суд., за начальникомъ дистанціи право возбудить искъ о нарушенномъ владѣніи общества этой дороги крестьянами дер. Бачмановой. По смыслу помянутой 26 статьи только лица, уполномоченныя по договору товарищества непосредственно управлять дѣлами торговаго дома, имѣющаго извѣстную фирму, могутъ, по дѣламъ сего дома, искать и отвѣчать на судѣ и безъ особенной довѣренности, если въ договорѣ не постановлено противнаго. Всѣ-же другія разнаго рода общества, товарищества и компаніи, на основаніи 27 ст. уст. гр. суд., не иначе могутъ искать и отвѣчать на судѣ какъ въ лицѣ особаго повѣреннаго. Примѣняя эти узаконенія къ настоящему дѣлу, слѣдуетъ придти къ заключенію, что общество московско-рязанской желѣзной дороги могло предъявить искъ къ крестьянамъ дер. Бачмановой только въ лицѣ особаго повѣреннаго, а потому на-

чальникъ дистанціи не имѣлъ законнаго права искать на судѣ за общество дороги безъ особой на то довѣренности.

Въ виду этихъ соображеній Правительствующій Сенатъ определилъ: рѣшеніе коломенскаго съѣзда отмѣнить и дѣло передать, для новаго разсмотрѣнія, въ бронницкій съѣздъ мировыхъ судей.

2) По иску братьевъ *Горчаковыхъ* съ общества *московско-рязанской* желѣзной дороги за занятую полотномъ этой дороги землю 2514 р. 90 к. (*9-го декабря 1876 г.*)

Истцы просили о понужденіи общества означенной желѣзной дороги: 1) ко взносу въ оцѣночную коммисію суммы, опредѣленной сею послѣднею за землю, отошедшую подъ полотно дороги; 2) къ устройству переѣзда черезъ желѣзную дорогу въ томъ мѣстѣ, гдѣ пролегала грунтовая дорога, необходимая для истцевъ, и 3) къ вознагражденію убытковъ, понесенныхъ истцами собственно отъ неустройства этого переѣзда.

Московская судебная палата, въ которую дѣло поступило по апелляціи истцовъ, признала, между прочимъ: *а*) что изъ заключенія оцѣночной коммисіи положительно усматривается, что въ вознагражденіе за землю Горчаковыхъ назначено только 1332 р. 74 к., составляющихъ ту сумму, на которую истцы имѣютъ право и которая должна быть внесена обществомъ желѣзной дороги въ означенную коммисію. Что-же касается требованія истцевъ о взносѣ обществомъ еще 582 р., то такъ какъ сумма эта назначена коммисіею не въ видѣ убытковъ, по 584 ст. X т., ч. 1-й, то, по этому, она не можетъ быть признана входящею въ составъ вознагражденія, а общество желѣзной дороги не можетъ быть признано обязаннымъ внести эту сумму въ оцѣночную коммисію и *б*) что такъ какъ общество обязано было соорудить дорогу лишь по утвержденному плану и такъ какъ истцами не доказано, чтобы на этомъ планѣ предположено было устроить переѣзды на необходимомъ для истцевъ мѣстѣ, то по этому общество московско-рязанской желѣзной дороги не можетъ быть обязано ни къ устройству помянутаго переѣзда ни къ уплатѣ истцамъ убытковъ отъ неустройства его. По этимъ соображеніямъ палата присудила въ пользу исцевъ только 1332 р. 74 к. Но повѣренный исцевъ просилъ Сенатъ объ отмѣнѣ этого рѣшенія по нарушенію палатою, между прочими, 575 ст. т. X., ч. 1-й зак. гражд.

Правительствующій Сенатъ нашелъ, что примѣчаніемъ къ 575 ст. X т., ч. 1-й, установлено, чтобы въ тѣхъ случаяхъ, гдѣ уступка частныхъ имуществъ, нужныхъ подъ желѣзныя дороги,

не можетъ быть достигнута добровольнымъ соглашеніемъ, подвергать таковыя имущества оцѣнкѣ и, по опредѣленіи суммы вознагражденія, предоставлять обществамъ право занимать эти имущества по взносѣ въ оцѣночную коммисію, для передачи владѣльцамъ, присужденной въ вознагражденіе суммы, независимо отъ причитающейся по закону дополнительной къ оцѣнкѣ пятой части, которую опредѣлять при окончательномъ, въ установленномъ порядкѣ, утвержденіи оцѣнки. Между тѣмъ судебная палата, обсудивъ требованія Горчаковыхъ, признала, что изъ назначенныхъ оцѣночною коммисіею въ вознагражденіе истцевъ *двухъ суммъ*, опредѣленныхъ коммисіею къ немедленному истребованію отъ правленія общества желѣзной дороги, только сумма 1332 р. 74 к. составляетъ вознагражденіе за отчужденное имущество, на которое истцы имѣютъ право и которое должно быть внесено обществомъ желѣзной дороги въ оцѣночную коммисію и что другая сумма, 582 р., назначенная коммисіею не въ видѣ убытковъ по 584 ст. т. X, ч. 1-й, не можетъ быть признаваема входящею въ составъ вознагражденія по оцѣнкѣ и вслѣдствіе сего общество желѣзной дороги не можетъ быть обязано внести эту сумму. Такимъ образомъ палата въ рѣшеніи по настоящему дѣлу вошла въ обсужденіе правильности заключенія оцѣночной коммисіи относительно присужденнаго ею Горчаковымъ вознагражденія за землю, отошедшую подъ желѣзную дорогу и признала общество московско-рязанской желѣзной дороги обязаннымъ внести въ оцѣночную коммисію не всю, а только часть суммы вознагражденія, опредѣленнаго помянутою коммисіею, тогда какъ заключенія коммисій подлежатъ разсмотрѣнію административныхъ мѣстъ въ порядкѣ, опредѣленномъ 587 — 591 ст. X т., ч. 1-й, и общество желѣзной дороги, согласно примѣч. къ 575 ст. того же тома и части, обязано, по опредѣленіи оцѣночною коммисіею суммы вознагражденія за отошедшую подъ дорогу землю, вносить въ коммисію всю присужденную ею сумму, а не часть оной. По этимъ соображеніямъ и признавая въ рѣшеніи палаты нарушеніе прим. къ 575 ст. X т., ч. 1-й, Сенатъ *опредѣлилъ:* рѣшеніе московской судебной палаты отмѣнить и дѣло передать на разсмотрѣніе другаго департамента той-же палаты.

## 1877 года.

3) По иску страховаго общества „Русскій Ллойдъ“ съ общества *московско-рязанской* желѣзной дороги 2297 р. 26 коп.

за 20 мѣстъ пропавшаго мануфактурнаго товара (*22-го сентября 1877 года*).

Московскій окружной судъ, найдя исковыя требованія недоказанными, въ искѣ „Русскаго Ллойда" отказалъ, вслѣдствіе чего истцами принесена была апелляціонная жалоба.

Московская судебная палата признала искъ доказаннымъ въ размѣрѣ 30 руб., признанныхъ отвѣтчикомъ, а потому опредѣлила взыскать эту сумму съ общества означенной желѣзной дороги.

Повѣренный „Русскаго Ллойда", прося о кассированіи рѣшенія палаты, указалъ на слѣдующія съ ея стороны нарушенія: 1) нарушеніе 893 ст. уст. гр. суд. оставленіемъ безъ удовлетворенія отвода истца о правѣ повѣреннаго желѣзной дороги отвѣчать на судѣ по предъявленной имъ довѣренности, не смотря на то, что отводъ этотъ былъ уваженъ вошедшимъ въ законную силу постановленіемъ суда; 2) ст. 2330 т. X, ч. 1-й, заключеніемъ о томъ, что довѣренность, данная членами правленія, не лишается силы даже и тогда, когда представителями правленія окажутся другія лица; 3) ст. 534 уст. гр. суд., неназначеніемъ провѣрки представленныхъ фактуръ съ книгами товаро-хозяевъ и актами желѣзной дороги, и 4) ст. 896 уст. гр. суд., непредоставленіемъ „Ллойду" права доказывать убытки въ исполнительномъ порядкѣ.

Правительствующій Сенатъ призналъ: 1) что такъ какъ кассаторъ при судоговореніи въ палатѣ не дѣлалъ заявленія о томъ, что вопросъ о правѣ повѣреннаго желѣзной дороги отвѣчать на судѣ по его довѣренности былъ уже въ разсмотрѣніи окружнаго суда и разрѣшенъ отрицательно, то указаніе на нарушеніе 893 ст. уст. гр. суд. лишено основаній; 2) что такъ какъ довѣренность правленія желѣзной дороги была выдана повѣренному онаго за подписью лицъ, бывшихъ тогда членами того правленія, то она представляется выданною юридическимъ лицомъ; 3) что если общество желѣзной дороги существуетъ, то выбытіе изъ числа членовъ правленія тѣхъ лицъ, которыя подписали эту довѣренность, не можетъ имѣть вліянія на обязательную ея силу впредь до уничтоженія оной въ установленномъ порядкѣ, и 4) что назначеніе повѣрки представленныхъ къ дѣлу доказательствъ, а равно и предоставленіе оправданной сторонѣ доказывать въ исполнительномъ порядкѣ размѣръ убытковъ зависитъ отъ усмотрѣнія суда и потому не подлежитъ разсмотрѣнію въ кассаціонномъ порядкѣ.

По этимъ основаніямъ Сенатъ оставилъ жалобу истца безъ послѣдствій.

## 1878 года.

4) По иску купца *Шилова* съ правленія *московско-рязанской* желѣзной дороги 514 р. 36 к., съ процентами, за пропавшее одно мѣсто тонкаго сукна, вѣсомъ 7 пуд. 20 фунт. (*18-го октября 1878 г.*).

Московскій окружный судъ присудилъ въ пользу истца всю отыскиваемую имъ сумму, но рѣшеніе было обжаловано судебной палатѣ.

Московская судебная палата, разсмотрѣвъ дѣло, нашла: 1) присяжный повѣренный Казаковъ представилъ въ засѣданіе палаты подлинную довѣренность, выданную ему 20 декабря 1872 года правленіемъ общества московско-рязанской желѣзной дороги, каковою довѣренностью онъ и уполномоченъ на принесеніе апелляціонныхъ жалобъ и въ виду этой довѣренности ходатайство Шилова объ оставленіи безъ разсмотрѣнія апелляціонной жалобы Казакова, какъ поданной, будто бы, безъ надлежащаго уполномочія, представляется неподлежащимъ удовлетворенію; 2) изъ подлинной квитанціи за № 3162 видно, что московско-рязанская желѣзная дорога приняла 26 января 1874 г. отъ Шилова кладь вѣсомъ 7 пуд. 20 фун. для доставленія оной въ Саратовъ. Кладь эта, какъ удостовѣряетъ составленный 4 февраля 1874 г. на Саратовской станціи актъ, тамъ получена не была, а слѣдовательно Шиловъ отъ неполученія этой клади потерпѣлъ убытки, вознагражденіе которыхъ лежитъ на московско-рязанской желѣзной дорогѣ, какъ вступившей въ непосредственныя договорныя отношенія съ Шиловымъ; 3) что же касается до самаго размѣра вознагражденія, то таковой долженъ быть опредѣленъ на основаніи утвержденныхъ въ установленномъ порядкѣ правилъ объ отвѣтственности управленія московско-рязанской желѣзной дороги передъ отправителями за принятые и недоставленные грузы, а именно на основаніи тринадцатаго параграфа сихъ правилъ, утвержденныхъ министромъ путей сообщенія, по каковому параграфу общество не обязано выдавать болѣе 5 р. за пудъ товара. Шиловъ, если считалъ означенную денежную отвѣтственность желѣзной дороги для себя невыгодною, могъ застраховать свой грузъ; не сдѣлавъ же сего, онъ не имѣетъ никакого права требовать болѣе того вознагражденія, какое установлено въ приведенномъ параграфѣ. Въ виду сихъ соображеній судебная палата, въ измѣненіе рѣше-

нія окружнаго суда, присудила съ правленія московской-рязанской желѣзной дороги въ пользу Шилова 37 руб. 50 коп.

Истецъ принесъ кассаціонную жалобу, въ которой ходатайствовалъ объ отмѣнѣ рѣшенія палаты по нарушенію, между прочимъ, 574 и 683 ст. т. X, ч. 1-й и 9 и 755 ст. уст. гражд. суд.

Выслушавъ заключеніе товарища оберъ-прокурора и обратясь къ указанію Шилова на нарушеніе судебною палатою 755 ст. уст. гр. суд., Правительствующій Сенатъ нашелъ, что присяжный повѣренный Казаковъ въ первомъ засѣданіи окружнаго суда по настоящему дѣлу представилъ подлинную довѣренность, выданную ему правленіемъ общества московско-рязанской желѣзной дороги, и затѣмъ долженъ считаться уполномоченнымъ на ходатайство по дѣлу въ продолженіи всего производства онаго до тѣхъ поръ, пока правленіе общества московско-рязанской желѣзной-дороги не доведетъ, согласно 251 ст. уст. гр. суд., до свѣдѣнія суда о прекращеніи даннаго Казакову уполномочія или пока противная сторона не докажетъ, что дѣйствіе выданной Казакову довѣренности прекратилось по одной изъ причинъ, указанныхъ въ законахъ гражданскихъ (ст. 2326 ч. 1 т. X). Во всякомъ случаѣ представленная Казаковымъ въ засѣданіи судебной палаты подлинная довѣренность, выданная до подачи имъ апелляціонной жалобы, устраняла сомнѣніе въ его, Казакова, правѣ принести эту жалобу. Вслѣдствіе сего, судебная палата, отказавъ Шилову въ его ходатайствѣ объ оставленіи апелляціонной жалобы Казакова безъ разсмотрѣнія, поступила вполнѣ правильно. Перейдя затѣмъ къ разсмотрѣнію объясненія Шилова о неправильномъ опредѣленіи судебною палатою размѣра отвѣтственности общества московско-рязанской желѣзной дороги за пропавшій грузъ, Правительствующій Сенатъ нашелъ, что, на основаніи 683 и 685 ст. 1 ч. X т., каждый обязанъ вознаградить причиненные имъ кому либо убытки въ полномъ ихъ размѣрѣ. Для освобожденія кого либо отъ этой общей обязанности необходимо изданіе закона, Высочайше утвержденнаго и обнародованнаго установленнымъ порядкомъ. Правила перевозки товаровъ по московско-рязанской желѣзной дорогѣ, утвержденныя министромъ путей сообщенія, очевидно не могутъ быть признаны закономъ и не могутъ лишить частныхъ лицъ принадлежащаго имъ по закону права на полное вознагражденіе убытковъ, причиненныхъ имъ вслѣдствіе пропажи ихъ товаровъ на желѣзной дорогѣ. Хотя въ ст. 13 Высочайше утвержденнаго устава общества московско-рязанской желѣзной до-

роги и сказано, что предъ открытіемъ дороги для общаго употребленія общество представляетъ на утвержденіе главноуправляющаго путями сообщенія и публичными зданіями тарифъ провозныхъ по дорогѣ платъ, но, по точному смыслу приведенной статьи устава, министръ уполномоченъ лишь на утвержденіе тарифа провозныхъ платъ, т. е. на установленіе платы за перевозку грузовъ и пассажировъ, но не на измѣненіе опредѣленной гражданскими законами отвѣтственности общества предъ частными лицами въ случаѣ пропажи или поврежденія грузовъ, принятыхъ желѣзною дорогою для перевозки. Вслѣдствіе сего, судебная палата, опредѣливъ размѣръ отвѣтственности общества московско-рязанской желѣзной дороги предъ Шиловымъ на основаніи утвержденнаго министромъ путей сообщенія тарифа, нарушила ст. 13 Высочайше утвержденнаго устава общества московско-рязанской желѣзной дороги. На основаніи приведенныхъ соображеній Правительствующій Сенатъ опредѣлилъ: рѣшеніе московской судебной палаты, по нарушенію § 13 устава общества московско-рязанской желѣзной дороги, отмѣнить и дѣло передать на разсмотрѣніе другаго департамента той же палаты.

## 1879 года.

5) По иску егорьевскаго городскаго общества о возстановленіи нарушеннаго управленіемъ *московско-рязанской* желѣзной дороги владѣнія землею, занятою подъ полотно егорьевской вѣтви названной дороги. (*21-го марта 1879 года*).

Въ исковомъ прошеніи объяснено было, что егорьевское городское общество уступило безвозмездно управленію означенной дороги 4 дес. 2,280 кв. саж. для Егорьевской станціи питательной вѣтви дороги. Между тѣмъ управленіе провело дорогу далѣе, до фабрики купца Хлудова, и самовольно заняло для этого городской земли еще 10 дес.

На этомъ основаніи городское общество просило рязанскій окружный судъ: 1) о возстановленіи владѣнія занятою управленіемъ дороги землею въ количествѣ, превышающемъ уступленную часть земли, и 2) объ обязаніи общества къ очисткѣ той земли, долженствующей поступить во владѣніе города, отъ всѣхъ сооруженій.

Окружный судъ удовлетворилъ исковыя требованія, но рѣшеніе было обжаловано и поступило на разсмотрѣніе московской судебной палаты, которая, признавъ право города Егорьевска на

излишне занятую дорогою землю, утвердила рѣшеніе суда въ первой части требованій. Что-же касается второй части, то палата нашла, что заключеніе суда не можетъ быть оставлено въ силѣ, въ виду того, что общество желѣзной дороги при сооруженіи оной пользовалось всѣми правами, государственнымъ работамъ присвоенными; что, при столкновеніи частныхъ интересовъ съ общественными или государственными, первые уступаютъ послѣднимъ въ силу основнаго правила, изображеннаго въ 575 и послѣдующихъ ст. X т., и что срытіе сооруженій желѣзной дороги, уже возведенныхъ на городской землѣ, если и не будетъ имѣть послѣдствіемъ совершеннаго прекращенія движенія по линіи, то во всякомъ случаѣ можетъ оказать то или другое вредное вліяніе на правильность, безостановочность и безопасность сообщенія по желѣзной дорогѣ и тѣмъ нанести ущербъ интересамъ сооруженія, предпринятаго для пользы государственной. Въ виду изложеннаго и принимая во вниманіе, что о вознагражденіи городскаго общества за занятую постройками землю требованія истцомъ не заявлено, судебная палата, отмѣнивъ 2 часть рѣшенія окружнаго суда относительно обязанія общества желѣзной дороги очистить спорную землю отъ возведенныхъ на оной сооруженій, въ первой части означенное рѣшеніе утвердила, распредѣливъ по 870 ст. устава судебныя издержки по палатѣ между тяжущимися поровну. На ту часть рѣшенія палаты, которою утверждено рѣшеніе суда принесли кассаціонныя жалобы *повѣренные желѣзной дороги* и егорьевскаго городскаго общества, прося объ отмѣнѣ рѣшенія по нарушенію 423, 432, 433. 442, 525, 575 — 593 и 609 ст. т. X, ч. 1-й, 51, 63 и 64 ст. т. I, зак. основн., и 367, 694, 706, 776 и 870 ст. уст. гражд. суд.

Выслушавъ словесныя объясненія повѣренныхъ обѣихъ сторонъ и заключеніе товарища оберъ-прокурора, Правительствующій Сенатъ нашелъ: 1) *по кассаціонной жалобѣ повѣреннаго общества желѣзной дороги:* статья 525 т. X., ч. 1 не приведена въ рѣшеніи палаты и она рѣшеніемъ этимъ не нарушена, потому что судебная палата не дѣлала вовсе такого вывода, чтобы какая либо земля, которая занята у города на основаніи приговора городскаго общества 21 апрѣля 1870 года, была занята обществомъ желѣзной дороги незаконно. Напротивъ, судебная палата, безъ всякой оцѣнки юридическаго значенія сего акта, удовлетворила домогательство повѣреннаго общества желѣзной дороги о томъ, чтобы принять приговоръ городскаго общества за осно-

ваніе права общества желѣзной дороги занять городскую землю. Въ разсмотрѣніе правильности такого принятія судомъ приговора за основаніе права общества желѣзной дороги Правительствующій Сенатъ не входитъ, потому что принятіе этого акта за доказательство допущено палатою по ходатайству повѣреннаго общества желѣзной дороги и во вредъ городскаго общества, а повѣренный егорьевскаго общества на это не жаловался. За симъ палата, принявъ приговоръ за основаніе права отвѣтчика, прямо обратилась къ разрѣшенію фактическаго вопроса о томъ: въ какомъ размѣрѣ право сіе было предоставлено обществу желѣзной дороги и палата по содержанію приговора 21 апрѣля 1870 г. установила, что этотъ актъ не допускалъ безмезднаго занятія *не* вообще городской земли, *а того участка оной*, который занятъ не подъ егорьевскую вѣтвь, а подъ ту вѣтвь, которая егорьевскую вѣтвь соединяетъ съ фабрикою Хлудова. Такимъ образомъ палата незаконное занятіе городской земли признала не вообще, а лишь въ отношеніи того участка, который не былъ, по заключенію палаты, предметомъ уступки, состоявшейся 21 апрѣля 1870 года. Заключеніе же это, какъ относящееся къ существу дѣла, не подлежитъ повѣркѣ въ кассаціонномъ порядкѣ.—Равнымъ образомъ неправильно указаніе повѣреннаго отвѣтчика и на то, что палата нарушила § 11 Высочайше утвержденнаго 8 апрѣля 1873 г. устава и 2, 3 и 4 дополнительныхъ къ оному статей, Высочайше утвержденныхъ 24 іюля 1870 г. На основаніи § 5, 8 (пун. 1), 9 и 55 означеннаго устава, общество желѣзной дороги пользуется только правомъ законнаго отчужденія земель, которое, на основаніи 575 — 589 ст. 1 ч. X т., происходитъ или посредствомъ совершенія купчей крѣпости, или посредствомъ данной на основаніи принудительнаго отчужденія, послѣдовавшаго однако не иначе какъ съ утвержденія высшей правительственной власти въ особо установленномъ на сей предметъ гражданскими законами порядкѣ; 11 же § устава имѣетъ въ виду лишь техническую правильность работъ и согласность ихъ съ утвержденными проектами, равно и по § 2, 3 и 4 дополнительныхъ статей министру путей сообщенія представляется только техническая сторона утвержденія плана и продольной профили дороги; въ этихъ же предѣлахъ предоставляется и инспектору утвержденіе остальныхъ проектовъ; причемъ утвержденіе министра и инспектора не имѣютъ сами по себѣ значенія въ отношеніи къ порядку пріобрѣтенія обществомъ желѣзной дороги правъ собственности на землю

подъ дорогою и подъ различными сооруженіями; права эти, въ случаѣ спора, разбираются и разрѣшаются судомъ по законамъ, опредѣляющимъ и ограждающимъ права имущественныя (ст. 691 т. X, ч. 1, и уст. гр. суд. ст. 1). Наконецъ, что касается указанія на нарушеніе 870 ст. уст. гр. суд., то изъ дѣла видно, что палата не опредѣляла количества судебныхъ издержекъ и не касалась распредѣленія таковыхъ по окружному суду; а потому указаніе въ рѣшеніи ея только на то, какъ должны быть онѣ распредѣлены по производству палаты, безъ такого же указанія и по окружному суду, не можетъ быть признано существеннымъ нарушеніемъ закона, потому что, на основаніи 868 ст. уст. гр. суд., съ воспослѣдованіемъ окончательнаго рѣшенія, право сторонъ отыскивать судебныя издержки существуетъ въ силу самаго закона, независимо отъ предоставленія сего права въ рѣшеніи суда, если судъ не опредѣлилъ количества издержекъ и не коснулся вопроса распредѣленія ихъ.—И 2) обращаясь къ *кассаціонной жалобѣ повѣреннаго егорьевскаго городскаго общества*, Правительствующій Сенатъ находитъ, что судебная палата, безъ нарушенія закона, въ первой части своего рѣшенія установила, что означенная выше Хлудовская вѣтвь есть совершенно отдѣльное сооруженіе не только отъ егорьевскаго пути, но и отъ разъѣздныхъ 375 саж. при станціи Егорьевской, и что общество желѣзной дороги не имѣло права на занятіе, безъ соблюденія установленныхъ правилъ по отчужденію частныхъ земель на государственную пользу, участка городской земли подъ постройку вѣтви дороги къ фабрикѣ Хлудова. Установивъ же это, палата не имѣла уже основанія во второй части рѣшенія примѣнять 575 и слѣдующихъ ст. 1 ч. X т., такъ какъ законъ этотъ относится только къ такимъ землямъ, которыя въ законномъ порядкѣ отчуждены на государственную пользу, на что̀ указываютъ и спеціальныя статьи 5, 8 (пунктъ 1) 9 и 55 Высочайше утвержденнаго устава 8 января 1863 г.; равно въ дополнительныхъ статьяхъ Высочайше утвержденныхъ 24 іюля 1870 г. ничего не говорится о Хлудовской вѣтви, а засимъ незаконное занятіе земли обществомъ желѣзной дороги предусмотрѣно не 575—593 ст. 1 ч. X т., а другимъ закономъ (609 ст. 1 ч. X т.) и послѣдствія незаконнаго занятія земли опредѣлены въ 609 статьѣ гражданскихъ законовъ. Притомъ палата не имѣла права руководствоваться не фактами, установленными по дѣлу, а одними лишь предположеніями; равно ссылка повѣреннаго отвѣтчика на

рѣшеніе граж. кас. департ. 1874 г. № 485 оказывалась неосновательною, потому что по дѣлу Давыдовой съ новоторжскою желѣзною дорогою, по коему оно состоялось, занятіе обществомъ желѣзной дороги послѣдовало на основаніи Высочайше утвержденной концессіи, предоставившей обществу новоторжской желѣзной дороги провести дорогу въ опредѣленномъ направленіи, и споръ Давыдовой шелъ вовсе не о томъ, чтобы занятая обществомъ желѣзной дороги земля ея находилась внѣ линіи утвержденной дороги, а лишь о томъ, что земля занята была до взноса въ оцѣночную коммисію, для передачи владѣльцамъ, присужденной коммисіею въ вознагражденіе суммы (прим. 1 къ 575 ст. 1 ч. X т.); по настоящему дѣлу, напротивъ, споръ основанъ на томъ, что въ Высочайше утвержденной 24 іюля 1870 г. концессіи хлудовская дорога вовсе не опредѣлена, а утверждена дорога только отъ станціи Воскресенской до г. Егорьевска, протяженіемъ до 21 версты, и палата сама установила, что разрѣшенія на занятіе земли для хлудовской вѣтви, составляющей совершенно отдѣльное сооруженіе, не послѣдовало. По изложеннымъ основаніямъ Правительствующій Сенатъ, признавъ рѣшеніе судебной палаты во второй его части постановленнымъ съ нарушеніемъ закона, опредѣлилъ: по кассаціонной жалобѣ повѣреннаго егорьевскаго городскаго общества рѣшеніе московской судебной палаты въ части, касающейся очистки спорной земли отъ возведенныхъ на ней сооруженій, отмѣнить, по нарушенію 609 ст. т. X, ч. 1, и дѣло, для разсмотрѣнія онаго въ этой части, передать въ другой департаментъ той же палаты; кассаціонную же жалобу повѣреннаго правленія общества московско-рязанской желѣзной дороги оставить, на основаніи ст. 793 уст. гр. суд., безъ послѣдствій.

## XI. Николаевская желѣзная дорога.

### 1879 года.

1) По иску купца *Гагена* съ главнаго общества желѣзныхъ дорогъ 243 р. 60 к. за утраченное, во время перевозки въ Москву, одно мѣсто писчей бумаги, вѣсомъ 13 пуд. 33 ф. *(14 марта 1879 г.)*.

С.-Петербургскій столичный съѣздъ мировыхъ судей, признавъ, между прочимъ, что за силою 655, 673 и 675 ст. т. X. ч. 1-й,

управленіе дороги обязано вознаградить истца полною стоимостью утраченнаго товара, которая должна быть провѣрена особо отъ этого дѣла, опредѣлилъ: признать за Гагеномъ право на полученіе съ главнаго общества вознагражденія по дѣйствительной стоимости потерянной бумаги, предоставивъ истцу доказывать размѣръ вознагражденія особо.

Повѣренный главнаго общества принесъ кассаціонную жалобу, въ которой просилъ объ отмѣнѣ рѣшенія съѣзда по нарушенію имъ 53 и 65 ст. т. I, зак. осн., 1528, 1530, 1538, 2105 и 2153 ст. т. X, ч. 1-й и 772 и 896 ст. уст. гражд. суд.

Выслушавъ заключеніе оберъ-прокурора, Правительствующій Сенатъ нашелъ: 1) что хотя заключеніе съѣзда о томъ, что уставъ главнаго общества россійскихъ желѣзныхъ дорогъ составляетъ договоръ этого общества съ правительствомъ, и не можетъ быть признано правильнымъ, такъ какъ въ силу ст. 53 т. I, ч. 1, зак. основн., Высочайше утвержденные уставы общества должны быть признаваемы законами, и хотя вслѣдствіе сего примѣненіе съѣздомъ къ настоящему дѣлу ст. 1538 т. X, ч. 1, зак. гражд. представляется неумѣстнымъ, однако, въ данномъ случаѣ, обстоятельства эти не могутъ служить достаточнымъ основаніемъ къ отмѣнѣ рѣшенія съѣзда, такъ какъ при самомъ толкованіи означеннаго устава съѣздъ руководствовался исключительно тѣмъ соображеніемъ, что общество не должно выходить изъ предѣловъ правъ, предоставленныхъ ему уставомъ, а такое соображеніе съѣзда не можетъ быть признано нарушающимъ какой либо законъ, но даже, напротивъ, является вполнѣ согласнымъ съ точнымъ смысломъ указанной самимъ просителемъ ст. 65 т. I, ч. 1, зак. осн.; 2) что не можетъ служить поводомъ къ отмѣнѣ обжалованнаго рѣшенія и указаніе просителя на нарушеніе съѣздомъ § 12 устава главнаго общества россійскихъ желѣзныхъ дорогъ и ст. 2153 т. X, ч. 1, зак. гр., такъ какъ означенный § 12 устава общества, опредѣляя только размѣръ провозной платы и условія, при наличности коихъ этотъ размѣръ можетъ быть измѣняемъ, хотя и предоставляетъ обществу въ нѣкоторыхъ случаяхъ составлять по этому предмету особыя правила и даже входить въ этомъ отношеніи въ особыя соглашенія съ товароотправителями, но ни объ условіяхъ отвѣтственности общества за утраченный при перевозкѣ грузъ, ни о правѣ общества издавать правила, опредѣляющія размѣръ подобной отвѣтственности, не содержитъ въ себѣ никакихъ постановленій, а посему и въ настоящемъ дѣлѣ означенный

§ устава ни самъ по себѣ не могъ имѣть никакого примѣненія при опредѣленіи размѣра отвѣтственности общества передъ Гагеномъ, ни служить достаточнымъ основаніемъ для признанія въ этомъ отношеніи обязательными правилъ, установленныхъ по этому предмету самимъ обществомъ въ его тарифѣ и условіяхъ перевозки, на которыя и ссылался повѣренный общества во время производства настоящаго дѣла; 3) что объясненія просителя о томъ, что съѣздъ, въ нарушеніе ст. 1528 и 1530 т. X, ч. 1, призналъ, что общество не можетъ вступать въ добровольныя соглашенія съ товароотправителями и что объявленныя обществомъ правила перевозки грузовъ необязательны и недѣйствительны — представляются несогласными съ обстоятельствами дѣла, такъ какъ перваго изъ этихъ вопросовъ съѣздъ не только не возбуждалъ въ своемъ рѣшеніи, но даже возбудить не могъ, потому что въ данномъ случаѣ не установилъ даже самого факта добровольнаго соглашенія общества съ Гагеномъ, а необязательными и недѣйствительными призналъ не указанныя просителемъ правила перевозки, въ качествѣ объявленныхъ обществомъ условій такого соглашенія, а заключающіяся въ этихъ правилахъ изъятія изъ дѣйствія общихъ законовъ, установленныя обществомъ въ свою же пользу, вопреки § 4 устава, каковое заключеніе съѣзда Правительствующій Сенатъ не можетъ не признать вполнѣ правильнымъ; 4) что неправильное примѣненіе съѣздомъ къ настоящему дѣлу ст. 2105 т. X, ч. 1, относящейся къ договору поклажи, каковой въ настоящемъ случаѣ не было, не можетъ служить достаточнымъ основаніемъ къ отмѣнѣ обжалованнаго нынѣ рѣшенія, потому что съѣздъ сослался на эту статью закона въ той части означеннаго рѣшенія, въ которой разсматривалъ вопросъ о размѣрѣ слѣдующаго Гагену вознагражденія, а такъ какъ затѣмъ съѣздъ призналъ количество понесенныхъ Гагеномъ убытковъ, а слѣдовательно и самый размѣръ причитавшагося за оные вознагражденія — недоказаннымъ, то посему означенная ссылка на ст. 2105 т. X, ч. 1, не могла имѣть никакого вліянія на правильность самаго рѣшенія съѣзда; наконецъ, 5) что, по точному смыслу ст. 896 уст. гр. суд., тяжущемуся, пропустившему срокъ на взысканіе присужденныхъ ему убытковъ въ исполнительномъ порядкѣ производства, законъ не преграждаетъ возможности предъявить по этому предмету особый искъ въ общемъ порядкѣ, а затѣмъ выборъ того или другаго изъ указанныхъ способовъ взысканія убытковъ, присужденныхъ безъ опредѣленія ихъ количества, законъ предоставляетъ усмотрѣнію

самого взыскателя, а посему и въ настоящемъ дѣлѣ съѣздъ, признавъ за Гагеномъ только право на взысканіе убытковъ съ главнаго общества россійскихъ желѣзныхъ дорогъ, совершенно правильно предоставилъ ему доказывать количество этихъ убытковъ „отъ дѣла сего особо", и, не обязавъ при этомъ Гагена доказывать это количество исключительно въ исполнительномъ порядкѣ производства,—вовсе не нарушилъ указанныхъ просителемъ ст. 772 и 896 т. X, ч. 2, уст. гр. суд., изд. 1876 года.—По симъ соображеніямъ Правительствующій Сенатъ опредѣлилъ: жалобу повѣреннаго главнаго общества россійскихъ желѣзныхъ дорогъ, за силою ст. 186 уст. гр. суд., изд. 1876 г., оставить безъ послѣдствій.

## XII. Новоторжская желѣзная дорога.

### 1874 года.

1) По иску вдовы штабсъ-капитана *Давыдовой* о возстановленіи права владѣнія принадлежавшей ей землей, самовольно занятой подъ постройку *новоторжской* желѣзной дороги, и о взысканіи съ общества этой дороги убытковъ, понесенныхъ отъ завладѣнія той землей. *(11 сентября 1874 г.).*

Московская судебная палата, въ которую дѣло поступило по апелляціонной жалобѣ истицы, оставила жалобу послѣдней безъ послѣдствій, такъ какъ признала, между прочимъ: 1) что отчужденіе всѣхъ частныхъ земель, лежащихъ по направленію утвержденной линіи желѣзной дороги, составляетъ неотъемлемое право общества и никакъ не можетъ быть названо самовольнымъ и незаконнымъ и истица имѣла бы право требовать возвращенія ей занятаго участка земли въ такомъ только случаѣ, если бы могла доказать, что оный занятъ обществомъ внѣ линіи утвержденнаго направленія дороги, но повѣренный ея не доказывалъ этого и не возражалъ даже противъ правильности направленія дороги; 2) что если общество имѣло право занять именно тотъ участокъ земли Давыдовой, который вошелъ въ составъ линіи дороги, то одно несоблюденіе съ его стороны условій, указанныхъ въ примѣчаніи къ 575 ст. X т., ч. 1-й, не только не могло лишить его права на дальнѣйшее владѣніе тѣмъ участкомъ, но оно даже и не вправѣ возвратить оный, какъ не вправѣ измѣнить утвержденное направленіе дороги, и 3) что нарушеніе обществомъ приведеннаго

закона могло служить для Давыдовой основаніемъ лишь къ предъявленію иска о вознагражденіи за убытки, происшедшіе отъ несвоевременнаго полученія вознагражденія за отчужденную землю.

Въ принесенной на это рѣшеніе кассаціонной жалобѣ повѣренный истицы просилъ Правительствующій Сенатъ объ отмѣнѣ рѣшенія по нарушенію 595, 609, 675 и 509 ст. т. X, ч. 1-й и концессіи новоторжской желѣзной дороги.

По обсужденіи обстоятельствъ настоящаго дѣла съ законами, Правительствующій Сенатъ нашелъ, что хотя нѣкоторыя соображенія палаты и несоотвѣтствуютъ обстоятельствамъ дѣла и относящимся до нихъ законамъ, но такъ какъ эти соображенія не имѣли вліянія на сущность рѣшенія по предметамъ исковыхъ требованій, то они и не могутъ быть признаны основаніемъ къ отмѣнѣ самаго рѣшенія. Такъ, основываясь на концессіи, палата признала, что отчужденіе всѣхъ частныхъ земель, лежащихъ по направленію утвержденной линіи дороги, составляло неотъемлемое право общества и никакъ не можетъ быть названо самовольнымъ и незаконнымъ. Между тѣмъ законъ (примѣч. 1 къ 575 ст. X т., ч. 1-й) предоставляетъ обществамъ право занимать частныя имущества по взносѣ въ оцѣночную коммисію, для передачи владѣльцамъ, присужденной ею въ вознагражденіе суммы, а изъ рѣшенія палаты видно, что ей по дѣлу было положительно извѣстно, что общество новоторжской желѣзной дороги заняло землю Давыдовой безъ взноса слѣдующаго за нее вознагражденія; очевидно, что такое занятіе, само по себѣ, не можетъ быть признано законнымъ. Тѣмъ не менѣе окончательный выводъ палаты оказывается совершенно правильнымъ и согласнымъ съ закономъ, ибо, какъ повѣренный Давыдовой искалъ не вознагражденія за отчужденную обществомъ землю, и не убытковъ, понесенныхъ отъ преждевременнаго занятія земли или же отъ несвоевременнаго полученія слѣдовавшаго за ту землю вознагражденія, а требовалъ возвращенія самой земли, то палата, руководствуясь концессіей, совершенно правильно заключила, что общество не можетъ уже быть лишено права на дальнѣйшее владѣніе занятою землею Давыдовой и даже не вправѣ возвратить оную, какъ не вправѣ измѣнить утвержденное направленіе дороги. По этому въ рѣшеніи палаты не заключается указаннаго кассаторомъ нарушенія вышеприведенныхъ статей X т., ч. 1-й.

Въ виду этого Правительствующій Сенатъ оставилъ жалобу повѣреннаго Давыдовой безъ послѣдствій.

## XIII. Одесская желѣзная дорога.

### 1871 года.

1) По иску купца Эли *Зелигера* съ управленія *одесской* желѣзной дороги 5,600 руб. (*10 февраля 1871 г.*).

Истецъ Зелигеръ согласился уступить свое дворовое мѣсто подъ одесско-парканскую желѣзную дорогу, съ условіемъ, которое выражено было въ письмѣ къ нему барона Унгеръ-Штернберга слѣдующими словами: „взамѣнъ двора, уступаемаго вами, я передамъ вамъ мѣсто около станціи, которое вы сами пожелали и которое мнѣ будетъ передано городскимъ обществомъ". Не получивъ условленнаго вознагражденія, Зелигеръ обратился съ искомъ къ управленію означенной жел. дороги, которое предъявило отводъ, ссылаясь на то, что искъ долженъ былъ относиться къ тираспольской городской думѣ. Окружный судъ удовлетворилъ исковыя требованія и на рѣшеніе его принесена была апелляціонная жалоба одесской судебной палатѣ.

Палата, найдя указанный отводъ неосновательнымъ и усмотрѣвъ изъ дѣла, что предположенный къ отводу истцу участокъ проданъ, признала, что проектированный Унгеръ-Штернбергомъ способъ удовлетворенія Зелигера не могъ быть исполненъ, ибо предполагалъ распоряженіе со стороны казны такимъ имуществомъ, которымъ она не вправѣ отъ себя располагать и по сему означенный способъ представлялся невѣрнымъ и не осуществимымъ.

Въ кассаціонной жалобѣ повѣренный помянутаго управленія дороги Городецкій указывалъ на то, что приведенными разсужденіями палата нарушила 777 и 456 ст. уст. гражд. суд. Онъ утверждалъ, что просьба перваго повѣреннаго дороги объ обращеніи взысканія на думу существенно отличалась отъ заявленнаго имъ, Городецкимъ, въ засѣданіи палаты возраженія, въ коемъ онъ, ссылаясь на 1547 ст. зак. гражд., доказывалъ, что самъ Зелигеръ добровольно отказался отъ требованія къ строителю дороги и согласился получить удовлетвореніе отъ думы; что онъ, Городецкій, во время засѣданія, прежде всего просилъ палату оставить безъ разсмотрѣнія ходатайство перваго повѣреннаго объ обращеніи взысканія на думу, но палата, напротивъ, о семъ именно предметѣ разсуждала, оставивъ вовсе безъ обсужденія существенное, заявленное имъ, Городецкимъ, возраженіе и безъ разсмотрѣ-

нія главнѣйшій документъ, т. е. приговоръ думы. Жалоба Городецкаго по сему предмету признана Сенатомъ неосновательною. Въ протоколѣ засѣданія палаты вовсе не значится, чтобы Городецкій просилъ оставить безъ дѣйствія какую либо часть апелляціи его предшественника и въ этомъ отношеніи нужно дать полную вѣру записанному въ протоколѣ, ибо на неполноту сей записки проситель своевременно не дѣлалъ возраженія. Вышеозначенный приговоръ думы былъ разсмотрѣнъ палатою, потому что объ этомъ приговорѣ упоминается не только въ изложеніи дѣла, но и въ соображеніяхъ палаты. За симъ возраженіе Городецкаго, основанное на 1547 ст. зак. гражд., не можетъ быть признано, по содержанію постановленнаго палатою рѣшенія, не разсмотрѣннымъ ею, хотя 1547 ст. прямо и не приведена въ ея рѣшеніи. Наконецъ, возраженіе кассатора, основанное на нарушеніи палатою 4 п. 701 ст. уст. гражд. суд., также не заслуживаетъ уваженія. Палата признала, согласно съ рѣшеніемъ окружнаго суда, что за неудовлетвореніемъ Зелигера способомъ, предположеннымъ по начальному его соглашенію съ строителемъ барономъ Унгеръ-Штернбергомъ, и за признанною невозможностью удовлетворить его по сему соглашенію, Зелигеръ сохраняетъ право просить о вознагражденіи за отошедшее имущество общимъ порядкомъ, опредѣленнымъ въ 575, 578 и 581 ст. X т., ч. 1. Въ этомъ заключается сущность рѣшенія палаты, опредѣлительно выраженная, соотвѣтственно выведенной ею изъ дѣла сущности требованій истца.

По всѣмъ этимъ соображеніямъ Правительствующій Сенатъ опредѣлилъ: оставить жалобу Городецкаго безъ послѣдствій.

## 1876 года.

2) По иску одесскаго агента общества „Двигатель" съ управленія *одесской* желѣзной дороги вознагражденія за ущербъ, причиненный подмочкой табаку, происшедшей отъ дождя, протекавшаго въ щели и окна вагона. (*12 мая 1876 г.*).

Одесская судебная палата, въ которую дѣло поступило по жалобѣ агента общества „Двигатель", разсмотрѣвъ дѣло, между прочимъ, нашла: 1) что печатное объявленіе, разъяснявшее правила объ отвѣтственности дороги за порчу перевозимыхъ товаровъ, необязательно для товароотправителей, такъ какъ нельзя признать за управленіемъ желѣзной дороги права на изданіе, въ разъясненіе тарифа, безъ утвержденія высшихъ административ-

ныхъ властей, новыхъ правилъ, стѣснительныхъ для товароотправителей; 2) что желѣзныя дороги, существующія для удовлетворенія общей потребности, а не для выгоды обществъ, ихъ устраивающихъ, должны руководствоваться утвержденными правительствомъ правилами, а не произвольными распоряженіями, и не могутъ подчинять отправителей товаровъ стѣснительнымъ для нихъ мѣропріятіямъ и принимать къ отправленію товары и багажъ подъ извѣстными условіями, произвольно измѣняющими и разъясняющими изданныя и существующія правила объ отвѣтственности желѣзныхъ дорогъ за порчу перевозимыхъ товаровъ; 3) что вслѣдствіе этого печатное объявленіе управленія дороги не можетъ освободить общество отъ отвѣтственности за порчу перевозимыхъ товаровъ, опредѣленной общими законами; 4) что при сопоставленіи росписки, взятой отъ товароотправителя, съ печатнымъ объявленіемъ — оказывается, что росписка выдана отправителемъ не по добровольному согласію, а подъ давленіемъ содержащагося въ объявленіи управленія желѣзной дороги распоряженія о непринятіи къ отправленію табаку, неукупореннаго въ герметическихъ ящикахъ или боченкахъ, безъ выдачи росписки обезпеченія, слагающей съ общества отвѣтственность за порчу табаку въ пути; 5) что выданная, подъ угрозою непринятія груза, неустановленная тарифомъ и произвольно истребованная управленіемъ дороги росписка не можетъ быть признана обязательною для отправителя, слагающею съ управленія дороги отвѣтственность за порчу груза въ пути и лишающею собственника товара права на требованіе съ управленія дороги вознагражденія за убытки, происшедшіе отъ случившейся въ пути порчи, такъ какъ по закону (1528 ст. X т., ч. 1-й) договоръ составляется по взаимному согласію договаривающихся сторонъ, которое, по примѣненію къ 700 — 701 ст. X т., ч. 1-й, должно утверждаться на свободной волѣ, и въ случаѣ принужденія или нравственнаго давленія—договоръ, подъ ихъ вліяніемъ заключенный, не можетъ быть признанъ обязательнымъ; 6) что такимъ образомъ выданная отправителемъ груза росписка не могла сложить съ общества желѣзной дороги отвѣтственности за порчу груза и не должна была лишить отправителя права на полученіе вознагражденія; 7) что подмочка табаку произошла отъ влаги въ вагонахъ, скопившейся вслѣдствіе того, что дождь, во время слѣдованія груза, проникалъ въ вагоны чрезъ оконныя и дверныя щели; 8) что предохраненіе груза отъ атмосферическихъ вліяній — чрезъ посредство хорошихъ вагоновъ — лежало

на обязанности управленія дороги и 9) что управленіе, не исполнивъ этой обязанности, должно было, за силою 574 и 684 ст. X т., ч. 1-й, вознаградить общество „Двигатель“ за убытки, причиненные его упущеніемъ. По этимъ соображеніямъ судебная палата присудила общество одесской желѣзной дороги къ уплатѣ отыскивавшейся истцомъ суммы. Но повѣренный управленія дороги принесъ кассаціонную жалобу, въ которой просилъ объ отмѣнѣ рѣшенія палаты по нарушенію 700 — 704 и 1528 ст. X т., ч. 1-й.

Правительствующій Сенатъ призналъ необходимымъ обратиться прежде всего къ вопросу о дѣйствительномъ значеніи 703 ст. зак. гражд., опредѣляющей срокъ и порядокъ, установленные для заявленія о принужденіи къ выдачѣ какого либо акта. Изъ сопоставленія этой статьи съ послѣдующими 704 и 705 оказывается, что опредѣленные ею срокъ и порядокъ для заявленія о принужденіи имѣютъ лишь то значеніе, что по такому заявленію производится въ установленномъ порядкѣ изслѣдованіе, по окончаніи коего судъ поступаетъ по указанному въ 704 — 705 ст. порядку. О послѣдствіяхъ необъявленія о принужденіи по установленному 703 ст. порядку въ семидневный срокъ въ законахъ гражданскихъ не указывается. Равнымъ образомъ и законы уголовные, относящіеся до преступленій и проступковъ по договорамъ и другимъ обязательствамъ, не содержатъ въ себѣ особаго срока для возбужденія преслѣдованія по подобнаго рода преступленіямъ. Изъ этого слѣдуетъ, что преслѣдованіе за совершеніе оныхъ можетъ быть начато до истеченія установленнаго уголовнымъ закономъ давностнаго срока, по прошествіи коего отмѣняется наказаніе, опредѣленное за совершенное преступленіе. Вслѣдствіе приведенныхъ соображеній нельзя допустить, чтобы лицо, коимъ совершенъ актъ или выдано обязательство по принужденію, въ случаѣ незаявленія о принужденіи въ семидневный срокъ, лишалось за тѣмъ права доказывать недѣйствительность и необязательность акта или обязательства и чтобы сдѣлки эти не могли быть оспариваемы, по случаю совершенія ихъ по принужденію, на томъ только основаніи, что объ этомъ обстоятельствѣ не было заявлено въ семидневный срокъ. Перейдя за симъ къ разрѣшенію вопроса о томъ, правильно-ли судебная палата примѣнила 700—701 ст. X т., ч. 1-й, къ установленнымъ ею обстоятельствамъ настоящаго дѣла, Сенатъ призналъ заключеніе палаты по сему предмету несогласнымъ съ закономъ. Палата нашла, что росписка,

которою агентъ общества „Двигатель“ освободилъ управленіе желѣзной дороги отъ всякой отвѣтственности за принятый отъ него дурно упакованный табакъ, выдана агентомъ не по добровольному согласію, а подъ давленіемъ содержавшагося въ объявленіи управленія дороги распоряженія о не принятіи къ отправкѣ табаку, неукупореннаго въ герметическихъ ящикахъ, подъ вліяніемъ, какъ далѣе сказано въ рѣшеніи палаты, нравственнаго давленія. Примѣнивъ къ этому обстоятельству 700 — 701 ст. X т., ч. 1-й, палата признала, что выданная при наличности онаго росписка необязательна для выдавшаго ее лица. Между тѣмъ, на основаніи приведенныхъ палатою узаконеній, свобода произвола и согласія, какъ необходимое условіе для дѣйствительности всякаго рода договоровъ, нарушается только принужденіемъ и подлогомъ. Случай-же нравственнаго давленія при выдачѣ обязательствъ, какъ дѣяніе, которое составляло-бы, подобно насилію и подлогу, преступленіе не предусмотрѣнъ уголовнымъ закономъ, а потому понятіе о нравственномъ давленіи не можетъ быть отождествляемо съ понятіемъ о принужденіи въ указанномъ 702 ст. смыслѣ, и, слѣдовательно, совершенные подъ вліяніемъ нравственнаго давленія акты или обязательства не могутъ быть, по этой только причинѣ, признаваемы недѣйствительными. По всѣмъ этимъ соображеніямъ Сенатъ нашелъ, что палата нарушила 700 — 701 ст. т. X, ч. 1-й, и потому рѣшеніе ея отмѣнилъ, опредѣливъ передать дѣло, для новаго разсмотрѣнія, въ харьковскую судебную палату.

3) По иску австрійскаго подданнаго Федора *Шприкъ* съ управленія *одесской* желѣзной дороги вознагражденія за полученное имъ, по винѣ управленія, при исполненіи обязанностей машиниста, увѣчье, лишившее его возможности продолжать свои занятія и пріобрѣтать тѣмъ средства къ существованію. (*22 декабря 1876 г.*).

Одесская судебная палата, разсмотрѣвъ настоящее дѣло вслѣдствіе апелляціонной жалобы истца Шприка, признала, что истецъ не имѣлъ права на требованіе съ управленія одесской желѣзной дороги вознагражденія за увѣчье, причиненное ему собственною его неосторожностью и что по этому искъ Шприка не подлежалъ удовлетворенію.

Повѣренный истца принесъ кассаціонную жалобу, въ которой ходатайствовалъ объ отмѣнѣ рѣшенія палаты по нарушенію 683 и 684 ст. т. X, ч. 1-й,

Правительствующій Сенатъ усмотрѣлъ изъ обжалованнаго рѣшенія палаты, что она не признала возможнымъ примѣнить къ подлежавшему ея обсужденію случаю 683 ст. т. X, ч. 1-й, на томъ основаніи, что истцу Шприку причинено было увѣчье во время движенія не пассажирскаго, а рабочаго поѣзда и что Шприкъ находился на этомъ поѣздѣ не въ качествѣ пассажира, а въ качествѣ служившаго на желѣзной дорогѣ, отъ котораго зависѣли и распоряженія при движеніи поѣзда. За тѣмъ, обсудивъ дѣло по 684 ст. т. X, ч. 1-й, палата отказала Шприку въ искѣ потому, что причиною случившагося съ нимъ несчастья былъ собственный его недосмотръ, ибо онъ могъ принять такія мѣры предосторожности, которыя предотвратили-бы несчастье. Что касается заключенія палаты о непримѣнимости къ данному случаю 683 ст. X т., ч. 1-й, то въ этомъ отношеніи Сенатъ нашелъ, что статья эта заключаетъ въ себѣ спеціальный законъ, въ которомъ говорится вообще о несчастіяхъ, происшедшихъ при движеніи поѣзда желѣзной дороги, не различая, былъ-ли то пассажирскій поѣздъ или рабочій, и такъ какъ въ ней не выражено, чтобы правленія дорогъ отвѣчали лишь за несчастія, случившіяся съ пассажирами, а не съ рабочими или служащими при желѣзной дорогѣ, то по этому приведенное заключеніе палаты оказывается несогласнымъ съ буквальнымъ содержаніемъ 683 ст. т. X, ч. 1-й, и не можетъ быть оправдано внутреннимъ ея смысломъ. Въ виду этого, по обстоятельствамъ настоящаго дѣла, какъ они установлены въ рѣшеніи палаты, обсужденію ея, въ предѣлахъ 683 ст. т. X, ч. 1-й, могъ подлежать только вопросъ о томъ, отвѣчаетъ-ли управленіе желѣзной дороги за вредъ, причиненный служащему при оной или ея агенту, при движеніи какого-бы то ни было поѣзда, когда собственная неосторожность или недосмотръ служащаго были причиною постигшаго его несчастія? Вопросъ этотъ въ каждомъ дѣлѣ долженъ быть рѣшаемъ сообразно съ обстоятельствами даннаго случая и если причиною несчастія будетъ признано также и непринятіе должныхъ мѣръ предосторожности и со стороны управленія дороги, то тогда съ него, въ силу 683 ст. X т., ч. 1-й, не можетъ быть снята всякая отвѣтственность за содѣянный служащему вредъ, тѣмъ болѣе, что и по смыслу слѣдующей 684 ст., на которой основано рѣшеніе палаты, всякій обязанъ вознаградить за вредъ и убытокъ, причиненные кому либо его дѣяніемъ или *упущеніемъ*. Примѣняя эти соображенія къ настоящему дѣлу, Сенатъ нашелъ установленнымъ палатою то,

что несчастье съ Шрикомъ случилось во время слѣдованія поѣзда мимо устроеннаго управленіемъ зданія резервуара, и что зданіе это было устроено вопреки преподаннымъ правленію правиламъ, ближе къ желѣзнодорожному пути, чѣмъ то слѣдовало. Такимъ образомъ, признавъ, что со стороны управленія не было принято надлежащихъ мѣръ предосторожности при устройствѣ упомянутаго резервуара и что, слѣдовательно, несчастье, случившееся со Шрикомъ, произошло отчасти и по винѣ управленія дороги, судебная палата не имѣла уже законнаго основанія освобождать управленіе дороги отъ всякой предъ Шрикомъ отвѣтственности за причиненное ему увѣчье потому только, что со стороны Шрика былъ допущенъ недосмотръ, ибо неосторожность, усмотрѣнная палатою въ дѣйствіяхъ Шрика, не избавляла правленіе отъ обязанности исполнять установленныя правила предосторожности и отвѣчать за допущенныя отъ нихъ отступленія.

По этимъ соображеніямъ Правительствующій Сенатъ опредѣлилъ: обжалованное рѣшеніе одесской судебной палаты отмѣнить по нарушенію 683 и 684 ст. т. X, ч. 1-й, а дѣло передать, для новаго разсмотрѣнія, въ харьковскую судебную палату.

## 1877 года.

4) По иску тираспольской городской управы съ управленія *одесской* желѣзной дороги 3,223 руб. 75 коп. за 64 дес. 1140 кв. саж. земли, занятыхъ подъ полотно дороги. (*9-го ноября 1877 г.*).

Въ опроверженіе иска повѣренный дороги доказывалъ, что тираспольская дума приговоромъ своимъ уступила подъ желѣзную дорогу землю безвозмездно и безусловно. Одесскій окружный судъ, разсмотрѣвъ дѣло, въ искѣ отказалъ.

На рѣшеніе суда принесена была кассаціонная жалоба одесской судебной палатѣ, которая нашла: 1) что общество города Тирасполя, постановляя утвержденный установленнымъ порядкомъ приговоръ, о безвозмездной уступкѣ общественныхъ земель подъ означенную дорогу, съ вѣтвью къ рѣкѣ Днѣстру и пристанью, обусловливала эту уступку устройствомъ выгодной для города пристани на Днѣстрѣ; 2) что представленные самимъ отвѣтчикомъ документы подтверждаютъ неисполненіе дорогою означеннаго условія о пристани; 3) что при неисполненіи этого условія общество

г. Тирасполя не обязано уступать дорогѣ помянутую землю безвозмездно; 4) что согласно 40 ст. 2 ч. XIII т. св. зак., уст. о гор. и сельск. хоз., занятая дорогою земля принадлежала городу на правѣ собственности, какъ снятая на планъ въ 1826 году въ качествѣ дачи купцовъ, мѣщанъ и др. людей г. Тирасполя; 5) что согласно 575 ст. X т., ч. 1-й, тираспольское общество имѣетъ право на вознагражденіе за отошедшую подъ дорогу землю и 6) что размѣръ этого вознагражденія долженъ быть опредѣленъ, за отсутствіемъ въ этомъ отношеніи спора со стороны отвѣтчика, суммою 50 руб. за каждую отчужденную подъ желѣзную дорогу десятину городской земли. По этимъ соображеніямъ палата, отмѣнивъ рѣшеніе суда, опредѣлила удовлетворить исковыя требованія полностію.

Повѣренный одесской желѣзной дороги принесъ кассаціонную жалобу, въ которой просилъ объ отмѣнѣ рѣшенія судебной палаты по нарушенію 2 п. 414, 515, 1348 и 1528 ст. т. X, ч. 1-й, 116 ст. город. полож. и 694 и 706 ст. уст. гражд. суд.

Правительствующій Сенатъ оставилъ кассаціонную жалобу безъ послѣдствій по слѣдующимъ соображеніямъ: 1) палата обсуждала вопросъ не о томъ, приняла-ли на себя казна или строители желѣзной дороги какое либо обязательство по приговору тираспольской городской думы по отношенію къ уплатѣ городу вознагражденія за занятую желѣзною дорогою городскую землю; такое обязательство лежало на владѣльцѣ дороги въ силу законовъ о вознагражденіи за имущества, отходящія изъ частнаго владѣнія по распоряженію правительства (т. X, ч. 1, ст. 575), — а разрѣшила лишь, на основаніи означеннаго приговора думы, вопросъ о томъ, обязанъ-ли г. Тирасполь безвозмездно уступить подъ желѣзную дорогу городскую землю и выдать за нее законный актъ отвѣтчику, при неосуществленіи имъ условія, означеннаго въ томъ приговорѣ; причемъ вывела свое заключеніе изъ точнаго смысла приговора, въ разсмотрѣніе коего Правительствующій Сенатъ не входитъ, за силою 5 ст. учр. суд. уст., и нисколько не нарушила приводимой просителемъ 1528 ст. т. X, ч. 1, признавъ за приговоромъ тѣмъ значеніе условнаго обязательства города объ уступкѣ земли подъ желѣзную дорогу; 2) по ст. 116 гор. пол. только предоставлено городскому общественному управленію право именемъ города пріобрѣтать и отчуждать недвижимыя и движимыя имущества, но ни въ этой ни въ послѣдующихъ статьяхъ не говорится, чтобы только съ изданія городоваго положенія го-

рода пріобрѣтали право собственности на принадлежащія имъ земли. Напротивъ, изъ 120 ст. видно, что принадлежащія городу земли по городскому плану *остаются* городскою собственностью, слѣдовательно, составляли ее и прежде; равно и въ ст. 414 т. X, ч. 1, не говорится, чтобы означенныя въ ней земли не принадлежали городскимъ обществамъ въ собственность, а въ прим. 3 къ ст. 515 т. X, ч. 1 (по прод. 1872 г.) говорится лишь о выгонныхъ земляхъ, *отведенныхъ* городамъ отъ казны; примѣч. же 2 къ этой статьѣ (по прод. 1871 г.) содержитъ въ себѣ изложеніе ст. 120 город. пол., приведенной выше. Поэтому заключеніе судебн. палаты, коимъ она признала отошедшую подъ желѣзную дорогу городскую землю собственностью города, какъ несостоящую въ числѣ *отведенныхъ отъ казны*, а принадлежащую городу по межеванію, гдѣ она записана принадлежностью купцовъ, мѣщанъ и разнаго званія людей гор. Тирасполя, нельзя признать неправильнымъ и несогласнымъ съ приводимыми просителемъ законами; 3) хотя изъ дѣла дѣйствительно не видно, чтобы стороны возбуждали вопросъ о томъ, на комъ именно лежитъ обязанность уплатить тираспольскому городскому обществу вознагражденіе за землю, отошедшую подъ желѣзную дорогу, по разсужденіе палаты по этому вопросу нельзя признать существеннымъ нарушеніемъ порядка судопроизводства, могущимъ служить поводомъ къ отмѣнѣ рѣшенія, такъ какъ имъ не могло быть и не было нарушено никакого права отвѣтчика по настоящему дѣлу, о защитѣ котораго онъ просилъ на судѣ, тѣмъ болѣе, что доводы просителя, будто соображенія палаты по этому предмету противорѣчатъ Высочайше утвержденной концессіи и 1384 ст. т. X, ч. 1, не подтверждаются этими законами, — первымъ по соображеніямъ палаты достаточно яснымъ, а вторымъ потому, что въ настоящемъ дѣлѣ вопросъ былъ не о томъ, продала ли казна русскому обществу пароходства, торговли и одесской желѣзной дороги тираспольскую городскую землю, а о томъ, обязано ли общество это уплатить за эту землю вознагражденіе городу въ силу обязательства, налагаемаго закономъ за занятіе чужой земли подъ желѣзную дорогу.

5) По иску купца Федора *Штерна* съ управленія *одесской* желѣзной дороги 712 руб. за пропавшіе 4 ящика крошенаго табаку вѣсомъ въ 10 пуд. 5 фун. (*13 и 21 декабря 1877 г.*).

Искъ основанъ былъ на накладной, актѣ о пропавшемъ товарѣ и счетѣ той лавки, въ которой табакъ былъ купленъ.

Окружный судъ опредѣлилъ: взыскать въ пользу истца 50 р. 62 к. съ процентами, а въ остальной части иска отказать.

Одесская палата, разсмотрѣвъ дѣло по апелляціи истца, нашла: 1) что пропавшій по винѣ дороги сданный на оную служителемъ истца табакъ не былъ застрахованъ въ правленіи дороги; 2) что правленіе, по дѣйствующимъ на означенной дорогѣ тарифу и правиламъ, согласнымъ, въ силу концессіи и устава, съ тарифомъ и правилами главнаго общества россійскихъ желѣзныхъ дорогъ, отвѣчаетъ за утрату незастрахованной клади только въ размѣрѣ 5 руб. за пудъ; 3) что неимѣніе у сдавшаго кладь служителя истца довѣренности отъ него лишено, по содержанію 687 ст. т. X, ч. 1-й, значенія; и 4) что въ виду всего этого, требованіе Штерна о взысканіи съ общества означенной дороги дѣйствительной стоимости утраченнаго табаку, какъ несогласное съ уставомъ, концессіею и заключеннымъ въ формѣ накладной договоромъ между истцомъ и отвѣтчикомъ, не подлежитъ удовлетворенію. По этимъ соображеніямъ палата утвердила рѣшеніе суда.

Повѣренный истца принесъ кассаціонную жалобу, въ которой просилъ объ отмѣнѣ рѣшенія палаты по нарушенію концессіи и устава одесской желѣзной дороги и 574, 684, 687, 700 и 1528 ст. X т., ч. 1-й.

Правительствующій Сенатъ, разсмотрѣвъ дѣло, нашелъ, что главнымъ основаніемъ настоящаго рѣшенія палаты, по которому признано, что Штернъ вправѣ требовать отъ правленія одесской желѣзной дороги вознагражденіе за утраченную кладь лишь въ размѣрѣ, опредѣленномъ тарифомъ и правилами главнаго общества россійскихъ желѣзныхъ дорогъ, т. е. по 5 руб. за пудъ,— является то соображеніе, что согласно §§ 23 и 36 концессіи на одесскую желѣзную дорогу и §§ 40 и 97 устава россійскаго общества пароходства, торговли и одесской желѣзной дороги, во всѣхъ случаяхъ перевозки клади и пассажировъ по означенной дорогѣ дѣйствуютъ основанія, указанныя въ тарифѣ главнаго общества россійскихъ желѣзныхъ дорогъ, а общіе законы Имперіи могутъ имѣть примѣненіе лишь въ случаяхъ, неопредѣленныхъ означенными концессіею и уставомъ. — Но, по точному смыслу указаннаго § 40 устава русскаго общества пароходства, торговли и одесской желѣзной дороги, основанія, указанныя въ тарифѣ главнаго общества россійскихъ желѣзныхъ дорогъ, должны быть примѣняемы на одесской желѣзной дорогѣ только относительно опредѣленія платы за перевозъ пассажировъ и клади по классамъ,

разрядамъ клади и скорости движенія, а не относительно отвѣтственности правленія означенной дороги за испорченную или утраченную кладь; а потому палата не имѣла основанія примѣнять къ настоящему дѣлу постановленія тарифа и правилъ главнаго общества, ибо если въ означенномъ § 40 устава, равно какъ и во всемъ уставѣ русскаго общества пароходства, торговли и одесской желѣзной дороги, нѣтъ прямаго указанія на то, чтобы къ случаямъ порчи или утраты клади при перевозкѣ по одесской желѣзной дорогѣ могли быть примѣняемы основанія и правила тарифа главнаго общества россійскихъ желѣзныхъ дорогъ, то затѣмъ, въ силу ст. 71 т. 1, свод. законовъ основныхъ, положеніе которой выражено также въ § 36 концессіи на одесскую желѣзную дорогу и въ § 97 устава общества этой дороги, въ случаяхъ, этими концессіею и уставомъ, какъ законами спеціальными, неопредѣленныхъ, должны быть примѣняемы общіе законы Имперіи. Такимъ образомъ это первое основаніе настоящаго рѣшенія палаты оказывается невѣрнымъ вслѣдствіе неправильнаго со стороны палаты толкованія и примѣненія къ данному случаю § 40 устава русскаго общества пароходства, торговли и одесской желѣзной дороги. — Затѣмъ другимъ основаніемъ настоящаго рѣшенія палаты послужило предположеніе ея о томъ, что въ данномъ случаѣ между сторонами былъ заключенъ договоръ, выраженный въ представленной истцомъ накладной, подписанной кассиромъ станціи отправленія въ качествѣ пріемщика и посланнымъ отъ Штерна служителемъ въ качествѣ сдатчика клади, и что, согласно этому договору, обѣ стороны обязались подчиняться тарифу и правиламъ, установленнымъ для перевозки грузовъ по одесской желѣзной дорогѣ въ ст. 85 § 191 тарифа означенной дороги. согласной, въ силу концессіи, со ст. 51 § 179 тарифа главнаго общества россійскихъ желѣзныхъ дорогъ; причемъ, по мнѣнію палаты, неимѣніе сдатчикомъ товара довѣренности отъ настоящаго отправителя лишено, по содержанію ст. 687 т. X, ч. 1, всякаго значенія, — Правительствующій Сенатъ не можетъ признать такого заключенія палаты о значеніи 687 ст. т. X, ч. 1, правильнымъ, ибо, въ силу означеннаго закона, господа и вѣрители. отвѣчаютъ только за вредъ и убытки, причиненные ихъ слугами и повѣренными при исполненіи ихъ порученій сообразно съ приказаніями и полномочіями, данными имъ ихъ господами и вѣрителями, а слѣдовательно подобная отвѣтственность господъ и вѣрителей, въ силу означеннаго закона, наступаетъ

только въ томъ случаѣ, когда ихъ слуги и повѣренные дѣйствовали согласно даннымъ имъ приказаніямъ и полномочіямъ. Между тѣмъ въ настоящемъ случаѣ Штернъ, поручая своему служителю только отправку товара, не уполномочивалъ его на заключеніе какого либо контракта съ обществомъ желѣзной дороги, а потому если бы даже и было признано, что посланнымъ отъ Штерна служителемъ дѣйствительно былъ заключенъ съ обществомъ какой либо контрактъ, то этотъ контрактъ не могъ имѣть для Штерна никакой обязательной силы. По этимъ соображеніямъ Сенатъ отмѣнилъ рѣшеніе палаты по нарушенію устава одесской дороги и 687 ст. т. X, ч. 1-й, и опредѣлилъ дѣло передать на разсмотрѣніе харьковской палаты.

## 1879 года.

6) По иску страховаго общества „Русскій Ллойдъ" съ правленія *одесской* желѣзной дороги 1151 р. 80 к. за испорченные подмочкою пять мѣстъ гуммидраганта, вѣсомъ 308 пуд. 24 ф. (*14 марта 1879 г.*).

С.-Петербургскій окружный судъ присудилъ въ пользу „Ллойда" отыскиваемую сумму съ процентами.

Рѣшеніе суда было обжаловано повѣренными правленій одесской и кіево-брестской желѣзныхъ дорогъ, изъ коихъ послѣднее было привлечено къ дѣлу въ качествѣ третьяго лица.

Разсмотрѣвъ апелляціи повѣренныхъ одесской и кіево-брестской желѣзныхъ дорогъ, палата нашла: 1) что въ утвержденныхъ 27 іюня 1872 года министромъ путей сообщенія общихъ правилахъ о прямомъ сообщеніи на желѣзныхъ дорогахъ, извлеченія изъ коихъ напечатаны на оборотѣ имѣющихся въ дѣлѣ квитанцій, между прочимъ въ § 36, постановлено: „за незастрахованную пропавшую или поврежденную кладь вознагражденіе выдается по дѣйствительной стоимости оной, но отнюдь не болѣе 5 рублей за пудъ;" 2) что заявленіе истца о необязательности для частныхъ лицъ означенныхъ правилъ, какъ утвержденныхъ не въ законодательномъ порядкѣ, а только подлежащимъ министромъ, представляется неосновательнымъ, потому что законы не содержатъ въ себѣ правилъ, касающихся перевозки товаровъ и другихъ подробностей, необходимыхъ при эксплоатаціи желѣзныхъ дорогъ, а на право опредѣленія министромъ путей сообщенія различныхъ правилъ эксплоатаціи по отношенію не только къ управленію до-

роги, но и къ частнымъ лицамъ, содержатся указанія какъ въ самыхъ законахъ, такъ и въ большинствѣ уставовъ обществъ желѣзныхъ дорогъ; 3) что затѣмъ правила, утвержденныя министромъ путей сообщенія 27 іюня 1872 г., не представляютъ собою новаго закона, который не можетъ имѣть дѣйствія безъ утвержденія верховной власти. Такимъ образомъ нельзя не признать, что при существованіи спеціальныхъ, утвержденныхъ въ установленномъ порядкѣ, правилъ объ отвѣтственности обществъ желѣзныхъ дорогъ въ случаѣ пропажи или поврежденія клади, оныя должны быть обязательны какъ для суда, такъ и для частныхъ лицъ, имѣющихъ дѣло съ обществомъ, тѣмъ болѣе, что правила эти, относясь ко всѣмъ желѣзнымъ дорогамъ, не отмѣнены и временными правилами 1875 года о перевозкѣ по харьково-николаевской желѣзной дорогѣ, на которыя указываетъ апелляторъ, и не противорѣчатъ 683 и 684 ст. X т., 1 ч., а только нормируютъ размѣръ того вознагражденія, о которомъ въ статьяхъ сихъ говорится. Наконецъ, въ виду того, что получатель товара принялъ уже отъ желѣзной дороги неиспорченный въ пути гуммидрагантъ, хотя на представленной къ дѣлу квитанціи и нѣтъ подписи ни получателя, ни отправителя товара, тѣмъ не менѣе самое принятіе таковой отправителемъ удостовѣряетъ безмолвное его согласіе на всѣ тѣ условія, которыя значатся на оборотѣ квитанціи. По симъ основаніямъ, и принимая во вниманіе, что повѣренный общества Русскій Ллойдъ, не отыскиваетъ съ отвѣтчика вознагражденія за подмоченный товаръ на основаніи спеціальныхъ правилъ прямаго сообщенія между русскими желѣзными дорогами, утвержденныхъ министромъ путей сообщенія 27 іюня 1872 года, а напротивъ отвергаетъ ихъ, и что судебное мѣсто, по закону, обязано обсуждать исковое требованіе лишь въ тѣхъ предѣлахъ и по тѣмъ основаніямъ, какъ оно предъявлено истцомъ; отвергая же сіи основанія иска, судебное мѣсто не вправѣ присуждать оный на иномъ основаніи, истцомъ не приведенномъ, судебная палата признала исковыя требованія общества Русскій Ллойдъ о присужденіи оному съ общества кіево-брестской желѣзной дороги дѣйствительной стоимости подмоченныхъ пяти ящиковъ гуммидраганта не подлежащими удовлетворенію, а потому, руководствуясь 776 и 868 ст. уст. гражд. суд., опредѣлила: 1) въ искѣ страховаго общества Русскій Ллойдъ отказать, и 2) рѣшеніе с.-петербургскаго окружнаго суда отъ 12 августа 1877 года отмѣнить.

Повѣренный „Ллойда“ принесъ кассаціонную жалобу, въ которой ходатайствовалъ объ отмѣнѣ рѣшенія палаты по нарушенію 683, 684 и 2153 ст. т. X, ч. 1-й, 706 ст. уст. гражд. суд., 718 ст. уст. путей сообщ., т. XII св. зак. и 51 ст. т. I, зак. основныхъ.

Выслушавъ заключеніе товарища оберъ-прокурора, Правительствующій Сенатъ нашелъ: 1) что палата признала искъ страховаго общества Русскій Ллойдъ неподлежащимъ удовлетворенію потому только, что искъ этотъ былъ предъявленъ на основаніи общихъ гражданскихъ законовъ объ отвѣтственности за вредъ и убытки, тогда какъ, по заключенію палаты, онъ могъ быть основанъ только на спеціальныхъ по этому предмету постановленіяхъ, изложенныхъ въ правилахъ о прямомъ пассажирскомъ и товарномъ сообщеніи по русскимъ желѣзнымъ дорогамъ, утвержденныхъ министромъ путей сообщенія 27 іюня 1872 года; но вмѣстѣ съ тѣмъ, признавъ, что судъ гражданскій можетъ обсуждать исковыя требованія только по тѣмъ основаніямъ, какія представлены истцомъ, палата сочла себя не вправѣ примѣнить къ настоящему дѣлу и правила 27 іюня 1872 г., какъ не указанныя истцомъ. Этотъ послѣдній выводъ палаты не можетъ быть, однако-же, признанъ правильнымъ даже и въ томъ случаѣ, если согласиться съ заключеніемъ палаты о значеніи въ настоящемъ дѣлѣ правилъ 27 іюня 1872 года, потому что законъ, хотя и обязываетъ судъ не выходить изъ предѣловъ заявленныхъ сторонами требованій и представленныхъ ими доказательствъ (ст. 706 уст. гражд. суд)., но при этомъ не только не признаетъ нарушеніемъ означенныхъ предѣловъ примѣненіе къ дѣлу болѣе соотвѣтствующаго закона, хотя-бы и неуказаннаго сторонами, но, даже напротивъ, непосредственно обязываетъ судебныя установленія рѣшать дѣла по точному разуму существующихъ законовъ, изъ чего очевидно слѣдуетъ, что, при опредѣленіи законности исковыхъ требованій, судъ не только не можетъ быть ограниченъ тѣми узаконеніями, на которыя ссылаются стороны, но даже обязанъ возникшіе между ними споры разрѣшать на основаніи тѣхъ узаконеній, которыми подвергшееся спору право опредѣлено и ограждено. Кромѣ того, въ данномъ случаѣ, примѣненіе правилъ 27 іюня 1873 года не могло измѣнить и основанія иска, потому что это основаніе, заключающееся въ порчѣ товара и возникающей вслѣдствіе сего обязанности отвѣтчиковъ вознаградить понесенный истцомъ убытокъ, осталось-бы неизмѣненнымъ, а одно примѣненіе къ дѣлу

другаго закона само по себѣ не можетъ быть признано измѣненіемъ оснований иска, ибо ссылка на законы не составляетъ основанія иска, а лишь подкрѣпленіе онаго. Посему палата, признавъ себя не вправѣ разрѣшить настоящее дѣло на основаніи закона, ею-же признаннаго наиболѣе соотвѣтствующимъ обстоятельствамъ дѣла, потому только, что истецъ не основывалъ на этомъ законѣ своего иска, явно нарушила предѣлы зависимости суда отъ указаній сторонъ, установленные 706 ст. уст. гражд. суд.; 2) что затѣмъ не можетъ быть признано правильнымъ и заключеніе палаты о томъ, что въ настоящемъ дѣлѣ правила 27 іюня 1872 года должны замѣнять собою постановленія общихъ законовъ объ отвѣтственности за вредъ и убытки, потому что, хотя палата и признала при этомъ, что такъ какъ общіе гражданскіе законы не содержатъ въ себѣ правилъ, касающихся перевозки товаровъ, и такъ какъ въ тѣхъ же законахъ, а равно и въ большинствѣ уставовъ желѣзнодорожныхъ обществъ содержатся указанія на право министра путей сообщенія опредѣлять различныя правила эксплоатаціи, обязательныя не только для управленій желѣзныхъ дорогъ, но и для частныхъ лицъ, то, въ виду 718 ст. т. XII ч. 1 св. зак., уст. пут. сообщ. и въ силу примѣчанія къ ст. 51 т. I, ч. 1, того же свода, законовъ осн., правила 27 іюня 1872 года, не составляя новаго закона и будучи утверждены министромъ путей сообщенія, должны быть признаны обязательными для суда и частныхъ лицъ; однако подобный выводъ палаты въ настоящемъ дѣлѣ оказывается лишеннымъ законнаго основанія въ виду того, что указанная палатою ст. 718 уст. пут. сообщ. предоставляетъ министру путей сообщенія только дальнѣйшее развитіе тѣхъ главныхъ основаній, которыя изложены въ отд. 3 разд. III того же устава; разсмотрѣніе же означенныхъ статей показываетъ, что онѣ касаются исключительно надзора за частными желѣзными дорогами, излагая правила наблюденія за дѣятельностію правленій желѣзно-дорожныхъ обществъ, а также за правильностью, удобствомъ и безопасностію сообщенія по ихъ дорогамъ, но объ отвѣтственности этихъ обществъ предъ частными лицами за вредъ и убытки указанія эти вовсе не упоминаютъ, вслѣдствіе чего, по этому предмету, правила 27 іюня 1872 года не могутъ быть признаны только мѣрами, пріемлемыми къ исполненію 718 ст. уст. пут. сообщ. и служащими лишь къ единому разрѣшенію затрудненій въ образѣ исполненія этого закона, о которыхъ упоминаетъ прим. къ ст. 51 т. I, ч. 1 св. зак.; а такимъ образомъ

и самый выводъ палаты объ обязательности въ данномъ случаѣ правилъ 27 іюня 1872 года, какъ основанный на неправильномъ примѣненіи и невѣрномъ толкованіи ст. 718 т. XII ч. 1 св. зак., уст. пут. сообщ. и прим. къ ст. 51 т. I, ч. 1, того же свода законовъ основн., долженъ быть признанъ нарушеніемъ этихъ законовъ, и 3) что, наконецъ, не можетъ быть признано правильнымъ и заключеніе палаты о томъ, что постановленія объ отвѣтственности желѣзно-дорожныхъ обществъ за утраченную или испорченную при перевозкѣ кладь не свыше 5 руб. за пудъ, изложенныя въ правилахъ 27 іюня 1872 года, не противорѣчатъ 683 ст. и слѣд. т. X, ч. 1 св. зак., а только нормируютъ размѣръ указаннаго въ этихъ статьяхъ вознагражденія за вредъ и убытки, потому что ни въ этихъ общихъ законахъ, ни въ уставахъ участвующихъ въ настоящемъ дѣлѣ обществъ желѣзныхъ дорогъ одесской и кіево-брестской, какъ законахъ, спеціально опредѣляющихъ права и обязанности означенныхъ обществъ, о подобной ограниченной отвѣтственности ихъ передъ частными лицами не содержится никакихъ постановленій, а слѣдовательно эти законы представляютъ опредѣленіе размѣра подобной отвѣтственности въ каждомъ данномъ случаѣ, наравнѣ со всѣми дѣлами подобнаго рода, усмотрѣнію суда, основанному на изслѣдованіи обстоятельствъ дѣла (ст. 689 и 675 т. X, ч. 1, св. зак. гражд.); а такъ какъ затѣмъ, въ силу 2153 ст. т. X, ч. 1, св. зак., дѣятельность желѣзно-дорожныхъ обществъ, какъ и вообще всякихъ компаній, не можетъ простираться за предѣлы утвержденныхъ для нихъ правительствомъ правилъ, а въ случаяхъ, этими правилами неопредѣленныхъ, должна подчиняться дѣйствію общихъ законовъ гражданскихъ, то, очевидно, что примѣненіе палатою къ настоящему дѣлу правилъ 27 іюня 1872 года, не составляющихъ самостоятельнаго закона и несогласныхъ ни съ Высочайше утвержденными уставами участвующихъ въ настоящемъ дѣлѣ обществъ, ни съ постановленіями общихъ законовъ (ст. 683 и слѣд. т. X, ч. 1, св. закон.) и даже противорѣчащихъ симъ послѣднимъ, должно быть признано нарушеніемъ какъ 2153, такъ и 683 и слѣд. ст. т. X ч., 1, закон. гражд. По симъ соображеніямъ Правительствующій Сенатъ опредѣлилъ: рѣшеніе с.-петербургской судебной палаты (по 2-му гражданскому департаменту), по нарушенію прим. къ 51 ст. т. I, ч. 1, зак. основн., ст. 2153 и 683 и слѣд. т. X, ч. 1 зак. гражд., ст. 706 уст. гражд. суд., и ст. 718 т. XII, ч. 1, уст. путей сообщенія, отмѣнить и дѣло,

для новаго разсмотрѣнія, передать въ 1-й департаментъ той же палаты.

## XIV. Рыбинско-бологовская желѣзная дорога.

### 1878 года.

1) По иску повѣреннаго крестьянъ *деревни Петровской*, Ярославской геберніи, съ правленія общества *рыбинско-бологовской* желѣзной дороги 60 руб. 11 к. за преждевременное пользованіе землею. (*22 февраля 1878 года*).

Московская судебная палата, разсмотрѣвъ дѣло по апелляціонной жалобѣ истца, нашла: 1) что требованіе повѣреннаго истцовъ Королева о взысканіи съ общества рыбинско-бологовской желѣзной дороги 60 руб. 11 коп. за преждевременное пользованіе землею не подлежитъ удовлетворенію, ибо ни свидѣтельство ярославской казенной палаты, ни копія постановленія оцѣночной коммисіи, ни свидѣтельство мышкинскаго уѣзднаго полицейскаго управленія не содержатъ по сему предмету никакихъ положительныхъ данныхъ; 2) что требованіе Королева о взысканіи съ общества вознагражденія за занятіе излишней будто-бы земли представляется неосновательнымъ, какъ неподкрѣпленное никакими доказательствами; 3) что удовлетвореніе требованія Королева о присужденіи съ общества пятой части оцѣночной суммы за отошедшую землю зависитъ не отъ судебныхъ мѣстъ, а отъ административныхъ властей (т. X, ч. 1 ст. 575 и 590) и 4) что ходатайство Королева объ осмотрѣ и измѣреніи мѣстности съ участіемъ свѣдущихъ людей не можетъ быть уважено, такъ какъ, за непредставленіемъ никакихъ доказательствъ въ подтвержденіе того, что общество рыбинско-бологовской желѣзной дороги заняло излишнюю землю, противъ назначенной по оцѣнкѣ, просимый имъ осмотръ оказывается излишнимъ. По всѣмъ симъ соображеніямъ и руководствуясь 366 ст. уст. гр. суд. судебная *палата постановила*: рѣшеніе окружнаго суда объ отказѣ въ искѣ Королева оставить въ силѣ, а апелляціонную жалобу Королева безъ уваженія.

Повѣренный истца принесъ кассаціонную жалобу, вслѣдствіе которой Правительствующій Сенатъ, *выслушавъ* заключеніе товарища оберъ-прокурора, призналъ, что истецъ, заявляя искъ, меж-

ду прочимъ, и о вознагражденіи довѣрителей его за излишне занятую обществомъ желѣзной дороги противъ оцѣночнаго акта землю, просилъ, въ случаѣ отрицанія сего обществомъ, вызвать землемѣра, для повѣрки означенной земли, и командировать съ нимъ члена суда.—Окружный судъ отказалъ истцу въ искѣ, признавъ, что ходатайство его о командированіи члена суда для опредѣленія количества земли, отошедшей подъ полотно желѣзной дороги, не подлежитъ удовлетворенію въ виду того, что Королевъ не представилъ никакого доказательства, которое бы возбудило сомнѣніе по этому предмету и требовало со стороны суда повѣрки, согласно 499 ст. уст. гр. суд.—Въ апелляціи на рѣшеніе окружнаго суда, проситель, заявляя, что при спорахъ о завладѣніи единственная возможность удостовѣрить судъ представляется въ осмотрѣ и измѣреніи спорной мѣстности, просилъ палату, на основаніи 499 и 507 ст. уст. гр. суд., произвести осмотръ и измѣреніе мѣстности съ участіемъ свѣдущихъ людей, въ доказательство изложеннаго въ исковой количества и рода занятой обществомъ излишней земли. Палата нашла, что это ходатайство Королева не можетъ быть уважено, такъ какъ за непредставленіемъ никакихъ доказательствъ въ подтвержденіе того, что общество рыбинско-бологовской желѣзной дороги заняло излишнюю землю противъ назначенной по оцѣнкѣ, просимый имъ осмотръ оказывается излишнимъ. Это заключеніе палаты Правительствующій Сенатъ не можетъ признать правильнымъ.—Во многихъ рѣшеніяхъ Правительствующаго Сената уже объяснено, что хотя осмотръ, по уст. гр. суд., и поставленъ въ ряду способовъ повѣрки доказательствъ, тѣмъ не менѣе нельзя за нимъ признавать такого исключительнаго характера; бываетъ, что спорное обстоятельство можетъ быть разрѣшено исключительно чрезъ осмотръ на мѣстѣ, и въ сихъ случаяхъ осмотръ на мѣстѣ оказывается уже не повѣркою другихъ доказательствъ, къ дѣлу непредставленныхъ, а единственнымъ доказательствомъ. Руководствуясь сими соображеніями и принимая во вниманіе, что палата отказала истцу въ ходатайствѣ о производствѣ осмотра мѣстности по причинѣ непредставленія имъ доказательствъ, кои таковымъ осмотромъ могли бы быть повѣрены, тогда какъ истецъ просилъ объ осмотрѣ, какъ единственномъ доказательствѣ занятія обществъ желѣзной дороги земли болѣе того количества, за которое онымъ уплачено вознагражденіе,—Правительствующій Сенатъ находитъ, что палата въ данномъ случаѣ поступила вопреки 507 ст. уст. гр. суд., а посему опре-

дѣлилъ: рѣшеніе московской судебной палаты отмѣнить и дѣло передать въ другой департаментъ той же палаты.

## XV. Ряжско-вяземская желѣзная дорога.

### 1872 года.

1) По иску мѣщанина *Валенкова* о понужденіи начальника станціи „Скопинъ“, *ряжско-вяземской* желѣзной дороги, къ выдачѣ квитанціи на отправленный въ Петербургъ товаръ, безъ платежа требовавшихся съ истца за храненіе того товара 216 руб. (*1-го марта 1872 года*).

Правительствующій Сенатъ, въ который дѣло поступило по кассаціонной жалобѣ отвѣтчика, не нашелъ въ рѣшеніи скопинскаго съѣзда мировыхъ судей указаннаго кассаторомъ нарушенія 12, 84 и 174 ст. уст. гр. суд., такъ какъ настоящее дѣло было разсмотрѣно въ двухъ инстанціяхъ мироваго суда, которыя никакихъ справокъ сами не собирали и въ основаніе своего рѣшенія не принимали доказательствъ, не представленныхъ тяжущимися, а разбирательство дѣла происходило въ открытомъ засѣданіи и словесно; повѣрка же представляемыхъ сторонами доказательствъ производится только тогда, когда судъ признаетъ это нужнымъ. Что-же касается до объясненія просителя, что онъ требовалъ съ Валенкова за *полежалое*, а съѣздъ разрѣшилъ дѣло въ отношеніи права управленія желѣзной дороги требовать съ Валенкова за *храненіе* товара, то оно не заслуживаетъ уваженія, потому что, по смыслу тарифа желѣзной дороги, выраженія плата „за полежалое“ и „за храненіе“ составляютъ только два наименованія *одного и того-же сбора*. По этому Сенатъ оставилъ жалобу безъ послѣдствій.

## XVI. Рязанско-козловская желѣзная дорога.

### 1871 года.

1) По иску повѣреннаго подрядчика *рязанско-козловской* желѣзной дороги съ рабочаго, крестьянина *Демидова* 112 р. 25 к. за нарушеніе договора и самовольный уходъ съ работы (*29 сентября 1871 года*).

2) По иску того-же повѣреннаго съ рабочаго, крестьянина *Акимова*, 116 руб. за нарушеніе договора и самовольный уходъ съ работы. (29 сентября 1871 г.).

3) По иску того-же повѣреннаго съ рабочаго, крестьянина *Симонова*, 115 р. 50 к. за нарушеніе договора и самовольный уходъ съ работъ. (29 сентября 1871 г.).

По всѣмъ тремъ дѣламъ мировой судья присудилъ съ отвѣтчиковъ отыскивавшіяся истцомъ суммы. Отвѣтчики, обжаловавъ рѣшенія, на словесномъ состязаніи въ веневскомъ съѣздѣ мировыхъ судей доказывали недѣйствительность самихъ договоровъ, на статьяхъ и условіяхъ коихъ истецъ основывалъ свои требованія. Эти заявленія мировой съѣздъ призналъ незаслуживающими никакого уваженія за силою 773 ст. уст. гр. суд., такъ какъ просители не заявляли ни у судьи ни въ апелляціонныхъ жалобахъ спора о недѣйствительности договоровъ. Такое разсужденіе съѣзда признано Правительствующимъ Сенатомъ неправильнымъ и несоотвѣтствующимъ прямому смыслу 773 статьи. Эта статья воспрещаетъ апелляціонному суду входить въ разсмотрѣніе тѣхъ частей и предметовъ рѣшенія, кои не обжалованы; но въ настоящемъ случаѣ все рѣшеніе судьи, по существу, было обжаловано просителемъ. 773 ст. вовсе не содержитъ въ себѣ такого правила, чтобы разсмотрѣнію апелляціоннаго суда подлежали исключительно только тѣ доводы, возраженія и доказательства, кои были заявлены въ судѣ первой степени и за тѣмъ представлены въ апелляціонной жалобѣ. Напротивъ того, въ апелляціонной инстанціи, по скольку допускается закономъ словесное состязаніе сторонъ, могутъ быть и на этомъ состязаніи, открытомъ для обѣихъ сторонъ, заявлены не только новыя возраженія и доводы, но и представлены новыя доказательства, коихъ обсужденіе, въ состязательномъ порядкѣ производства, не только возможно, но и обязательно для суда второй степени, рѣшающаго дѣло по существу (768—772 ст. уст. гр. суд.). Признавая, что заявленія отвѣтчиковъ въ мировомъ съѣздѣ о необязательности для нихъ условій договора были новыми возраженіями, которыя мировой съѣздъ не вправѣ былъ оставить безъ разсмотрѣнія, Правительствующій Сенатъ отмѣнилъ всѣ три рѣшенія веневскаго съѣзда мировыхъ судей и опредѣлилъ: передать дѣла для новаго разсмотрѣнія въ алексинскій съѣздъ мировыхъ судей.

## 1875 года.

4) По иску купеческаго брата Купріана *Гулева* съ управленія *рязанско-козловской* желѣзной дороги 603 руб. за сгорѣвшіе въ пути четыре ящика товара, отправленнаго изъ Москвы въ Ростовъ по порученію истца. (*15 мая 1875 года*).

Московская судебная палата, въ которую дѣло поступило по жалобѣ отвѣтчика, установила, что всѣ указанія Гулева представлялись доказанными: гибель багажнаго вагона на линіи означенной желѣзной дороги отъ пожара — не отрицаніемъ этого обстоятельства отвѣтчикомъ, нахожденіе въ сгорѣвшемъ вагонѣ 4-хъ ящиковъ съ шляпками, принадлежавшими Гулеву, — квитанціею дороги и показаніемъ свидѣтельницы и стоимость сгорѣвшихъ шляпокъ—счетомъ магазина, въ которомъ онѣ были куплены истцомъ. Въ виду этого и принимая во вниманіе, что управленіе дороги ничѣмъ не доказало, чтобы гибель вагона, въ которомъ находилась кладь Гулева, произошла не отъ упущенія управленія,—судебная палата, на основаніи 574 и 684 ст. X т., ч. 1-й, опредѣлила: взыскать съ управленія помянутой дороги въ пользу Гулева отыскивавшуюся имъ сумму.

Повѣренный управленія рязанско-козловской желѣзной дороги просилъ Сенатъ объ отмѣнѣ рѣшенія палаты по нарушенію 336 и 409 ст. уст. гр. суд. и 574, 684, 1536 и 1538 ст. т. X, ч. 1-й.

По соображеніи обстоятельствъ дѣла, Правительствующій Сенатъ нашелъ: 1) что такъ какъ палата признала доказанными всѣ указанныя истцемъ обстоятельства на основаніи исчисленныхъ ею въ рѣшеніи данныхъ, то по этому нельзя признать нарушенія ею 336 ст. уст. гр. суд.; 2) что палата и проситель ошибочно ссылаются на 684 ст. X т., ч. 1-й, такъ какъ въ данномъ случаѣ необходимо принять къ руководству 683 ст. того-же тома и части, составляющую изъятіе изъ общихъ законовъ о вознагражденіи за вредъ и убытки и опредѣляющую случаи, когда частныя компаніи не подлежатъ отвѣтственности за причиненный вредъ или убытки; 3) что въ данномъ случаѣ, по точному смыслу приведенныхъ 336 ст. устава и 683 ст. зак. гражд., на истцѣ лежала обязанность доказать только фактъ причиненія ему убытковъ и размѣръ понесенной потери, а на отвѣтчикѣ — существованіе причинъ, освобождавшихъ его отъ отвѣтственности, такъ какъ, при несомнѣнности факта несчастія и убытковъ, причинив-

шій ихъ предполагается виновнымъ, доколѣ не докажетъ противнаго; 4) что нарушенія 409 ст. уст. гр. суд. не послѣдовало, ибо ссылка истца на свидѣтельницу была сдѣлана не для обнаруженія условій договора на перевозку клади, а лишь для подтвержденія того обстоятельства, что въ сгорѣвшихъ ящикахъ были уложены имъ именно шляпки, за которыя Гулевымъ уплочено по счету 603 руб.; каковое обстоятельство нельзя отнести къ числу не подлежащихъ утвержденію свидѣтельскими показаніями; 5) что нельзя признать также и нарушенія палатою 1536 и 1538 ст. X т., ч. 1-й, такъ какъ палатою правильно истолкованъ договоръ, существовавшій между истцемъ и управленіемъ дороги относительно перевозки сгорѣвшаго товара и совершенно справедливо признано, что квитанція рязанско-козловской желѣзной дороги есть квитанція, выданная какъ бы всѣми управленіями дорогъ, по которымъ должна была слѣдовать истребленная пожаромъ кладь, и 6) что такъ какъ приведенный кассаторомъ въ подтвержденіе нарушенія судебною палатою 574 ст. X т., ч. 1-й, доводъ не былъ заявленъ просителемъ во все время судебнаго производства дѣла, то по этому въ настоящемъ положеніи дѣла означенный доводъ не можетъ составить предмета сужденія Правительствующаго Сената, ибо повѣркѣ кассаціонной инстанціи подлежатъ тѣ только доводы и заявленія тяжущихся, которые подвергались обсужденію въ надлежащей постепенности инстанцій.

По всѣмъ приведеннымъ соображеніямъ Правительствующій Сенатъ оставилъ жалобу повѣреннаго управленія рязанско-козловской желѣзной дороги безъ послѣдствій.

## XVII. С.-петербурго-варшавская желѣзная дорога.

### 1867 года.

1) По иску отставнаго капитана Григорія *Колычева* съ начальника эксплоатаціи *петербурго-варшавской* желѣзной дороги *Алькье* 150 р. (*27 апрѣля 1867 г.*).

Въ исковомъ прошеніи, предъявленномъ с.-пб. столичному мировому судьѣ 17-го участка, Колычевъ объяснилъ, между прочимъ, что отвѣтчикъ Алькье обѣщалъ дать ему, истцу, мѣсто начальника станціи означенной желѣзной дороги послѣ испытанія, для котораго истецъ былъ командированъ отвѣтчикомъ Алькье на

станцію „Луга." За тѣмъ, по открытіи вакансіи начальника станціи, истецъ, не смотря на хорошую аттестацію ближайшаго своего начальства, не получилъ этого мѣста и былъ назначенъ приватнымъ кассиромъ. Отказавшись отъ этого мѣста и не получивъ вознагражденія за безмездную службу и расходы на житье въ Лугѣ, Колычевъ просилъ судью о взысканіи съ Алькье убытковъ въ размѣрѣ 150 руб., на основаніи 684 ст. X т., ч. 1, св. зак.

Мировой судья, руководствуясь 81 ст. уст. гр. суд., въ искѣ отказалъ по бездоказательности и рѣшеніе его было утверждено с.-пб. столичнымъ съѣздомъ мировыхъ судей.

На рѣшеніе съѣзда принесена была Правительствующему Сенату кассаціонная жалоба, въ которой истецъ просилъ объ отмѣнѣ того рѣшенія въ виду того, во 1-хъ, что съѣздъ заявилъ неправильно сомнѣніе въ дѣйствительности понесенныхъ кассаторомъ убытковъ, доказанныхъ присяжными свидѣтельскими показаніями; во 2-хъ, что съѣздъ неправильно основалъ свой отказъ на томъ фактѣ, что истецъ самъ отказался отъ мѣста приватнаго кассира, которое, по содержанію, ниже обѣщаннаго отвѣтчикомъ; въ 3-хъ, что съѣздъ неправильно требовалъ для подтвержденія иска письменнаго обязательства отъ Алькье, такъ какъ обѣщаніе дать истцу мѣсто начальника станціи подтверждено свидѣтельскими показаніями и не относится къ числу тѣхъ обязательствъ, для которыхъ необходима письменная форма; въ 4-хъ, что съѣздъ утвердилъ такое рѣшеніе судьи, которое, на основаніи 186 ст. уст. гр. суд., подлежало кассаціи, и, наконецъ, въ 5-хъ, что съѣздомъ постановлено рѣшеніе, противорѣчащее 684 ст. X т., ч. 1.

Правительствующій Сенатъ, выслушавъ словесныя объясненія Колычева и заключеніе оберъ-прокурора, оставилъ первые три довода жалобы безъ разсмотрѣнія, какъ относящіеся до существа дѣла. За симъ четвертый доводъ, указывающій на утвержденіе рѣшенія судьи, постановленнаго съ нарушеніемъ формъ и обрядовъ судопроизводства, признанъ Сенатомъ не заслуживающимъ уваженія по его бездоказательности. Наконецъ, въ отношеніи къ тому, будто-бы съѣздъ, въ нарушеніе 129 ст. уст. гр. суд., постановилъ опредѣленіе, которое противорѣчитъ 684 ст. X т., ч. 1, оказывается, что по содержанію этой послѣдней статьи всякій обязанъ вознаградить за вредъ и убытки, причиненные кому либо его дѣяніемъ или упущеніемъ, что мировой съѣздъ не нашелъ по дѣлу доказательствъ какихъ либо со стороны Алькье дѣяній или

упущеній, причинившихъ Колычеву вредъ и убытки, и по сему, признавъ Алькье не подлежащимъ денежной предъ Колычевымъ отвѣтственности по означенной 684 ст., ни сколько не нарушилъ этого закона.

По всѣмъ этимъ основаніямъ Правительствующій Сенатъ *опредѣлилъ*: кассаціонную жалобу оставить безъ послѣдствій.

## 1869 года.

2) По иску безсрочно-отпускнаго рядоваго Якова *Ефимовича* съ управленія *с.-петербурго-варшавской* желѣзной дороги 100 руб. 50 коп. *(20 августа 1869 г.)*.

Безсрочно-отпускной рядовой Ефимовичъ искалъ съ управленія означенной желѣзной дороги 100 р. 50 к. съ судебными издержками за бочку съ виномъ, разбитую по неосторожности служащихъ на суйдовской станціи той дороги.

Въ искѣ было отказано Ефимовичу и мировымъ судьей и спб. столичнымъ съѣздомъ мировыхъ судей, на рѣшеніе котораго принесена кассаціонная жалоба, въ коей истецъ просилъ объ отмѣнѣ рѣшенія съѣзда, потому что ему, Ефимовичу, не была сообщена копія съ аппеляціонной жалобы противной стороны и съѣздомъ нарушена 171 ст. уст. гражд. суд., такъ какъ чрезъ невызовъ его и не объявленіе ему о днѣ, назначенномъ для слушанія дѣла, онъ былъ лишенъ возможности доказать свой искъ.

Имѣя въ виду, что мировой судья, на основаніи 165 ст. уст. гр. суд., обязанъ сообщить противной сторонѣ копію съ апелляціонной жалобы; что неисполненіе этого существеннаго обряда судопроизводства составляетъ поводъ къ отмѣнѣ рѣшенія; что въ настоящемъ дѣлѣ не обнаружено никакихъ слѣдовъ о сообщеніи Ефимовичу копіи съ апелляціонной жалобы повѣреннаго директора с.-петербургско-варшавской желѣзной дороги; что при разбирательствѣ дѣла въ съѣздѣ мировыхъ судей объясненія давалъ только одинъ повѣренный директора; и что жительство Ефимовича въ царскосельскомъ уѣздѣ не освобождало мироваго судью отъ посылки копіи съ апелляціонной жалобы, такъ какъ въ обязательной для руководства мировыхъ учрежденій 759 ст. уст. гражд. суд., именно указаны случаи, въ которыхъ копія съ апелляціонной жалобы посылается въ значащееся по производству дѣла мѣсто жительства противной стороны, — Правитель-

ствующій Сенатъ *опредѣлилъ:* по нарушенію 165 ст. уст. гражд. суд. рѣшеніе с.-пб. столичнаго мироваго съѣзда отмѣтить и передать дѣло на разсмотрѣніе царскосельскаго съѣзда.

## XVIII. Тамбово-саратовская желѣзная дорога.

### 1872 года.

1) По иску повѣреннаго землевладѣльца *Зеленко* о возстановленіи нарушеннаго владѣнія землею, занятою подъ постройку *тамбово-саратовской* желѣзной дороги (*12 января 1872 г.*).

2) По иску землевладѣльца *Образцова* о возстановленіи нарушеннаго права владѣнія землею, самовольно занятою подъ постройку *тамбово саратовской* желѣзной дороги (*12 января 1872 г.*).

По обоимъ этимъ дѣламъ мировой судья 1-го участка саратовскаго округа и саратовскій съѣздъ мировыхъ судей, куда дѣла поступили вслѣдствіе апелляціонныхъ жалобъ, опредѣлили: возстановить нарушенныя права истцевъ.

На эти рѣшенія принесены были кассаціонныя жалобы, въ которыхъ кассаторы просили объ отмѣнѣ тѣхъ рѣшеній по нарушенію съѣздомъ, между прочимъ, 29 и 31 ст. уст. гражд. суд. и 575 ст. т. X, ч. 1-й, и о предоставленіи имъ права отыскивать съ мироваго судьи и съѣзда убытки, понесенные отъ постановленія ими неправильныхъ рѣшеній.

По разсмотрѣніи этихъ жалобъ Правительствующій Сенатъ нашелъ: 1) что къ числу обязательствъ, возникающихъ непосредственно изъ закона, надлежитъ отнести обязательство частнаго лица или общества уступить, по требованію правительства, право собственности для государственной или общественной пользы. Но такое обращеніе частной собственности въ собственность государственную или общественную совершается не насильственно, ибо ему предшествуютъ переговоры объ уступкѣ, и къ понудительному отчужденію законъ уполномочиваетъ только тогда, когда нѣтъ возможности окончить дѣло путемъ соглашенія. Такъ, по ст. 575 т. X, ч. 1-й и примѣч. къ оной, когда уступка частныхъ имуществъ, нужныхъ подъ желѣзныя дороги, не можетъ быть достигнута добровольнымъ соглашеніемъ, то таковыя имущества должно подвергать немедля законной оцѣнкѣ и, по опре-

дѣленіи суммы вознагражденія, предоставлять обществамъ право занимать эти имущества по взносѣ въ оцѣночную коммисію, для передачи владѣльцамъ, присужденной ею въ вознагражденіе суммы, независимо отъ причитающейся по закону дополнительной къ оцѣнкѣ 5-й части. Въ настоящихъ случаяхъ съѣздъ, усматривая изъ исковыхъ просьбъ и объясненій участвовавшихъ въ дѣлѣ лицъ, что означенный порядокъ не былъ соблюденъ и что строители дороги самовольно завладѣли землею, — не вышелъ изъ предѣловъ предоставленной ему власти разсмотрѣніемъ этихъ дѣлъ, такъ какъ, на основаніи 29 ст., п. 4, уст. гражд. суд., дѣла о возстановленіи нарушеннаго права владѣнія безусловно подлежатъ вѣдѣнію мировыхъ судебныхъ учрежденій въ установленный срокъ и за тѣмъ другаго ограниченія подсудности подобныхъ дѣлъ въ законѣ не установлено и 2) что по точному смыслу 1331 ст. уст. гражд. суд. просьбы о разрѣшеніи отыскивать убытки съ мировыхъ судебныхъ учрежденій приносятся въ судебныя палаты, а потому настоящія ходатайства кассаторовъ не могутъ подлежать разсмотрѣнію Сената.

По этимъ основаніямъ Сенатъ оставилъ кассаціонныя жалобы безъ послѣдствій.

## 1874 года.

3) По иску потомственнаго почетнаго гражданина *Никитина* о возстановленіи права владѣнія принадлежавшимъ ему садовымъ мѣстомъ на рѣкѣ Волгѣ, нарушеннаго строителями *тамбово-саратовской* желѣзной дороги, занявшими то мѣсто самовольно и безъ всякаго вознагражденія *(6 марта 1874 года)*.

Саратовскій съѣздъ мировыхъ судей, въ который дѣло поступило по жалобѣ агента по отчужденію земель для означенной желѣзной дороги, принимая во вниманіе, что означенное береговое мѣсто, какъ подтверждено свидѣтельскими показаніями, находилось, во время занятія подъ дорогу, во владѣніи Никитина, опредѣлилъ: возстановить нарушенное владѣніе истца впредь до уплаты строителями дороги слѣдовавшей ему — въ вознагражденіе за занятое мѣсто — суммы.

Отвѣтчикъ просилъ Сенатъ объ отмѣнѣ этого рѣшенія вслѣдствіе того, что истецъ Никитинъ, за силою 575 и 580 ст. X т., ч. I, не могъ быть признанъ собственникомъ занятой земли, какъ отошедшей подъ бичевникъ и по нарушенію 29, 31, п. 1, 73 и 81 ст. уст. гражд. суд., заключавшемуся въ томъ, что съѣздъ

утвердилъ рѣшеніе судьи, основанное на документахъ, принятіе коихъ мировыми учрежденіями къ своему разсмотрѣнію воспрещается приведенными законоположеніями.

По соображеніи жалобы просителя съ законами, Правительствующій Сенатъ нашелъ, что указаніе на нарушеніе приведенныхъ статей закона не заслуживаетъ уваженія, такъ какъ изъ дѣла видно, что хотя съѣздъ и утвердилъ резолютивную часть рѣшенія судьи, но при этомъ онъ основывался не на документахъ, удостовѣрявшихъ право собственности Никитина на спорную полосу земли, а исключительно на свидѣтельскихъ показаніяхъ о томъ, кто владѣлъ спорною землею въ моментъ занятія ея строителями дороги. Также не могло быть признано заслуживающимъ уваженія и другое заявленіе просителя о нарушеніи 575 и 580 ст. X т., ч. 1-й, признаніемъ за Никитинымъ права иска на береговое мѣсто, занятое бичевникомъ. Изъ сравненія 437 и 438 ст. того-же тома и части съ 432 статьей нельзя не придти къ тому выводу, что хотя береговая полоса земли, отводимая по распоряженію правительства подъ бичевникъ, и становится, въ силу таковаго распоряженія, предметомъ общаго, въ извѣстныхъ случаяхъ, пользованія, тѣмъ не менѣе, прежній полный собственникъ означенной полосы земли, теряя свое прежнее неограниченное право собственности, остается все-таки собственникомъ ея, хотя и не полнымъ, а потому и сохраняющимъ за собою право иска въ случаѣ завладѣнія кѣмъ-либо тою землею съ цѣлью присвоить ее въ свою исключительную собственность.

По этимъ соображеніямъ Правительствующій Сенатъ оставилъ означенную кассаціонную жалобу безъ послѣдствій.

## 1877 года.

4) По иску опекуна надъ имѣніемъ мѣщанина *Громова* съ правленія общества *тамбово-саратовской* желѣзной дороги 5,367 р. съ процентами за отошедшую подъ дорогу землю Громова *(3-го мая 1877 г.)*.

Въ исковомъ прошеніи объяснено, что оцѣночная коммисія назначила за отошедшую подъ дорогу землю Громова 5,367 руб., но общество означенной дороги, занявъ землю въ іюлѣ 1869 года, опредѣленной суммы вознагражденія владѣльцу не уплатило. На этомъ основаніи истецъ просилъ о взысканіи съ правленія же-

лѣзной дороги помянутой суммы съ процентами съ 1-го сентября 1869 г. Спб. окружный судъ, разсмотрѣвъ дѣло, нашелъ, что право Громова на полученіе отыскиваемой суммы не можетъ требовать дальнѣйшихъ доказательствъ, въ виду примѣч. къ 575 ст. т. X, ч. 1-й св. зак. гр., по прод. 1863 г. За симъ, имѣя въ виду: 1) что отыскиваемая сумма не оспаривается со стороны правленія дороги, 2) что истцомъ представлено удостовѣреніе о занятіи земли подъ дорогу 1-го іюля 1869 г., тогда какъ она могла быть занята лишь послѣ взноса денегъ, опредѣленныхъ оцѣночною коммисіею, и 3) что обязанность правленія уплатить истцу проценты съ 1-го сентября 1869 г. должна быть признана доказанною согласно 691 ст. т. X, ч. 1-й,— окружный судъ опредѣлилъ: взыскать съ правленія тамбово-саратовской желѣзной дороги отыскиваемую истцомъ сумму съ %% и судебными издержками.

По апелляціонной жалобѣ отвѣтчика дѣло перешло въ спб. судебную палату, которая утвердила рѣшеніе суда.

Въ кассаціонной жалобѣ повѣренный правленія означенной желѣзной дороги просилъ объ отмѣнѣ рѣшенія палаты по слѣдующимъ поводамъ: 1) по нарушенію 612 и 575—595 ст. т. X, ч. 1-й, изъ коихъ 612 ст., по которой присуждено палатою вознагражденіе за землею Громова, къ настоящему дѣлу не относится, а 575 – 595, въ коихъ говорится о вознагражденіи общественномъ, неправильно признаны палатою непримѣнимыми къ дѣлу; 2) по нарушенію 366 ст. уст. гражд. суд.— тѣмъ, что палата, присудивъ истцу 5,367 руб. вознагражденія за убытки отъ неправильнаго владѣнія землею, не упомянула о томъ, что истцомъ доказано количество убытковъ въ означенной суммѣ; 3) по нарушенію 711 ст. уст. гр. суд. тѣмъ, что изъ неясныхъ и противорѣчивыхъ соображеній палаты нельзя вывести заключенія о томъ, что̀ именно послужило основаніемъ рѣшенія палаты и 4) по нарушенію 641 ст. т. X, ч. 1-й, тѣмъ, что палата, присудивъ взысканіе %% по сей статьѣ, неправильно примѣнила оную, какъ относящуюся до незаконнаго владѣнія движимымъ имуществомъ.

По выслушаніи заключенія оберъ-прокурора, Правительствующій Сенатъ нашелъ: 1) главное требованіе истца основано на томъ, что общество желѣзной дороги, занявъ землю Громова, оцѣненную коммисіею въ 5,367 р., денегъ этихъ не внесло въ коммисію для передачи собственнику и этимъ причинило ему

убытокъ въ размѣрѣ означенной суммы, при чемъ истецъ сослался на 575 ст. X т., ч. 1-й. Второе-же требованіе, также въ качествѣ убытковъ, истекало изъ того, что общество, занявъ землю Громова безъ взноса помянутой за оную суммы, лишило его возможности пользоваться этою суммою, а потому и обязано заплатить %% на нее съ момента вступленія общества въ фактическое владѣніе землею, съ 1 сентября 1869 г. 2) что для разрѣшенія возникающихъ по сему иску вопросовъ необходимо обратиться къ правиламъ о вознагражденіи общественномъ за имущества, отходящія изъ частнаго владѣнія по распоряженію правительства (575—608 ст. т. X, ч. 1-й); 3) что согласно этимъ правиламъ всякого рода требованія, претензіи и жалобы частныхъ лицъ по предметамъ оцѣнки, опредѣленія размѣра вознагражденія и самой его выдачи подлежатъ разсмотрѣнію властей административныхъ и потому не относятся къ вѣдомству судебныхъ установленій; 4) что въ тѣхъ случаяхъ, когда права частныхъ лицъ нарушаются желѣзнодорожными обществами не взносомъ въ оцѣночныя коммисіи опредѣленнаго ими вознагражденія собственниковъ за отходящія подъ дороги земли, частныя лица должны обращаться съ требованіями о взносѣ сего вознагражденія не въ судебныя установленія, а въ оцѣночныя коммисіи или, по ихъ закрытіи, къ подлежащему административному начальству, по распоряженію котораго коммисіи учреждаются; при неудовлетвореніи-же сихъ требованій означенныя лица могутъ приносить жалобы по правиламъ о порядкѣ обжалованія постановленій и распоряженій лицъ административнаго вѣдомства; 5) такъ какъ по закону (прим. 1 къ ст. 575 т. X, ч. 1-й), требованіе административнаго вѣдомства о взносѣ обществами желѣзныхъ дорогъ опредѣленнаго оцѣночными коммисіями въ пользу частныхъ лицъ вознагражденія, имѣютъ свойства такихъ безспорныхъ взысканій, въ отношеніи которыхъ не можетъ быть спора о правѣ гражданскомъ, подлежащаго разрѣшенію судебныхъ установленій (1 ст. уст. гражд. суд.); 6) что въ виду изложенныхъ соображеній, судебная палата не имѣла основанія, при обсужденіи упомянутыхъ исковыхъ требованій, руководствоваться законами о вознагражденіи частномъ, ссылаясь при этомъ единственно на то, что истецъ, требуя съ общества вознагражденія за отошедшую подъ желѣзную дорогу землю Громова, придавалъ этому требованію значеніе вознагражденія за убытки; и 7) что по существу главнаго исковаго требованія и въ виду

того, что искъ основанъ на примѣч. 1-мъ къ ст. 575 т. X, ч. 1-й, палата обязана была разсмотрѣть это требованіе на основаніи спеціальныхъ узаконеній о вознагражденіи общественномъ вообще и въ частности о вознагражденіи за земли, отходящія подъ желѣзныя дороги.

На основаніи изложеннаго, Правительствующій Сенатъ, усмотрѣвъ въ рѣшеніи с.-петербургской судебной палаты нарушеніе 575 и послѣд. статей 1-й ч. X т., зак. гражд., опредѣлилъ: рѣшеніе это отмѣнить и дѣло, для новаго разсматрѣнія, передать въ другой департаментъ той-же палаты.

## XIX. Харьково-николаевская желѣзная дорога.

### 1873 года.

1) По иску купеческаго племянника Саула *Левина* съ управленія *харьково-николаевской* желѣзной дороги 208 р. 70 к. за утерянную кладь при перевозкѣ отъ Полтавы до Кременчуга *(14 марта 1873 г.)*.

Кременчугскій мировой съѣздъ, сообразивъ обстоятельства дѣла съ законами, призналъ, что требованіе Левина о вознагражденіи за убытки подлежало удовлетворенію на основаніе 684 ст. X т., ч. 1, и что заявленіе отвѣтчика объ обязанности его вознаградить истца не по дѣйствительной стоимости утраченнаго, а лишь по 5 р. съ пуда, согласно тарифу орловско-грязской дороги, принятому временно для руководства харьково-николаевской, — не заслуживало уваженія. По этому и такъ какъ отвѣтчикъ не возражалъ противъ объявленной истцемъ стоимости утерянной клади, съѣздъ опредѣлилъ взыскать съ управленія дороги въ пользу Левина отыскивавшуюся имъ сумму.

На рѣшеніе съѣзда принесена была повѣреннымъ управленія желѣзной дороги кассаціонная жалоба, въ которой онъ просилъ объ отмѣнѣ рѣшенія по нарушенію съѣздомъ концессіи дороги, составляющей спеціальный законъ, и 81, 105 и 112 ст. уст. гражд. суд.

По соображеніи жалобы просителя съ законами, Правительствующій Сенатъ нашелъ: 1) заявленіе повѣреннаго общества харьково-николаевской желѣзной дороги о неправильномъ примѣненіи съѣздомъ къ настоящему иску 684 ст. X т., ч. 1-й, въ силу которой всякій долженъ вознаграждать другаго за вредъ

и убытки, причиненные его дѣйствіемъ или упущеніемъ, и о нарушеніи таковымъ примѣненіемъ правъ общества означенной дороги, дарованныхъ концессіею, не заслуживало уваженія, ибо во всѣхъ тѣхъ случаяхъ, когда отвѣтственность за вредъ и убытки не опредѣлена частнымъ договоромъ или спеціальнымъ закономъ, дѣйствуетъ общее правило, выраженное въ 1-й ч. X т. св. зак.; 2) хотя уставъ общества той дороги и долженъ быть признанъ спеціальнымъ закономъ, но правила, установленныя правленіемъ общества въ силу концессіи или устава, становятся обязательными для частныхъ лицъ лишь по утвержденіи ихъ министерствомъ путей сообщенія; въ настоящемъ-же случаѣ таковыхъ, утвержденныхъ въ установленномъ порядкѣ, правилъ не было; 3) за тѣмъ, какъ одно упоминаніе въ объявленіи правленія дороги, что оно постановило выдавать по 5 р. съ пуда за потерянную кладь, безъ указанія, на какомъ основаніи и тарифомъ какого именно общества оно будетъ руководствоваться, такъ и помѣщенное въ этомъ объявленіи въ неопредѣленныхъ выраженіяхъ заявленіе о томъ, что правленіе во всемъ будетъ придерживаться правилъ орловско-грязской дороги, не могли, очевидно, лишить Левина права взыскивать съ правленія означеннаго общества причиненные ему убытки, на основаніи закона, изображеннаго въ 684 ст. т. X, ч. 1-й, и тѣмъ болѣе, что означенное объявленіе напечатано уже послѣ того, какъ товаръ былъ принятъ отъ Левина и 4) что указаніе просителя на нарушеніе съѣздомъ 105 и 112 ст. уст. гражд. суд. также не заслуживаетъ уваженія, потому что съѣздъ мировыхъ судей, утвердивъ рѣшеніе мироваго судьи, какъ правильное, тѣмъ самымъ утвердилъ доводы и соображенія судьи, принявшаго въ доказательство иска представленную Левинымъ росписку съ обозначеніемъ цѣны товара; а такъ какъ противъ заявленной истцомъ стоимости клади возраженія предъявлено не было, то съѣздъ не былъ обязанъ вновь подвергать обсужденію означенный вопросъ.

По этимъ соображеніямъ Сенатъ оставилъ означенную кассаціонную жалобу безъ послѣдствій.

## XX. Шуйско-ивановская желѣзная дорога.

### 1870 годъ.

1) По иску землевладѣльца *Брутова* съ управленія *шуйско-ивановской* желѣзной дороги 250 р. *(21-го декабря 1870 г.)*.

Повѣренный общества означенной желѣзной дороги въ поданной Правительствующему Сенату кассаціонной жалобѣ, просилъ объ отмѣнѣ рѣшенія ковровскаго съѣзда мировыхъ судей по иску землевладѣльца Брутова съ того общества 250 руб. убытковъ за затопленіе луговъ, между прочимъ, потому, что показанія допрошенныхъ въ засѣданіи по сему дѣлу свидѣтелей, въ нарушеніе 101 ст. уст. гражд. суд., не только не были имъ прочитаны и ими подписаны, но даже показанія ихъ не были записаны въ протоколъ.

Убѣдившись изъ подлиннаго производства съѣзда въ справедливости приведеннаго основанія и признавая установленный 101-й ст. уст. гражд. суд. обрядъ судопроизводства столь существеннымъ, что несоблюденіе его лишаетъ опредѣленіе силы судебнаго рѣшенія, — Правительствующій Сенатъ опредѣлилъ: рѣшеніе ковровскаго мироваго съѣзда, по нарушенію 101-й ст. уст. гр. суд., отмѣнить и дѣло передать, для новаго разсмотрѣнія, въ вязниковскій съѣздъ мировыхъ судей.

## 1871 года.

2) По иску общества крестьянъ селенія Хватачева съ управленія *шуйско-ивановской* желѣзной дороги 197 р. 50 к. *(11-го ноября 1871 г.).*

Повѣренный общества означенной желѣзной дороги Покотилло просилъ Правительствующій Сенатъ рѣшеніе ковровскаго съѣзда мировыхъ судей — по означенному иску о вознагражденіи убытковъ за затопленіе луговъ — отмѣнить по нарушенію смысла и неправильному примѣненію 574 и 684 ст. т. X, ч. 1.

Правительствующій Сенатъ, разсмотрѣвъ дѣло, нашелъ, что изъ смысла статей, признаваемыхъ кассаторомъ нарушенными съѣздомъ, ясно, что только тотъ не обязанъ вознаградить за вредъ и убытки, причиненные кому-либо его дѣяніями или упущеніями, кто былъ принужденъ къ тому требованіями закона или правительства, или необходимою личною обороною, или-же стеченіемъ непредъотвратимыхъ обстоятельствъ. Въ настоящемъ-же дѣлѣ съѣздъ установилъ изъ обстоятельствъ дѣла тотъ фактъ, что затопленіе луговой земли произошло чрезъ завалъ, при проведеніи линіи желѣзной дороги, бывшей до сооруженія дороги канавы для стока воды, посему и, принявъ во вниманіе, что дачею концессіи на изысканіе линіи или на желѣзнодорожныя

сооруженія ни сколько не разрѣшается лишать сосѣднихъ землевладѣльцевъ всѣхъ выгодъ пользованія имуществомъ въ предѣлахъ права собственности, съѣздъ призналъ правильнымъ рѣшеніе судьи о взысканіи съ правленія помянутой дороги 197 р. 50 коп. Усматривая изъ этого, что съѣздъ, съ одной стороны, призналъ затопленіе луговой земли причиненнымъ именно постройкою желѣзной дороги, а съ другой, что по концессіи общество желѣзной дороги не освобождено отъ обязанности отвѣтствовать предъ сосѣдними землевладѣльцами въ случаяхъ нанесенія послѣднимъ вреда или убытка, — Правительствующій Сенатъ призналъ правильнымъ примѣненіе съѣздомъ 574 и 684 ст. X т., ч. 1 и опредѣлилъ: жалобу Покотилло оставить безъ послѣдствій.

---

# Гражданскіе законы,

## упоминаемые въ извлеченныхъ рѣшеніяхъ.

-

### I. Основные государственные законы.

(Т. I-й, ч. 1 св. зак.).

Ст. 51. Никакое мѣсто или правительство не можетъ само собою установить новаго закона, и никакой законъ не можетъ имѣть своего совершенія безъ утвержденія Самодержавной Власти.

*Примѣчаніе.* Мѣры, пріемлемыя къ исполненію закона или учрежденія существующаго, и не отмѣняющія никакихъ законовъ предъидущихъ, но служащія къ единому разрѣшенію недоумѣній или затрудненій въ образѣ исполненія, также общія подтвержденія существующихъ постановленій, не составляютъ сами по себѣ новаго закона.

Ст. 53. Законы издаются въ видѣ уложеній, уставовъ, учрежденій, грамотъ, положеній, наказовъ (инструкцій), манифестовъ, указовъ, мнѣній Государственнаго Совѣта и докладовъ, удостоенныхъ Высочайшаго утвержденія.

*Примѣчаніе.* Высочайшія повелѣнія въ порядкѣ управленія изъявляются сверхъ сего рескриптами и приказами.

Ст. 63. Законъ, въ надлежащемъ порядкѣ обнародованный, долженъ быть свято и ненарушимо исполняемъ всѣми и каждымъ, какъ подданными, такъ и иностранцами, въ Россіи пребывающими, поколику то до нихъ принадлежать можетъ, безъ различія званій, чина и пола.

Ст. 65. Законы должны быть исполняемы по точному и буквальному смыслу оныхъ, безъ всякаго измѣненія или распространенія. — Всѣ безъ изъятія мѣста, не исключая и высшихъ правительствъ, во всякомъ случаѣ должны утверждать опредѣленія свои на точныхъ словахъ закона, ни перемѣняя въ нихъ, безъ доклада Императорскому Величеству, ни единой буквы, и не допуская обманчиваго непостоянства самопроизвольныхъ толкованій. — Но если бы гдѣ либо, по различію буквальнаго смысла узаконеній встрѣтилось затрудненіе въ избраніи и приложеніи закона къ разсматриваемому дѣлу: въ такомъ случаѣ, по невозможности согласить буквальный смыслъ одного закона съ таковымъ же другаго, самая необходимость предписываетъ, особенно въ высшихъ мѣстахъ, слѣдовать общему духу законодательства и держаться смысла, наиболѣе оному соотвѣтствующаго.

Ст. 70. Высочайшій указъ, по частному дѣлу послѣдовавшій, или особенно на какой-либо родъ дѣлъ состоявшійся, по сему именно дѣлу или роду дѣлъ отмѣняетъ дѣйствіе законовъ общихъ.

Ст. 71. Привилегіи, дарованныя Верховною Самодержавною Властію частнымъ лицамъ или обществамъ, изъемлютъ ихъ отъ дѣйствія общихъ законовъ по тѣмъ предметамъ, на которые въ тѣхъ привилегіяхъ содержатся точныя постановленія.

## II. Городовое положеніе.

(Т. II, ч. I, Св. Зак.).

Ст. 116 (2063 *)). Городское общественное управленіе имѣетъ право: 1) именемъ города пріобрѣтать и отчуждать недвижимыя и движимыя имущества, и вступать въ договоры на основаніи законовъ гражданскихъ (т. X, ч. 1-я) и настоящаго Положенія; 2) искать и отвѣчать на судѣ по имущественнымъ дѣламъ города на основаніи общихъ законовъ о судопроизводствѣ и настоящаго Положенія.

Ст. 120 (2067). Принадлежащія городу земли, назначенныя по городскому плану подъ площади, улицы, переулки, тротуары, проходы, мосты, переправы и бичевники, а равно водяныя сообщенія, пролегающія чрезъ городскія земли, оставаясь городскою собственностью, состоятъ въ общемъ всѣхъ пользованіи.

*) Номера, показанные въ скобкахъ, по изданію 1876 г.

## III. Гражданскіе законы.

(Сводъ законовъ, т. X, ч. 1).

Ст. 414. Имущества *общественныя* суть:

1) Имущества, дворянскимъ обществамъ принадлежащія, каковы суть: домы дворянскихъ собраній и т. п.

2) Имущества, городскимъ обществамъ принадлежащія, каковы суть: городскія земли, лѣса, мельницы и другія угодья, какъ внутри города, такъ и внѣ онаго, отведенныя городамъ; выгоны и городскіе доходы.

3) Къ имуществамъ общественнымъ, сверхъ поименованныхъ въ сей (414) статьѣ, принадлежатъ имущества, пріобрѣтенныя въ собственность обществами сельскихъ обывателей.

4) Къ имуществамъ общественнымъ, сверхъ поименованныхъ въ сей (414) статьѣ, принадлежатъ имущества, пріобрѣтенныя именемъ земства земскими учрежденіями.

Ст. 423. Право собственности есть *полное,* когда въ предѣлахъ, закономъ установленныхъ, владѣніе, пользованіе и распоряженіе соединяются съ укрѣпленіемъ имущества въ одномъ лицѣ или въ одномъ сословіи лицъ, безъ всякаго посторонняго участія.

Ст. 432. Право собственности бываетъ неполнымъ, когда оно ограничивается въ пользованіи, владѣніи или распоряженіи другими посторонними, также неполными на то же самое имущество правами, каковы суть: 1) право участія въ пользованіи и выгодахъ чужаго имущества; 2) право угодій въ чужомъ имуществѣ. Правомъ собственности на основаніи опредѣленныхъ для сего постановленій пользуются также ограниченно: 3) владѣльцы заповѣдныхъ наслѣдственныхъ имѣній; 4) владѣльцы имѣній, жалуемыхъ на правѣ маіоратовъ въ западныхъ губерніяхъ. Наконецъ право собственности бываетъ также неполнымъ: 5) когда отдѣляется отъ него право владѣнія и пользованія; 6) когда отдѣляется отъ него право распоряженія.

*Примѣчаніе.* Къ правамъ, ограничивающимъ право собственности, принадлежатъ права сельскихъ обывателей на земли, отведенныя имъ въ пользованіе.

Ст. 433. Право посторонняго участія въ выгодахъ имущества есть или общее, или частное. Оно есть общее, когда участіе въ выгодахъ имущества установляется въ пользу всѣхъ безъ изъятія; оно есть частное, когда участіе установляется единственно и исключительно въ пользу кого либо изъ частныхъ владѣльцевъ.

Ст. 442. Владѣлецъ земель и покосовъ въ верху рѣки лежащихъ имѣетъ право требовать: 1) чтобы сосѣдъ запрудами не поднималъ рѣчной воды и оною не потоплялъ его луговъ, пашней, и не останавливалъ дѣйствія его мельницы; 2) чтобы хозяинъ противоположнаго берега рѣки не примыкалъ плотины къ его берегу безъ его согласія.

*Примѣчаніе 1.* Относительно построенія мельницъ на земляхъ, какъ собственно казенныхъ, такъ и находящихся въ общественномъ пользованіи государственныхъ крестьянъ и на земляхъ, принадлежащихъ казачьимъ войскамъ, постановлены особыя правила, изложенныя въ уставѣ городскаго и сельскаго хозяйства и въ уставѣ о казенныхъ селеніяхъ.

*Примѣчаніе 2.* Въ закавказскомъ краѣ устройство, содержаніе и употребленіе поливныхъ каналовъ опредѣляется дѣйствующими тамъ мѣстными обычаями.

*Примѣчаніе 3.* Особыя правила о дорогахъ, водопояхъ, прогонахъ для скота и пользованіи водами сельскихъ обывателей изложены въ особомъ приложеніи къ законамъ о состояніяхъ.

Ст. 509. Владѣлецъ не вправѣ отчуждать имѣніе, закладывать оное или раздроблять на части и передавать въ другой родъ; всѣ сдѣлки, учиненныя вопреки сего, воспрещаются и признаются ничтожными. Маіоратное имѣніе не можетъ быть представлено и принято въ залогъ при подрядахъ.

Ст. 515. Подобнымъ сему образомъ, когда по распоряженію правительства отводятся казенныя земли или угодья городамъ или казеннымъ селеніямъ въ надѣленіе, тогда право собственности на сіи земли сохраняется казнѣ, а тѣмъ городамъ и селеніямъ принадлежитъ одно право владѣнія.

*Примѣчаніе 1.* Правила о правѣ монастырей на отведенные имъ лѣсные участки изложены въ уставѣ лѣсномъ, статьяхъ 1337 и слѣдующихъ.

*Примѣчаніе 2.* Тамъ, гдѣ введено въ дѣйствіе городовое положеніе 1870 года, отведенныя городамъ отъ казны выгонныя земли и принадлежащія городу земли, назначенныя, по городскому плану, подъ площади, улицы, переулки, тротуары, проходы, мосты, переправы и бечевники, а равно водяныя сообщенія, пролегающія чрезъ городскія земли, составляютъ городскую собственность.

Ст. 525. Владѣніе *незаконное* можетъ быть *подложное, насильственное* или *самовольное.*

Ст. 531. Всякое, даже и незаконное, владѣніе охраняется правительствомъ отъ насилія и самоуправства дотолѣ, пока имущество не будетъ присуждено другому и сдѣланы надлежащія по закону о передачѣ онаго распоряженія.

Ст. 532. Незаконное владѣніе можетъ быть прекращено или по рѣшенію судебнаго мѣста, вошедшему въ законную силу, или по непосредственному усмотрѣнію и дѣйствію мѣстной полиціи. Случаи, въ коихъ сіе предоставлено полиціи или суду, а равно и порядокъ ихъ притомъ дѣйствій, означены подробно въ книгѣ I законовъ о судопроизводствѣ гражданскомъ.

*Примѣчаніе* (по прод. 1868 г.). Въ мѣстностяхъ, гдѣ введены судебные уставы 20 ноября 1864 года, иски о возстановленіи нарушеннаго владѣнія, когда со времени нарушенія прошло не болѣе шести мѣсяцевъ, отнесены къ вѣдомству мировыхъ судей.

Ст. 534. Движимыя вещи почитаются собственностію того, кто ими владѣетъ, доколѣ противное не будетъ доказано.

Ст. 569. Всякій договоръ и всякое обязательство, правильно составленные, налагаютъ на договаривающихся обязанность ихъ исполнить.

Ст. 570. Всякій договоръ и всякое обязательство, въ случаѣ неисполненія, производятъ право требовать, отъ лица обязавшагося, удовлетворенія во всемъ томъ, что постановлено въ оныхъ.

Ст. 574. Какъ по общему закому никто не можетъ быть безъ суда лишенъ правъ, ему принадлежащихъ: то всякій ущербъ въ имуществѣ и причиненные кому либо вредъ и убытки съ одной стороны налагаютъ обязанность доставлять, а съ другой производятъ право требовать вознагражденія.

*Дополненіе* (по прод. 1863 г.). Особыя правила вознагражденія временно-обязанныхъ крестьянъ за отрѣзку въ опредѣленныхъ случаяхъ состоящей въ ихъ пользованіи земли опредѣлены въ положеніяхъ о крестьянахъ.

Ст. 575. Когда частное недвижимое имущество потребуется для какой либо государственной или общественной пользы, или необходимаго употребленія, тогда владѣльцу онаго должно быть опредѣлено въ то же время приличное вознагражденіе.

*Примѣчаніе 1* (по прод. 1863 г.). Въ 1860 году повелѣно: впредь до пересмотра постановленій объ отчужденіи частныхъ имуществъ по распоряженію правительства, принять правиломъ, чтобы въ тѣхъ случаяхъ, гдѣ уступка сихъ имуществъ, нужныхъ подъ желѣзныя дороги, устраиваемыя частными обществами, не можетъ быть достигнута посредствомъ добровольныхъ соглашеній, подвергать, немедля, таковыя имущества законной оцѣнкѣ, и по опредѣленіи оною суммы вознагражденія, предоставлять обществамъ право занимать сіи имущества, по взносѣ въ оцѣночную коммисію, для передачи владѣльцамъ, присужденной ею въ вознагражденіе суммы, независимо отъ причитающейся по закону дополнительной къ оцѣнкѣ пятой части, которую опредѣлять при окончательномъ въ установленномъ порядкѣ, утвержденіи оцѣнки. Дополненіе (по прод. 1868 г.). Особому управленію, на которое возложено наблюденіе за сооруженіемъ желѣзной дороги отъ Поти до Тифлиса, предоставлено занимать подъ линію сей дороги земли частнаго владѣнія, по мѣрѣ производства дорожныхъ работъ, на основаніяхъ, указанныхъ въ примѣчаніи (по прод. 1863 г.) къ 575 статьѣ.

Въ *собраніи узаконеній* 1872 года № 40 обнародовано Высочайше утвержденное 6 мая 1872 г. положеніе комитета министровъ объ установленіи временныхъ правилъ по отчужденію частныхъ имуществъ подъ желѣзныя дороги, слѣдующаго содержанія:

Въ комитетѣ министровъ слушана записка министра путей сообщенія, отъ 27-го апрѣля, объ установленіи временныхъ правилъ по отчужденію частныхъ имуществъ подъ желѣзныя дороги. Выслушавъ, во исполненіе Высочайшей Его Императорскаго Величества воли, настоящее дѣло, комитетъ

прежде всего остановился на сдѣланномъ въ засѣданіи онаго министромъ путей сообщенія заявленіи о томъ, что немедленное измѣненіе дѣйствующихъ о порядкѣ отчужденія частныхъ имуществъ подъ желѣзныя дороги законоположеній представляется неотложнымъ въ виду состоявшихся нынѣшнею весною и основанныхъ на законѣ постановленій нѣкоторыхъ судебныхъ мировыхъ учрежденій, обвиняющихъ желѣзно-дорожныя общества въ самовольномъ захватѣ собственности частныхъ лицъ и могущихъ пріостановить успѣшную постройку желѣзно-дорожныхъ путей и что изданіе особыхъ по сему предмету правилъ отнюдь не должно предрѣшать окончательнаго разсмотрѣнія означеннаго вопроса въ законодательномъ порядкѣ. Обращаясь засимъ къ высказанному въ засѣданіи комитета сомнѣнію о томъ, подлежитъ ли установленный закономъ порядокъ описи имуществъ для публичной оныхъ продажи, а именно черезъ чиновъ мѣстной полиціи, при стороннихъ свидѣтеляхъ и самомъ владѣльцѣ или его повѣренномъ, примѣненію къ случаямъ отчужденія частныхъ имуществъ для пользы государственной, или же опись упомянутыхъ имуществъ должна производиться установленными для оцѣнки оныхъ въ каждомъ уѣздѣ коммисіями, — комитетъ не можетъ не принять во вниманіе даннаго ему министромъ путей сообщенія удостовѣренія въ томъ, что по министерству путей сообщенія, которому, чаще другихъ вѣдомствъ, приходится примѣнять на дѣлѣ законъ объ отчужденіи изъ частнаго владѣнія имуществъ для надобностей государственныхъ, опись отчуждаемыхъ имуществъ постоянно производится не оцѣночными коммисіями, а полицейскою властію. Не усматривая также, чтобы проектированныя правила ослабляли нынѣ дѣйствующій законъ въ отношеніи обезпеченія владѣльцу полнаго его по законной оцѣнкѣ удовлетворенія за отбираемое имущество, такъ какъ, въ силу принятаго нынѣ порядка, такое удовлетвореніе производится изъ облигаціоннаго капитала, расходуемаго за счетъ желѣзно-дорожныхъ обществъ министерствомъ финансовъ, не иначе какъ по удостовѣреніямъ правительственной инспекціи въ правильности требуемой выдачи, комитетъ не находилъ за симъ вообще препятствій къ осуществленію предположеній министра путей сообщенія, но признавалъ лишь, въ частности, болѣе правильнымъ назначить для производства описи, при занятіи недвижимыхъ имуществъ, опредѣленный двухънедѣльный срокъ, не предоставляя установленіе онаго мѣстнымъ

властямъ, а равно исключить п. 4-й проектированныхъ правилъ какъ излишній, и сдѣлать въ нихъ нѣкоторыя собственно редакціонныя измѣненія.

Считая равнымъ образомъ болѣе соотвѣтствующимъ настоящему положенію разсматриваемаго вопроса, утвердить предположенныя временныя правила лишь на 1872 годъ, въ теченіе коего, по всей вѣроятности представится возможность окончить пересмотръ дѣйствующихъ по настоящему предмету постановленій, комитетъ полагалъ: не предрѣшая окончательнаго въ законодательномъ порядкѣ пересмотра узаконеній объ отчужденіи частныхъ имуществъ подъ государственныя потребности, дозволить, въ видѣ временной, собственно на 1872 г., мѣры, въ тѣхъ случаяхъ, когда занятіе имущества подъ желѣзную дорогу и ея принадлежности требуется неотлагательно и добровольнаго соглашенія между владѣльцемъ и обществомъ не послѣдовало, а выжиданіе оцѣнки имущества можетъ остановить работы, — занимать такія имущества подъ желѣзныя дороги, по совершеніи описи съ соблюденіемъ нижеслѣдующихъ правилъ: 1) Если отходящія подъ дороги имущества требуется занять неотлагательно, линія желѣзной дороги провѣрена и одобрена инспекціею, то, по удостовѣренію о семъ инспекціи и съ разрѣшенія губернатора, назначается опись такихъ имуществъ на общемъ основаніи, но съ тѣмъ, чтобы она была произведена въ двухъ недѣльный срокъ, не выжидая 6-ти мѣсячнаго срока, указаннаго св. зак. т. X, ч. 2, ст. 1865 и 1866. 2) Въ случаяхъ, когда какія либо изъ требуемыхъ по закону для описи свѣдѣній не могутъ быть доставлены во время самой описи, производство таковой не останавливается, а недостатокъ означенныхъ свѣдѣній оговаривается въ самой описи и свѣдѣнія сіи владѣльцами доставляются впослѣдствіи въ оцѣночную коммисію, которою повѣряются при оцѣнкѣ. 3) Планъ отчуждаемыхъ имуществъ составляется обществомъ желѣзной дороги и утверждается подписью всѣхъ лицъ, участвующихъ въ производствѣ описи. 4) По совершеніи описи, она, вмѣстѣ съ планомъ, представляется губернатору для распоряженія объ оцѣнкѣ отчуждаемаго имущества, а самыя имущества участвующимъ въ описи членомъ городской или земской полиціи, отводятся въ распоряженіе общества, и за тѣмъ всѣ претензіи владѣльцевъ по отчужденію такихъ имуществъ обращаются въ оцѣночную коммисію. 5) Въ случаѣ, если бы сверхъ занятаго по описи имущества потребовалось впослѣдствіи занять

еще часть имущества, то таковое производится также порядкомъ, установленнымъ настоящими правилами, съ составленіемъ дополнительной описи и плана. 6) За тѣмъ въ отношеніи дальнѣйшаго хода дѣла по отчужденію имущества подъ желѣзную дорогу, поступать по правиламъ, изложеннымъ въ св. зак. т. X, ч. 1 и въ продолженіяхъ къ нимъ; и 7) Всѣ издержки по командированію лицъ для составленія описей имуществъ и для производства оцѣнокъ, а равно канцелярскія и чертежныя издержки, производятся на счетъ подлежащихъ обществъ желѣзныхъ дорогъ.

*Примѣчаніе 2* (по прод. 1868 г.). Для промышленныхъ предпріятій общества кавказской промышленности, отводится изъ земель, принадлежащихъ въ собственность частнымъ лицамъ и обществамъ, съ вознагражденіемъ на основаніи правилъ отвода земель подъ постройку желѣзныхъ дорогъ, опредѣленный, по соглашенію кавказскаго главнаго начальника съ учредителями общества, раіонъ по обѣимъ сторонамъ дороги, необходимый какъ для провода самыхъ канавъ, такъ и для означенныхъ сооруженій по охраненію оныхъ.

*Примѣчаніе 3* (по прод. 1869 г.). Концессіонеры на устройство и эксплоатацію прямой англо-индійской телеграфной линіи въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ линіи будутъ проходить чрезъ владѣнія частныхъ лицъ и обществъ, пользуются правомъ отчужденія. на основаніи существующихъ правилъ, въ размѣрѣ, признанномъ правительствомъ необходимымъ.

*Дополненіе* (по прод. 1869 г.). Концессіонеры на устройство и эксплоатацію прямой англо-индійской телаграфной линіи составили общество подъ названіемъ Индоевропейское телеграфное общество ограниченное. Означенному обществу передана концессія на устройство этой линіи.

Ст. 576. Всѣ случаи. въ коихъ можетъ представиться нужнымъ обратить частное недвижимое имущество на государственную или общественную пользу, какъ-то: для открытія и устроенія водяныхъ и сухопутныхъ сообщеній, для возведенія необходимыхъ казенныхъ и публичныхъ зданій, и тому подобныхъ потребностей, опредѣляются не иначе, какъ именными Высочайшими указами. Проекты указовъ сихъ представляются минист-

рами и главноуправляющими отдѣльными частями къ Высочайшему подписанію чрезъ государственный совѣтъ.

Ст. 577. Первое дѣйствіе начальства по сему указу есть сношеніе съ владѣльцемъ имущества о крайней цѣнѣ онаго, по планамъ его и описямъ; потомъ, сообразивъ сію цѣну съ достоинствомъ имущества, начальство представляетъ о томъ съ мнѣніемъ своимъ на Высочайшее усмотрѣніе порядкомъ, для сего установленнымъ.

*Примѣчаніе 1.* Въ 1848 году по дѣлу о вознагражденіи владѣльцевъ въ Казани за участки, отходившіе подъ улицы и площади при перестройкѣ города, былъ вопросъ: въ какомъ порядкѣ должно быть произведено отчужденіе участковъ тѣхъ владѣльцевъ, которые, не смотря на сдѣланные имъ вызовы, не подали никакихъ отзывовъ? Въ разрѣшеніе сего постановлены, особые сроки и правила.

*Примѣчаніе 2* (по прод. 1868 г.). При отчужденіи частныхъ недвижимыхъ имуществъ на государственную или общественную пользу на Кавказѣ и въ Закавказскомъ краѣ, намѣстнику кавказскому предоставлено, по воспослѣдованіи, на основаніи статьи 576, Высочайшаго указа объ отчужденіи частныхъ имуществъ для опредѣленной цѣли, разрѣшать собственною властію: сообразна ли просимая частнымъ владѣльцемъ цѣна достоинству имущества и въ случаѣ несоразмѣрности оной назначать производство оцѣнки имуществу, не испрашивая на сіе Высочайшаго разрѣшенія.

*Примѣчаніе 3* (по прод. 1871 г.). При отчужденіи церковныхъ недвижимыхъ имуществъ подъ линіи желѣзныхъ дорогъ и сооруженія оныхъ, Святѣйшему Синоду предоставлено, по воспослѣдованіи, на основаніи статьи 576, Высочайшаго указа объ отчужденіи подъ устройство дороги частныхъ земель и другихъ имуществъ, не испрашивая по каждому отдѣльному случаю Высочайшее Его Императорскаго Величества соизволеніе на отчужденіе подъ ту же дорогу земель, принадлежащихъ церковнымъ учрежденіямъ, поступать относительно назначенія вознагражденія за таковыя имущества, на точномъ основаніи статей 575, 591 и 693.

Ст. 578. Мѣра сего вознагражденія предъявляется самимъ владѣльцемъ и можетъ состоять или въ замѣнѣ имущества другимъ однороднымъ и въ выгодахъ равнымъ, или въ деньгахъ.

*Примѣчаніе* (по прод. 1871 г.). Особыя правила о вознагражденіи башкирцевъ за землю, отходящую для надѣла оною припущенниковъ, изложены въ особомъ приложеніи къ законамъ о состояніяхъ.

Ст. 579. При соображеніи просимой цѣны съ достоинствомъ имущества надлежитъ слѣдовать общимъ правиламъ объ оцѣнкѣ имуществъ, означеннымъ въ книгѣ III свода законовъ о судопроизводствѣ гражданскомъ.

Ст. 580. Если, по разсмотрѣніи сего соображенія, просимая цѣна найдена будетъ достоинству имущества соразмѣрною, тогда разрѣшается пріобрѣтеніе имущества, и на сіе пріобрѣтеніе совершается купчая крѣпость порядкомъ, для сего установленнымъ, но безъ взысканія пошлинъ и на простой гербовой бумагѣ. Деньги, слѣдующія по сей купчей крѣпости, выдаются немедленно, при совершеніи ея, изъ тѣхъ суммъ, кои на производство работъ или предполагаемое устроеніе въ распоряженіе начальства предназначены.

*Примѣчаніе* (по прод. 1868 г.). Купчія крѣпости на земли, занимаемыя изъ помѣщичьяго владѣнія подъ полосы желѣзныхъ дорогъ, подъ почтовыя дороги и вообще для какой либо государственной или общественной надобности, совершаются безпрепятственно, состоятъ ли сіи земли въ непосредственномъ распоряженіи владѣльца, или находятся въ пользованіи крестьянъ. Деньги, причитающіяся по такимъ купчимъ крѣпостямъ, выдаются помѣщикамъ на основаніи правилъ, содержащихся въ положеніяхъ о крестьянахъ. Земли надѣла крестьянъ-собственниковъ могутъ быть отчуждаемы подъ полосы желѣзныхъ дорогъ съ соблюденіемъ правилъ, изложенныхъ въ положеніяхъ о крестьянахъ. Дополненіе (по прод. 1869 г.). При отчужденіи подъ полосы желѣзныхъ дорогъ земель, вошедшихъ въ надѣлъ крестьянъ-собственниковъ изъ бывшихъ государственныхъ крестьянъ, соблюдаются правила, изложенныя въ особомъ приложеніи къ законамъ о состояніяхъ.

Ст. 581. Если просимая цѣна найдена будетъ несоразмѣрною, тогда производится имуществу оцѣнка.

Ст. 582. Оцѣнка производится: а) въ городахъ посредствомъ городскихъ цѣновщиковъ коммисіею, составленною изъ городскаго

головы, если имущество принадлежитъ лицу изъ сословія торговаго или мѣщанскаго, или разночинцу; изъ уѣзднаго предводителя дворянства, если имущество принадлежитъ дворянину, и изъ губернскаго архитектора, а въ столицахъ изъ техника по назначенію правленія мѣстнаго округа путей сообщенія. Коммисіи составляются подъ предсѣдательствомъ: въ столицахъ — военныхъ генералъ-губернаторовъ, въ губернскихъ городахъ — гражданскихъ или военныхъ губернаторовъ, въ уѣздныхъ городахъ — полиціймейстеровъ или городничихъ. Тамъ, гдѣ нѣтъ архитекторовъ, ихъ мѣсто занимаетъ губернскій или уѣздный землемѣръ; гдѣ нѣтъ думы, тамъ мѣсто головы занимаетъ старшій изъ членовъ ратуши; гдѣ нѣтъ уѣзднаго предводителя, мѣсто его занимаетъ уѣздный судья. б) Въ уѣздахъ оцѣнка производится посредствомъ ближайшихъ владѣльцевъ подобныхъ имуществъ, коммисіею, составленною изъ одного члена уѣзднаго и изъ члена земскаго суда, подъ предсѣдательствомъ уѣзднаго предводителя, а гдѣ его нѣтъ подъ предсѣдательствомъ уѣзднаго судьи.

*Примѣчаніе 1* (по прод. 1868 г.). Въ мѣстахъ, на кои распространяется дѣйствіе судебныхъ уставовъ 20 ноября 1864 года, при оцѣнкѣ имуществъ, отходящихъ изъ частнаго владѣнія по распоряженію правительства, въ учреждаемую по сей (582) статьѣ коммисію, вмѣсто уѣзднаго судьи, приглашается предсѣдатель мѣстнаго мироваго съѣзда, вмѣсто члена уѣзднаго суда — одинъ изъ мѣстныхъ почетныхъ мировыхъ судей, а вмѣсто старшаго изъ членовъ ратуши — городовой староста.

*Примѣчаніе 2* (по прод. 1868 г.). Въ составъ оцѣночныхъ коммисій по отчужденію земель и другихъ имуществъ подъ линію желѣзной дороги отъ Поти до Тифлиса, независимо отъ лицъ, поименованныхъ въ сей (582) статьѣ, назначаются еще и другія лица, по непосредственному усмотрѣнію намѣстника кавказскаго.

*Примѣчаніе 3* (по прод. 1868 г.). Въ 1867 году, въ видѣ опыта на три года, обязанности, лежавшія, на основаніи строительнаго устава, на I и IV округахъ путей сообщенія, возложены по принадлежности на строительныя отдѣленія с.-петербургскаго и московскаго губернскихъ правленій.

*Примѣчаніе 4* (по прод. 1871 г.). Тамъ, гдѣ введено въ дѣйствіе городовое положеніе 16 (28) іюня 1870 года, городской голова назначается членомъ коммисій, образуемыхъ для оцѣнки находящихся въ городѣ имуществъ, отходящихъ изъ частнаго владѣнія по распоряженію правительства.

Ст. 583. Опись и оцѣнка частныхъ имуществъ, пріобрѣтаемыхъ казною для разныхъ устройствъ и сооруженій по вѣдомствамъ военному и главнаго управленія путей сообщенія и публичныхъ зданій, производятся не иначе, какъ при депутатѣ со стороны того вѣдомства, который обязанъ наблюдать за правильностію дѣйствій оцѣнщиковъ, и въ случаѣ отступленія оцѣночныхъ коммисій отъ узаконенныхъ правилъ, немедленно представлять какъ мѣстному начальству, подъ вѣдѣніемъ коего оцѣнка производится, такъ равно лицу или мѣсту, по распоряженію котораго онъ назначенъ депутатомъ, излагая въ то же время заключенія свои въ самыхъ оцѣночныхъ актахъ. По сему представленію мѣстное начальство, удостовѣрясь въ основательности замѣчаній депутата, обращаетъ дѣйствіе коммисіи къ законному порядку, а начальство депутата содѣйствуетъ тому съ своей стороны посредствомъ немедленнаго, съ кѣмъ слѣдуетъ, сношенія.

*Примѣчаніе* (по прод. 1868 г.). Въ 1865 году главноуправляющему путями сообщенія присвоено названіе министра путей сообщенія, а главное управленіе путей сообщенія наименовано министерствомъ путей сообщенія.

Ст. 584. Оцѣнку производить, соображаясь съ правилами, при оцѣнкѣ имуществъ для публичной продажи соблюдаемыми, принимая при томъ во вниманіе мѣстныя обстоятельства, какъ напримѣръ, а) составляетъ ли отходящая земля ту именно часть площади, огорода, сада и т. п., которая собственно даетъ доходъ, или она отдѣляется изъ числа пустопорожней, и слѣдовательно отдѣленіе таковое, не будучи сопряжено съ уменьшеніемъ дохода настоящаго, предполагаетъ лишь одно лишеніе мѣста, котораго выгода зависитъ отъ обстоятельствъ; б) съ отобраніемъ участка, лишается ли владѣлецъ токмо подлежащаго съ того участка дохода, или сей участокъ такого свойства, что остающееся, за отрѣзкою, пространство не можетъ уже принести соразмѣрной оному выгоды, либо вовсе дѣлается для владѣльца безполезнымъ; в) отдѣляется ли отъ зданія такая часть его, которая, бывъ удобно отсѣчена, уменьшитъ только въ извѣстной степени доходъ, или

отсѣченіе таковое потребуетъ сломки всего зданія, и въ семъ случаѣ, при переноскѣ онаго на другое мѣсто, должны ли подвергнуться тому же и прочія принадлежащія къ зданію строенія, или они могутъ остаться неприкосновенными; г) отходящее въ цѣлостномъ видѣ строеніе приноситъ ли отдѣльный доходъ, какъ напримѣръ: жилой флигель, лавочка и проч., или оно составляетъ принадлежность главнаго дома, напримѣръ: сарай, погребъ и т. п., и слѣдовательно имѣетъ нѣкоторое вліяніе на уменьшеніе общаго дохода; д) даетъ ли земля отдѣльный доходъ независимо отъ строенія, или оный извлекается отъ той или другаго совокупно, и проч. Но само собою впрочемъ разумѣется: 1) что при опредѣленіи вознагражденія по количеству полнаго дохода съ цѣлаго владѣнія, отходятъ уже вполнѣ какъ земля, такъ и строенія; 2) что при оцѣнкѣ частей земли и зданій по мѣрѣ дохода, на сіи части причитающагося, по той же соразмѣрности вычитаются и расходы, особо упадающіе на землю и особо на зданія; 3) что, какъ на основаніи дѣйствующихъ правилъ, въ случаѣ невозможности опредѣлить доходъ, оцѣнка дѣлается по мѣстнымъ обстоятельствамъ и выгодамъ, то городская оцѣнка земли и зданій не можетъ служить исключительнымъ основаніемъ, и въ результатахъ таковыхъ оцѣнокъ не должно быть допускаемо разности, если мѣстныя обстоятельства отходящихъ участковъ совершенно одинаковы.

Ст. 585. Оцѣнка производится всегда въ присутствіи владѣльца имущества, его повѣреннаго, или управляющаго, и по окончаніи она тутъ же имъ объявляется.

*Дополненіе* (по прод. 1868 г.). Въ отношеніи присутствованія владѣльцевъ недвижимыхъ имуществъ, отходящихъ подъ желѣзную дорогу отъ Поти до Тифлиса, при описи и оцѣнкѣ сихъ имуществъ, предоставляется ближайшему усмотрѣнію намѣстника кавказскаго примѣнять къ дѣйствіямъ оцѣночныхъ коммисій тѣ изъ правилъ Высочайше утвержденнаго 29 іюля 1861 года положенія о размежеваніи земель Закавказскаго края, которыя касаются владѣльцевъ межуемыхъ земель.

Ст. 586. Сверхъ словесныхъ объясненій при самомъ производствѣ оцѣнки, предоставляется владѣльцу имущества, повѣренному его, или управляющему, представлять письменно свои на оную примѣчанія. На сіе дается сроку восемь дней по объявленіи.

Ст. 587. Коммисія, разсмотрѣвъ примѣчанія, если найдетъ ихъ уважительными, можетъ приступить къ переоцѣнкѣ; по учинивъ и объявивъ оную, не принимаетъ болѣе никакихъ возраженій и представляетъ все производство дѣла по начальству на дальнѣйшее усмотрѣніе; при чемъ, приложивъ и вошедшія къ ней примѣчанія, она должна объяснить причины, по коимъ, или уваживъ ихъ, приступила она къ переоцѣнкѣ, или, не признавъ ихъ достойными уваженія, утвердила первоначальную свою оцѣнку.

Ст. 588. По совершеніи оцѣнки, дѣло поступаетъ по порядку въ то министерство или главное управленіе, отъ коего она была предназначена. При чемъ, если она произведена въ уѣздѣ или уѣздномъ городѣ, прилагается и мнѣніе губернатора.

Ст. 589. Когда сумма вознагражденія не превышаетъ трехъ тысячъ рублей и на предметъ сей сумма ассигнована, а владѣльцы на сдѣланную оцѣнку изъявили согласіе, то дѣло оканчивается съ утвержденія министровъ и главно-управляющихъ; въ противномъ случаѣ, по разсмотрѣніи дѣла въ совѣтѣ министерства и главнаго управленія, оно съ мнѣніемъ начальства поступаетъ на уваженіе Государственнаго Совѣта, на основаніи 23 статьи его учрежденія, и потомъ восходитъ на окончательное Высочайшее утвержденіе порядкомъ, для сего установленнымъ.

*Примѣчаніе 1* (по прод. 1868 г.). При отчужденіи частныхъ недвижимыхъ имуществъ на государственную или общественную пользу на Кавказѣ и въ Закавказскомъ краѣ намѣстнику кавказскому предоставлено разрѣшать выдачу владѣльцамъ отчуждаемыхъ имуществъ назначеннаго имъ вознагражденія во всѣхъ случаяхъ, когда владѣлецъ на сдѣланную оцѣнку имущества изъявитъ согласіе и имѣется необходимая сумма на этотъ предметъ ассигнованная, или такая, которою намѣстникъ, по предоставленной ему власти, въ правѣ распоряжаться, хотя бы размѣръ вознагражденія превышалъ три тысячи рублей.

*Примѣчаніе 2* (по прод. 1868 г.). Назначеніе вознагражденій изъ казны частнымъ лицамъ за имѣнія въ Кавказскомъ и Закавказскомъ краѣ подлежитъ обсужденію совѣта главнаго управленія намѣстника кавказскаго.

Ст. 590. Когда послѣдуетъ окончательное рѣшеніе, тогда изъ суммъ, предназначенныхъ на работы или построеніе, выдаются пе-

медленно владѣльцу не только деньги, опредѣленныя ему за имущество по соображеніи оцѣнки, но сверхъ того, еще пятая часть оныхъ въ вознагражденіе убытковъ; самое же имущество поступаетъ въ вѣдомство того начальства, по представленію коего оно пріобрѣтено.

Ст. 591. Надбавочное вознагражденіе пятою частію при обращеніи частныхъ недвижимыхъ имуществъ на государственную или общественную пользу опредѣляется тѣмъ только владѣльцамъ, коимъ назначаемая, по разсмотрѣніи произведенной мѣстною коммисіею оцѣнки, плата будетъ ниже ими требуемой; количество вознагражденія можетъ быть назначаемо включительно до пятой части оцѣночной суммы, и опредѣляется тогда только, когда сумма, требуемая владѣльцемъ, превышаетъ оцѣнку въ совокупности съ пятою частію; но ни въ какомъ случаѣ общая сумма, т. е. плата за имущество и вознагражденіе за убытки, не должна превосходить цѣны, самимъ владѣльцемъ объявленной.

Ст. 592. Если имущество, по казеннымъ или частнымъ взысканіямъ, или по залогу, находится подъ запрещеніемъ, то деньги отсылаются въ губернское правленіе, для надлежащаго кого слѣдуетъ по закону удовлетворенія.

*Примѣчаніе 1* (по прод. 1863 г.). Суммы за состоящіе въ залогѣ въ кредитныхъ установленіяхъ участки земли, пріобрѣтаемые подъ желѣзную дорогу частными обществами, препровождаются въ сіи установленія.

*Примѣчаніе 2* (по прод. 1871 г.). Въ 1871 году, постановлены относительно вознагражденія за отходящія изъ частнаго владѣнія, для государственной или общественной пользы, земли изъ участковъ, проданныхъ въ западныхъ губерніяхъ по Высочайше утвержденной 23 іюня 1865 года инструкціи, слѣдующія правила: 1) Размѣръ вознагражденія владѣльцевъ за отходящія подъ линіи желѣзныхъ дорогъ земли изъ участковъ, проданныхъ по правиламъ инструкціи 23 іюня 1865 года, опредѣляется по добровольному соглашенію владѣльцевъ строителями дороги, или же, въ случаѣ недостиженія соглашенія по оцѣнкѣ, на точномъ основаніи общихъ установленныхъ въ законѣ правилъ о вознагражденіи частныхъ владѣльцевъ за имущества, отчуждаемыя для государственной или общественной надобности (ст. 575—591). 2) Изъ опредѣленной, на основаніи предъидущаго пункта,

суммы вознагражденія, половина должна быть обращаема въ доходъ казны, съ уменьшеніемъ затѣмъ слѣдующихъ съ владѣльцевъ ежегодныхъ платежей на погашеніе остающейся въ долгу купчей цѣны — на пять процентовъ съ внесенной въ казну суммы, если участокъ пріобрѣтенъ съ разсрочкою уплаты части покупной суммы на тридцать семь лѣтъ, по банковымъ правиламъ. Остальная же половина слѣдующаго владѣльцамъ вознагражденія предоставляется въ ихъ распоряженіе. 3) Купчія крѣпости на отчуждаемыя части участковъ совершаются и утверждаются общимъ установленнымъ порядкомъ, но не иначе, какъ по представленіи установленію, совершающему (ст. 712) или утверждающему (ст. 708, прил. ст. 157, по прод. 1868 г.) купчую, квитанціи казначейства о пріемѣ въ оном части вознагражденія, подлежащей, по пункту 2 сего примѣчанія, обращенію въ доходъ казны, при чемъ, согласно включаемымъ въ желѣзно-дорожныя концессіи условіямъ, частныя общества сихъ дорогъ должны быть освобождаемы отъ платежа крѣпостныхъ пошлинъ при совершеніи купчихъ крѣпостей на земли, отходящія подъ полотно желѣзныхъ дорогъ. 4) Установленіе, совершившее или утвердившее купчую, обязано копію съ нея передать мѣстному губернскому управленію государственными имуществами, которое сообщаетъ мѣстному, по состоянію участка, уѣздному казначейству объ уменьшеніи слѣдующихъ съ владѣльца платежей, согласно пункту 2 сего примѣчанія. 5) Купчія крѣпости на отчуждаемыя подъ полосы желѣзныхъ дорогъ части участковъ, уже освобожденныхъ отъ долга казнѣ, за уплатою сполна всей купчей за нихъ цѣны, совершаются общимъ установленнымъ въ казнѣ порядкомъ. 6) Настоящія правила примѣняются ко всѣмъ вообще случаямъ, когда проданные, на основаніи инструкціи 23 іюня 1865 года, участки потребуются, согласно статьѣ 575, для какой либо государственной или общественной пользы.

Ст. 593. Если представится нужнымъ обратить церковныя земли на государственную или общественную пользу, то, по сношеніи съ епархіальнымъ начальствомъ, при назначеніи за сіе церквамъ приличнаго вознагражденія, соблюдаются правила, постановленныя на сей предметъ въ статьяхъ 575 — 591 сего свода, съ тѣмъ, чтобы отходящія такимъ образомъ отъ церквей земли были,

когда лишь то возможно и согласно съ удобностію и желаніемъ священнослужителей и епархіальнаго ихъ начальства, замѣнены другими пустопорожними изъ казенныхъ или городскихъ дачъ.

*Примѣчаніе 1* (по прод. 1863 г.). Въ 1858 году, въ отвращеніе замѣченной въ дѣлахъ о вознагражденіи владѣльцевъ за имущества, отчуждаемыя на казенныя и общественныя сооруженія, медленности, вредной для частныхъ лицъ и для выгодъ правительства, подтверждено всѣмъ начальствомъ, въ вѣдѣніи коихъ дѣла сего рода находятся, обращать особенное строгое вниманіе на всемѣрное ускореніе производства оныхъ.

*Примѣчаніе 2* (по прод. 1868 г.). Подъ линію желѣзной дороги отъ Поти до Тифлиса земли церковныя, находящіяся въ церковномъ правленіи, отчуждаются безъ всякаго за оныя вознагражденія, съ тѣмъ однако, чтобы отчужденіе сихъ земель не имѣло никакого вліянія на размѣръ суммъ, слѣдующихъ духовному вѣдомству православнаго исповѣданія взамѣнъ доходовъ вообще съ церковныхъ имѣній за Кавказомъ, состоящихъ въ казенномъ управленіи.

Ст. 594—608. Отмѣнены по прод. 1863 года.

*Примѣчаніе 1* къ ст. 608. Владѣльцы домовъ въ С.-Петербургѣ за отводимый у нихъ войскамъ постой получаютъ вознагражденіе на основаніи указа 1855 года февраля 9.

*Примѣчаніе 2.* Въ отклоненіе на будущее время замѣшательствъ при разборѣ дѣлъ по вознагражденію владѣльцевъ за причиненные имъ временнымъ занятіемъ земель убытки, постановлено, чтобы въ томъ случаѣ, когда при производствѣ общественныхъ казенныхъ или государственныхъ работъ признано будетъ необходимымъ занять временно владѣльческія земли или возвести на оныхъ какія либо временныя же сооруженія, начальники работъ объявляли о томъ владѣльцамъ, съ объясненіемъ: по какому случаю и какое пространство земель предполагается занять рабочими или строительными матеріалами, и какія предполагается возвести на владѣльческой землѣ временныя сооруженія.

*Примѣчаніе 3* (по прод. 1869 г.). Землевладѣльцы и крестьяне С.-Петербургской губерніи получаютъ вознаграж-

деніе за убытки, понесенные ими отъ порчи войсками, во время ученій и маневровъ, воздѣланныхъ земель, на основаніи правилъ, въ уставѣ о земскихъ повинностяхъ изложенныхъ.

Ст. 609. Всякій, владѣвшій незаконно чужимъ имуществомъ, не смотря на то, добросовѣстное или недобросовѣстное было сіе владѣніе, обязанъ, по окончательному рѣшенію суда, немедля возвратить имущество настоящему хозяину онаго и вознаградить его за неправое владѣніе, на основаніи правилъ, постановленныхъ въ нижеслѣдующихъ статьяхъ:

Ст. 610. Кто владѣетъ чужимъ имуществомъ недобросовѣстно, тотъ долженъ: 1) вознаградить за весь причиненный сему имуществу въ продолженіи владѣнія онымъ и доказанный надлежащимъ изслѣдованіемъ вредъ; 2) возвратить всѣ доходы, имъ съ того имущества полученные со времени завладѣнія онымъ до прекращенія сего владѣнія, или же съ того времени, когда неправость владѣнія его сдѣлалась ему съ достовѣрностію извѣстна, и 3) вознаградить за причиненные хозяину имущества чрезъ завладѣніе, также надлежащимъ изслѣдованіемъ доказанные и, въ случаѣ спора, судомъ признанные убытки.

Ст. 611. Недобросовѣстный владѣлецъ обязанъ возвратить имущество въ томъ самомъ состояніи, въ коемъ оное находилось во время завладѣнія, или же съ того времени, когда ему сдѣлалось съ достовѣрностію извѣстно, что владѣніе его есть не правое. Онъ вправѣ взять съ собою изъ имѣнія все, что имъ перенесено въ оное или же въ немъ заведено, если только сіи предметы могутъ быть отдѣлены отъ имѣнія съ удобностію и безъ ущерба для онаго. Если напротивъ, по мнѣнію свѣдущихъ въ томъ людей, призванныхъ судомъ, сего нельзя допустить безъ приведенія имущества въ разстройство, или въ состояніе худшее противъ того, въ коемъ оное находилось во время завладѣнія, то все поступившее отъ незаконнаго владѣльца въ сіе имѣніе, или же заведенное, или устроенное имъ, остается въономъ безъ всякаго за то вознагражденія.

*Примѣчаніе* (по прод. 1868 г.). Въ мѣстностяхъ, гдѣ введены судебные уставы 20 ноября 1864 года, заключеніе свѣдущихъ людей можетъ быть потребовано судомъ по просьбѣ тяжущагося или по своему усмотрѣнію.

Ст. 612. За отчужденную изъ имѣнія землю владѣлецъ недобросовѣстный обязанъ заплатить по требованію и выбору того, кому имѣніе возвращается, или сумму, за которую онъ продалъ сію землю, или же цѣну оной по надлежащей оцѣнкѣ и опредѣленію суда.

Ст. 613. Владѣлецъ недобросовѣстный обязанъ также заплатить за проданныя или вывезенныя имъ изъ имѣнія и не возвращаемыя вмѣстѣ съ онымъ земледѣльческія орудія и другіе принадлежащіе къ имѣнію предметы: машины, хозяйственную утварь и т. п., а равно и за угнанный или проданный изъ онаго рабочій и всякій иной скотъ.

Ст. 614. Владѣлецъ недобросовѣстный равномѣрно обязанъ возвратить деньги, полученныя имъ за отдачу въ залогъ имѣнія, или части онаго, или же посредствомъ выкупа освободить то имѣніе отъ залога.

Ст. 615. За лѣсъ, употребленный для передачи, подарка или продажи, а не для надобности имѣнія, владѣлецъ недобросовѣстный обязанъ также заплатить хозяину при возвращеніи имущества.

Ст. 618. Владѣлецъ недобросовѣстный обязанъ заплатить за все истребленное въ имѣніи, которое состояло въ незаконномъ его владѣніи; поврежденные въ сіе время предметы онъ при возвращеніи ихъ обязанъ исправить или заплатить за исправленіе оныхъ, или буде уже нѣтъ возможности привести ихъ въ первобытное состояніе, то заплатить и за нихъ по оцѣнкѣ.

Ст. 641. Недобросовѣстный владѣлецъ обязанъ, при возвращеніи бывшихъ въ незаконномъ владѣніи его денежныхъ капиталовъ, внести за все время ихъ удержанія установленные закономъ шесть процентовъ на сто (ср. ст. 2020), а равно и три процента неустойки (ст. 1575), хотя бы онъ доказалъ, что сіи капиталы лежали у него безъ употребленія.

Ст. 655. Равномѣрно платятъ вознагражденіе за убытки и вредъ тѣ, которые принимаютъ чужія вещи на сохраненіе, по правиламъ, постановленнымъ ниже, въ статьяхъ 2104 и слѣдующихъ.

Ст. 673. Въ случаѣ истребленія или поврежденія какого либо имущества (улож. о наказ. ст. 1606 — 1625 и уст. о наказ. налаг. мир. суд. ст. 98 и 152), виновный обязанъ за истреб-

ленное имущество заплатить или по существовавшимъ на предметы сего рода во время самаго истребленія цѣнамъ, существующимъ во время постановленія рѣшенія о вознагражденіи, какъ сего будетъ желать и требовать хозяинъ имущества, а поврежденное привести въ прежнее состояніе на свой счетъ, или же, буде хозяинъ поврежденнаго имущества на то согласится, заплатить сумму, нужную для сего исправленія, или же наконецъ, когда исправленіе сего имущества почему либо окажется невозможнымъ, заплатить за оное на томъ же основаніи, какъ за имущество истребленное. Онъ также, на основаніи предшедшей 671 статьи, обязанъ вознаградить за всѣ понесенные въ слѣдствіе истребленія или поврежденія сего имущества потери и убытки, со времени истребленія или поврежденія онаго по день полной уплаты сего вознагражденія.

Ст. 675 (по прод. 1864 г.). Во всѣхъ вышеозначенныхъ случаяхъ (ст. 644—674) судъ, по изслѣдованіи происшествія и обстоятельствъ дѣла, опредѣляетъ количество вознагражденія. По похищенію и поврежденію чужаго имущества, судъ назначаетъ присяжныхъ цѣновщиковъ, которые оцѣниваютъ похищенное или поврежденное, соображаясь съ правилами, постановленными въ статьяхъ 671 и 673. Въ случаѣ смертоубійства или поврежденія здоровья, когда нужно опредѣлить приличное содержаніе потерпѣвшимъ отъ того людямъ, или же означить количество слѣдующихъ за убитаго податей и другихъ повинностей, судъ требуетъ заключенія: о дворянахъ отъ губернскаго и уѣзднаго предводителей дворянства, о духовныхъ отъ епархіальнаго ихъ начальства, о лицахъ городскаго состоянія отъ думъ, магистратовъ или ратушъ, о сельскихъ обывателяхъ отъ палатъ государственныхъ имуществъ и т. п.

*Примѣчаніе 1* (по прод. 1869 г.). Судебныя установленія, образованныя на основаніи судебныхъ уставовъ 20 ноября 1864 года, при опредѣленіи вознагражденія за вредъ и убытки, причиненные преступленіемъ или проступкомъ, соблюдаютъ правила, изложенныя въ сихъ уставахъ. Въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ введенъ военно-судебный или военно-морской судебный уставы 15 мая 1867 года, опредѣленіе количества вознагражденія за вредъ и убытки, причиненные преступленіемъ или проступкомъ, подлежащимъ вѣдѣнію военнаго или военно-морскаго судебнаго мѣста, производится

судомъ гражданскимъ, или военно-судебнымъ или военно-морскимъ судебнымъ мѣстомъ по правиламъ, въ сихъ уставахъ указаннымъ.

*Примѣчаніе 2* (по прод. 1869 г.). Въ 1868 году, указомъ Правительствующаго Сената въ разъясненіе сей (675) статьи опредѣлено: губернскія по крестьянскимъ дѣламъ присутствія не обязаны давать заключеній на рѣшенія судебныхъ мѣстъ по дѣламъ бывшихъ государственныхъ крестьянъ.

**Ст. 683.** Правительство или частная компанія подлежитъ отвѣтственности предъ понесшимъ ущербъ и вредъ лицомъ за каждое случившееся на желѣзныхъ дорогахъ несчастіе, когда оно произошло отъ причинъ, предусмотрѣнныхъ при отправленіи или движеніи поѣзда, но не отвращенныхъ принятіемъ надлежащихъ мѣръ, или когда оно вообще могло быть предусмотрѣно, но оставлено безъ вниманія; отвѣтственность же сія заключается въ обязанности вознаградить потерпѣвшихъ отъ несчастія разстройство въ своемъ здоровьи на точномъ основаніи предшедшей 661 статьи, и должна быть назначена по миролюбивому съ вознаграждаемымъ соглашенію или, въ противномъ случаѣ, судомъ. Правительству же или частной компаніи предоставляется искать возмѣщенія своихъ убытковъ съ виновныхъ агентовъ ихъ, которые, сверхъ того, подвергаются и личному, по мѣрѣ вины ихъ, наказанію по законамъ. Но правительство или частная компанія не подлежатъ отвѣтственности, когда случившееся на желѣзныхъ дорогахъ несчастіе произошло отъ такихъ причинъ, которыхъ нельзя было предотвратить никакими мѣрами предусмотрительности и осторожности.

*Дополненіе* (по прод. 1868 г.). Правила объ отвѣтственности обществъ, судохозяевъ и компаній за убытки, происшедшіе отъ пожара, столкновенія и другихъ несчастныхъ случаевъ, отъ неосмотрительности или незаконныхъ дѣйствій управляющихъ судами на рѣкахъ Волгѣ и Камѣ, изложены въ уставѣ путей сообщенія.

**Ст. 684.** Всякій обязанъ вознаградить за вредъ и убытки, причиненные кому либо его дѣяніемъ или упущеніемъ, хотя бы сіе дѣяніе или упущеніе и не составляли ни преступленія, ни проступка, если только будетъ доказано, что онъ не былъ принужденъ къ тому требованіями закона, или правительства, или

необходимою личною оборопою, или же стеченіемъ такихъ обстоятельствъ, которыхъ онъ не могъ предотвратить.

*Примѣчаніе* (по прод. 1863 г.). Правила вознагражденія за вредъ, причиненный посылкамъ постороннихъ лицъ, отъ пересылавшейся по почтѣ жидкости, опредѣляются въ уставѣ почтовомъ.

Ст. 685. Вредъ и убытки, такимъ образомъ причиненные, вознаграждаются по правиламъ, постановленнымъ выше, въ статьяхъ 671 и 673. Когда жъ сіи вредъ и убытки суть необходимое послѣдствіе какого либо устроеннаго отвѣтчикомъ заведенія, мельницы, шлюза, плотины, заставы и т. п. и оное продолжаетъ причинять кому либо вредъ и убытокъ, или же угрожаетъ новыми убытками или вредомъ: то отвѣтчикъ обязанъ уничтожить устроенное имъ, и буде не исполнитъ сего въ назначенный срокъ, то сіе исполняется полиціею на его счетъ.

*Примѣчаніе 1* (по прод. 1871 г.). Особыя правила о вознагражденіи владѣльцевъ земель, занимаемыхъ золотопромышленниками подъ развѣдку, изложены въ уставѣ частной золотопромышленности.

*Примѣчаніе 2* (по прод. 1869 г.). Судебныя установленія, образованныя на основаніи учрежденія ихъ 20 ноября 1864 года, въ случаѣ просьбы взыскателя о разрѣшеніи ему произвести на счетъ отвѣтчика тѣ дѣйствія и работы, которыя не будутъ совершены симъ послѣднимъ въ назначенный судомъ срокъ, поступаютъ по статьѣ 934 устава гражданскаго судопроизводства.

Ст. 687. Господа и вѣрители отвѣтствуютъ за вредъ и убытки, причиненные ихъ слугами и повѣренными при исполненіи ихъ порученій, сообразно съ приказаніями или полномочіемъ, которыя даны имъ господами или вѣрителями. Изъ сего исключаются также тѣ случаи, когда будетъ доказано, что они не могли предотвратить дѣянія, причинившаго вредъ или убытки.

Ст. 689. Количество вреда и убытковъ опредѣляется на основаніи правилъ, изложенныхъ выше сего въ статьѣ 675, но токмо судомъ гражданскимъ.

*Примѣчаніе 1* (по прод. 1863 г.). Правила о вознагражденіи: 1) временно-обязанными крестьянами за причи-

ненные ими помѣщикамъ вредъ и убытки и помѣщиками за убытки, причиненные временно-обязаннымъ крестьянамъ: 2) владѣльцемъ домашнихъ животныхъ за потраву и другія повреждепія его животными чужихъ земельныхъ угодій —изложены въ положеніяхъ о крестьянахъ.

*Примѣчаніе 2* (по прод. 1868 г.). Правила о вознагражденіи землевладѣльцамъ въ Бессарабской области за повреждепіе полей, отведенныхъ въ постоянное пользованіе поселянъ сей области (царанамъ), изложены въ особомъ приложеніи къ законамъ о состояніяхъ.

Ст. **691**. Каждый имѣетъ право отыскивать свое имущество изъ чужаго неправильнаго владѣнія, или дѣйствіемъ полиціи, или судомъ. Въ семъ послѣднемъ случаѣ отыскиваніе права на имущества называется въ особенности *тяжбою.*

*Примѣчаніе* (по прод. 1868 г.). Въ уставѣ гражданскаго судопроизводства 20 ноября 1864 года различія между тяжбою и искомъ не установлено.

Ст. **700**. Всѣ способы пріобрѣтенія правъ, закономъ опредѣленные, тогда только признаются дѣйствительными, когда они утверждаются на непринужденномъ произволѣ и согласіи.

Ст. **701**. Произволъ и согласіе должны быть свободны. Свобода произвола и согласія нарушается: 1) принужденіемъ, 2) подлогомъ.

Ст. **702**. Принужденіе бываетъ, когда кто либо, бывъ захваченъ во власть другаго, принуждается къ отчужденію имущества или ко вступленію въ обязательства насильственно, страхомъ настоящаго или будущаго зла, могущаго постигнуть его лице или имущество.

Ст. **703**. Въ случаѣ принужденія, падлежитъ заявить о томъ окольнымъ людямъ или мѣстной полиціи того же дня, какъ оное произошло, и за тѣмъ, не далѣе третьяго или четвертаго дня, и отнюдь не позже недѣли послѣ того, просить о произведеніи изслѣдованія.

*Примѣчаніе* (по прод. 1868 г.). Въ мѣстностяхъ, гдѣ введены судебные уставы 20 ноября 1864 года, объявленія и жалобы лицъ, потерпѣвшихъ отъ преступленія или проступка, принимаются во всякое время какъ полицейскими чи-

нами, такъ и судебными слѣдователями, прокурорами и ихъ товарищами.

Ст. 704. Если по разсмотрѣнiю суда найдется, что дѣйствительно учинено принужденiе: то виновный и сообщники его подвергаются наказанiямъ, какiя въ уголовныхъ законахъ за сiе установлены.

Ст. 825. Если продажа или иное укрѣпленiе за чѣмъ либо не состоится, то надлежитъ предъявить о семъ не далѣе семи дней со дня окончательнаго совершенiя акта, т. е. со дня выдачи онаго отъ крѣпостныхъ дѣлъ. Если по таковомъ предъявленiи, присутственное мѣсто удостовѣрится, что актъ дѣйствительно не состоялся, то оно прiобщаетъ его къ прочимъ недѣйствительнымъ, отмѣчаетъ о недѣйствительности онаго въ записной книгѣ и возвращаетъ крѣпостныя пошлины, взятыя съ цѣны означеннаго въ актѣ имѣнiя; но трехрублевая серебромъ пошлина, взятая за написанiе акта, остается въ казнѣ.

*Примѣчанiе* (по прод. 1868 г.). Въ мѣстностяхъ, гдѣ введено положенiе о нотарiальной части, съ совершаемыхъ нотарiусомъ актовъ о недвижимыхъ имуществахъ пошлины крѣпостныя и актовыя взимаются при утвержденiи сихъ актовъ старшимъ нотарiусомъ.

909. Если заемное письмо или передача онаго за чѣмъ либо не состоится, то заемщикъ или передатель обязанъ явить актъ туда, гдѣ онъ былъ записанъ, для отмѣтки къ уничтоженiю, въ семидневный срокъ, считая отъ дня полученiя того заемнаго письма отъ присутственнаго мѣста, маклера или нотарiуса, коими оно было засвидѣтельствовано.

1384. Продавать можно токмо то имущество, коимъ владѣлецъ можетъ распоряжать по праву собственности.

1528. Договоръ составляется по взаимному согласiю договаривающихся лицъ. Предметомъ его могутъ быть или имущества, или дѣйствiя лицъ; цѣль его должна быть не противна законамъ, благочинiю и общественному порядку.

*Примѣчанiе* (по прод. 1863 г.). Особыя правила о договорахъ и полюбовныхъ соглашенiяхъ между помѣщиками и крестьянами, вышедшими изъ крѣпостной зависимости, изложены въ положенiяхъ о крестьянахъ.

**1530.** Договаривающимся сторонамъ оставляется на волю включать въ договоръ по обоюдному согласію и по ихъ усмотрѣнію всякія условія, законамъ непротивныя, какъ-то: условія о срокѣ, о платежѣ, о неустойкѣ, о обезпеченіяхъ и тому подобныя.

**1536.** Договоры должны быть исполняемы по точному оныхъ разуму, не уважая побочныхъ обстоятельствъ и не взирая ни на какихъ особъ.

**1538.** При исполненіи, договоры должны быть изъясняемы по словесному ихъ смыслу.

**1547.** Если сторона, имѣющая по договору право требовать исполненія, отступится добровольно отъ своего права въ цѣломъ договорѣ или въ части, тогда дѣйствіе договора въ цѣломъ его составѣ или части прекращается. Но уступка сія недѣйствительна, если она учинена во вредъ третьему лицу.

**1741.** Срокъ исполненію подряда или поставки, цѣна или рядная плата и другія условія, при томъ полагаемыя, зависятъ отъ обоюднаго согласія договаривающихся сторонъ.

**1742.** Договоръ подряда и поставки долженъ быть:

1) Написанъ по приложенной у сего формѣ, на установленной гербовой бумагѣ.

2) Содержать въ себѣ: годъ, мѣсяцъ и число, званіе, имя и прозваніе договаривающихся лицъ; предметъ, срокъ, цѣну и прочія условія подряда; подпись договаривающихся лицъ, а при безграмотности ихъ, рукоприкладство тѣхъ, кому они вѣрятъ вмѣсто себя подписать.

3) Онъ долженъ быть явленъ у частнаго маклера, нотаріуса или, гдѣ ихъ нѣтъ, въ присутственномъ мѣстѣ.

**1744.** Подрядъ и поставка исполняются:

1) Со стороны подрядчика и поставщика, совершеніемъ подряда и поставки въ срокъ, опредѣленный договоромъ, съ соблюденіемъ всѣхъ прочихъ содержащихся въономъ условій.

2) Со стороны подряжающаго, платежемъ подрядчику или поставщику сполна цѣны подряда или поставки по условіямъ договора.

**2105.** Принявшій на сохраненіе какія либо вещи, деньги или акты обязанъ употреблять къ сбереженію оныхъ отъ всякаго поврежденія, утраты, пропажи и похищенія такое же стараніе,

какъ и о собственномъ своемъ имуществѣ. Если однакожъ сіи вещи, деньги или акты будутъ отняты у него насильно, или же истреблены или повреждены какимъ либо чрезвычайнымъ приключеніемъ, то онъ не подвергается отвѣтственности за истребленіе, поврежденіе или утрату оныхъ, хотя бы даже и было доказано, что онъ могъ сіи вещи спасти, но не иначе, какъ съ значительною при томъ потерею изъ собственнаго своего имущества. Изъ сего исключается однакожъ случай, когда истребленіе, поврежденіе или утрата послѣдовали уже послѣ отказа на первое о возвратѣ поклажи требованіе.

2153. Компанія, которой правила единожды утверждены правительствомъ, не можетъ простирать дѣйствій своихъ далѣе предназначенныхъ ей предѣловъ и не можетъ также допускать никакихъ въ правилахъ своихъ перемѣнъ безъ новаго отъ правительства разрѣшенія, кромѣ однако же тѣхъ статей, относящихся къ подробностямъ дѣлопроизводства и проч., которыя частнымъ ея уставомъ именно дозволено будетъ измѣнять, по ближайшимъ указаніямъ опыта, самому правленію компаніи, или общему собранію ея акціонеровъ.

2199. Страхованіе есть договоръ, въ силу коего составленное для предохраненія отъ несчастныхъ случаевъ общество или частное лицо пріемлетъ на свой страхъ корабль, товаръ, домъ или иное движимое или недвижимое имущество за условленную премію или плату, обязуясь удовлетворить уронъ, ущербъ или убытокъ, отъ предполагаемой опасности произойти могущій.

*Примѣчаніе.* Недвижимыя имущества, находящіяся въ Россіи, дозволяется страховать въ иностранныхъ обществахъ, какъ при совершенномъ отказѣ россійскихъ страховыхъ отъ огня обществъ и учрежденій отъ пріема на страхъ имущества, такъ и въ тѣхъ случаяхъ, когда сіи послѣднія за пріемъ имущества на страхъ потребуютъ премію въ размѣрѣ, превышающемъ два съ половиною процента. Лица, изобличенныя въ страхованіи отъ огня за границею имуществъ, въ семъ примѣчаніи означенныхъ, въ случаяхъ, закономъ не дозволенныхъ, а также пребывающіе въ Россіи агенты иностранныхъ страховыхъ обществъ, виновные въ принятіи такихъ имуществъ на страхъ, подвергаются денежному въ пользу казны взысканію на основаніи уложенія о наказаніяхъ.

2326. Какъ во всякой довѣренности довѣритель изъясняетъ, что онъ во всемъ, что повѣренный его по довѣренности сдѣлаетъ, ему вѣрить и спорить и прекословить не будетъ: то посему все сдѣланное повѣреннымъ, на основаніи данной ему довѣренности, хотя бы то было и ко вреду довѣрителя, остается въ своей силѣ; но при семъ повѣренный обязанъ не выходить изъ предѣловъ довѣренности, и въ правѣ производить токмо то, что ему по точному содержанію оной дозволено.

2330. Дѣйствіе довѣренности прекращается:

1) Окончательнымъ исполненіемъ порученія, возложеннаго оною на повѣреннаго.

2) Истеченіемъ срока, на который она дана.

3) Уничтоженіемъ довѣренности по распоряженію довѣрителя.

4) Объявленіемъ повѣреннаго о желаніи сложить съ себя принятую имъ по довѣренности обязанность.

5) Смертію довѣрителя или повѣреннаго, лишеніемъ всѣхъ правъ состоянія или всѣхъ особенныхъ правъ и преимуществъ, лично и по состоянію тому или другому присвоенныхъ, или же признаніемъ одного изъ нихъ безумнымъ, сумашедшимъ, несостоятельнымъ или пропавшимъ безъ вѣсти.

## IV. Законы о судопроизводствѣ гражданскомъ.

(Св. Закон. т. X, ч. 2-я).

Ст. 21. Въ дѣлахъ, начавшихся въ самой полиціи и не предоставленныхъ окончательному ея удовлетворенію, недовольному рѣшеніемъ предоставляется, по объявленіи своего неудовольствія, подавать прошеніе въ судъ первой степени по принадлежности. Прошеніе же не есть апелляція или переносъ; но подачею онаго просителю дается только право, предъявивъ споръ, начать дѣло судомъ. Срокъ для подачи такого прошенія полагается не далѣе 4-хъ недѣль, считая окончаніе срока сего въ первый день послѣ того дня, въ который исполнятся полныя 4 недѣли отъ объявленія частному лицу опредѣленія или приведенія онаго въ дѣйствіе. Съ поступленіемъ прошенія въ судъ возникшее изъ сего дѣла, въ дальнѣйшемъ теченіи своемъ, слѣдуетъ порядку судебному.

Ст. 24. По поступленіи жалобы въ губернскомъ правленіи производится законное ея разсмотрѣніе совокупно съ объясненіемъ

по оной отъ полиціи. Если губернское правленіе, при разсмотрѣніи семъ удостовѣрится въ медленности или неправильности дѣйствій полиціи, то принимаетъ законныя мѣры къ удовлетворенію жалобы, а въ опредѣленіи съ полиціи взысканія за медленность или неправильность поступаетъ по правиламъ, изложеннымъ въ общемъ губернскомъ учрежденіи.

## V. Уставъ гражданскаго судопроизводства.

(20 Ноября 1864 года).

1. Всякій споръ о правѣ гражданскомъ подлежитъ разрѣшенію судебныхъ установленій.

*Примѣчаніе 1.* Такія требованія административныхъ мѣстъ и лицъ, коимъ законъ присвоилъ свойство безспорныхъ, не допускающихъ возраженій въ состязательномъ порядкѣ, подлежатъ вѣдѣнію правительственныхъ, а не судебныхъ установленій.

*Примѣчаніе 2.* Иски и споры, относящіеся до исполненія уставныхъ грамотъ и предметовъ въ нихъ обозначенныхъ и истекающіе изъ тѣхъ обязательныхъ отношеній между помѣщиками и временно-обязанными крестьянами, которыя опредѣлены въ особомъ приложеніи къ законамъ о состояніяхъ, не подлежатъ вѣдѣнію судебныхъ установленій.

9. Всѣ судебныя установленія обязаны рѣшать дѣла по точному разуму дѣйствующихъ законовъ, а въ случаѣ ихъ неполноты, неясности, недостатка или противорѣчія, основывать рѣшеніе на общемъ смыслѣ законовъ.

11. Гражданскія дѣла подлежатъ разрѣшенію по существу въ двухъ только судебныхъ инстанціяхъ.

12. Судебное дѣло не подлежитъ разсмотрѣнію по существу въ высшей степени суда, если оно не было рѣшено въ низшей.

26. Лица, уполномоченныя по договору товарищества непосредственно управлять дѣлами торговаго дома, имѣющаго извѣстную фирму, могутъ, по дѣламъ сего дома, искать и отвѣчать на судѣ и безъ особенной довѣренности, если въ договорѣ не постановлено противнаго. То же право предоставляется въ товариществѣ полномъ одному изъ товарищей, если онъ, по силѣ учре-

дительнаго договора, уполномоченъ распоряжаться дѣлами товарищества.

27. Всѣ другія разнаго рода общества, товарищества и компаніи не иначе могутъ искать и отвѣчать на судѣ, какъ въ лицѣ особаго повѣреннаго.

*Примѣчаніе.* Тамъ гдѣ введено городовое положеніе 1870 года, городская управа по имущественнымъ дѣламъ города ищетъ и отвѣчаетъ на судѣ въ лицѣ особаго уполномоченнаго.

29. Вѣдомству Мироваго судьи подлежатъ:

1) иски по личнымъ обязательствамъ и договорамъ и о движимости цѣною не свыше *пятисотъ рублей*;

2) иски о вознагражденіи за ущербъ и убытки, когда количество оныхъ не превышаетъ *пятисотъ рублей*, или же во время предъявленія иска не можетъ быть положительно извѣстно;

3) иски о личныхъ обидахъ и оскорбленіяхъ;

4) иски о возстановленіи нарушеннаго владѣнія, когда со времени нарушенія прошло не болѣе *шести мѣсяцевъ*;

5) иски о правѣ участія частнаго, когда со времени его нарушенія прошло не болѣе *года*.

31. Вѣдомству Мироваго Судьи не подлежатъ:

1) иски о правѣ собственности или о правѣ на владѣніе недвижимостью, утвержденномъ на формальномъ актѣ;

2) иски, сопряженные съ интересомъ казенныхъ управленій, за исключеніемъ исковъ о возстановленіи нарушеннаго владѣнія;

3) иски между сельскими обывателями, подлежащіе вѣдомству ихъ собственныхъ судовъ, развѣ на предоставленіе такого рода иска разбору Мироваго Судьи послѣдовало взаимное между истцомъ и отвѣтчикомъ соглашеніе;

4) споры о привилегіяхъ на открытія или изобрѣтенія.

73. По дѣламъ о возстановленіи нарушеннаго владѣнія Мировой Судья не входитъ въ разсмотрѣніе документовъ, удостовѣряющихъ право собственности на недвижимое имѣніе, но лишь возстановляетъ нарушенное владѣніе.

77. Производство дѣла у Мироваго Судьи пріостанавливается:

1) по взаимному согласію всѣхъ тяжущихся;

2) въ случаѣ смерти, сумашествія или лишенія правъ состоянія одного изъ тяжущихся или повѣреннаго.

78. Производство дѣла возобновляется по просьбѣ обѣихъ тяжущихся сторонъ или одной изъ нихъ.

81. Истецъ долженъ доказать свой искъ. Отвѣтчикъ, возражающій противъ требованій истца, обязанъ доказать свои возраженія.

82. Мировой Судья не собираетъ доказательствъ или справокъ, а основываетъ свои рѣшенія исключительно на доказательствахъ, представленныхъ тяжущимися.

84. Не допускаются къ свидѣтельству: 1) признанные умалишенными и неспособные объясняться ни на словахъ, ни на письмѣ, а равно лица, кои, вслѣдствіе разстройства умственныхъ способностей, состоятъ, по распоряженію надлежащей власти, на испытаніи или въ пользованіи врача; 2) тѣ, которые по своимъ физическимъ или умственнымъ недостаткамъ не могли имѣть познанія о доказываемомъ обстоятельствѣ; 3) дѣти противъ родителей; 4) супруги тяжущихся; 5) духовныя лица въ отношеніи того, что имъ повѣрено на исповѣди; 6) отлученные отъ церкви по приговору духовнаго суда, лишенные всѣхъ правъ состоянія и подвергшіеся такимъ наказаніямъ, съ коими сопряжено лишеніе права быть свидѣтелемъ. — Всѣ сіи лица устраняются отъ свидѣтельства самимъ судьею, и безъ указанія или просьбы тяжущихся, когда судья усмотритъ упомянутыя причины неспособности.

101. Сущность показанія свидѣтеля записывается въ протоколъ, который прочитывается свидѣтелю и подписывается какъ имъ, такъ и Мировымъ Судьею. Въ случаѣ неграмотности свидѣтеля, о семъ отмѣчается въ протоколѣ, который за тѣмъ и подписывается однимъ Мировымъ Судьею.

105. Всякаго рода акты, какъ совершенные и явленные установленнымъ порядкомъ, такъ и домашніе, а равно и другія бумаги, принимаются Мировымъ Судьею въ соображеніе при рѣшеніи дѣла.

112. Когда одна изъ сторонъ сама признаетъ, при производствѣ ея дѣла у Мироваго Судьи, письменно или словесно, дѣйствительность такого обстоятельства, которое служитъ къ утвержденію правъ ея противника, то оно считается нетребующимъ дальнѣйшихъ доказательствъ.

**129.** Мировой Судья, по выслушаніи сторонъ, принимаетъ въ соображеніе всѣ приведенныя по дѣлу обстоятельства, и, опредѣливъ, по убѣжденію совѣсти, значеніе и силу доказательствъ, постановляетъ рѣшеніе, которое не должно противорѣчить закону.

**142.** Рѣшеніе Мироваго Судьи, изложенное въ окончательной формѣ, должно заключать въ себѣ:

1) означеніе года, мѣсяца и числа когда состоялось рѣшеніе;

2) званія, имена и фамиліи или прозвища тяжущихся;

3) краткое изложеніе обстоятельствъ дѣла, съ приведеніемъ требованій тяжущихся;

4) сущность рѣшенія и соображеній, на коихъ оно основано;

5) означеніе издержекъ производства, присуждаемыхъ оправданной сторонѣ;

6) означеніе, подлежитъ ли рѣшеніе немедленному исполненію;

7) подпись Мироваго Судьи.

**145.** Въ случаѣ неявки отвѣтчика къ назначенному сроку, Мировой Судья, по просьбѣ истца, постановляетъ заочное рѣшеніе, а въ случаѣ неявки истца прекращаетъ производство дѣла, но истецъ не лишается права на возобновленіе дѣла предъявленіемъ новаго исковаго прошенія. Въ семъ случаѣ прекращенное производство не прерываетъ теченія земской давности.

**163.** Въ апелляціонной жалобѣ должны быть означены причины, по которымъ подающій ее считаетъ рѣшеніе неправильнымъ. Предъявленіе новыхъ требованій въ апелляціи не допускается.

**165.** Мировой Судья отсылаетъ одинъ экземпляръ апелляціонной жалобы, со всѣми приложеніями и актами производства, не позже *трехъ дней* со времени ея полученія, въ Мировой Съѣздъ, а другой экземпляръ пересылаетъ, при повѣсткѣ, противной сторонѣ.

**171.** Неявка одной изъ сторонъ въ засѣданіе Мироваго Съѣзда не останавливаетъ разсмотрѣнія дѣла, и сторона явившаяся допускается къ представленію словесныхъ объясненій.

**174.** Повѣрка доказательствъ производится самимъ Съѣздомъ, или, по его порученію, однимъ изъ членовъ.

**177.** На Предсѣдателѣ Съѣзда лежитъ обязанность склонять тяжущихся къ миру.

186. Просьбы о кассаціи рѣшеній допускаются:

1) въ случаѣ явнаго нарушенія прямаго смысла закона или неправильнаго его толкованія;

2) въ случаѣ нарушенія обрядовъ и формъ судопроизводства столь существенныхъ, что вслѣдствіе несоблюденія ихъ невозможно признать приговоръ въ силѣ судебнаго рѣшенія;

3) въ случаѣ нарушенія предѣловъ вѣдомства или власти, закономъ предоставленныхъ Мировому Судьѣ или Мировому Съѣзду.

188. Просьбы лицъ, неучаствовавшихъ въ дѣлѣ, допускаются въ тѣхъ случаяхъ, когда рѣшеніе, вошедшее въ законную силу, нарушаетъ ихъ права.

220. Иски противъ компаній, обществъ и товариществъ предъявляются суду, въ вѣдомствѣ коего состоитъ правленіе ихъ или фирма.

221. Иски противъ компаній, обществъ или товариществъ, возникающіе изъ договоровъ, заключенныхъ съ мѣстными ихъ конторами или агентами, предъявляются: *или* по мѣсту нахожденія сихъ конторъ или агентовъ, *или же* по мѣсту нахожденія правленія или фирмы.

251. Довѣритель можетъ во всякое время прекратить уполномочіе, данное повѣренному, извѣстивъ о томъ судъ на письмѣ или словесно; но судъ не обязанъ ни отсрочивать производства по этой причинѣ, ни ожидать назначенія и явки новаго повѣреннаго. Всѣ дѣйствія, законносовершенныя повѣреннымъ до полученія въ судѣ означеннаго извѣщенія, остаются въ силѣ.

336. По дѣлу, заключающему въ себѣ нѣсколько требованій или предметовъ, соединеніе которыхъ при словесномъ состязаніи было бы неудобно, судъ можетъ постановить, чтобы тяжущіеся представили свои объясненія отдѣльно по каждому требованію или предмету.

339. Рѣшеніе суда должно быть основано на документахъ и другихъ письменныхъ актахъ, представленныхъ сторонами, равно и на доводахъ, изъясненныхъ при изустномъ состязаніи.

343. Прокуроры даютъ свое заключеніе въ слѣдующихъ случаяхъ:

1) по дѣламъ казеннаго управленія;

2) по дѣламъ земскихъ учрежденій, городскихъ и сельскихъ обществъ;

3) по дѣламъ лицъ, не достигшихъ совершеннолѣтія, безвѣстно-отсутствующихъ, глухонѣмыхъ и умалишенныхъ;

4) по вопросамъ о подсудности и о пререканіяхъ;

5) по спорамъ о подлогѣ документовъ и вообще въ случаяхъ, когда въ гражданскомъ дѣлѣ обнаруживаются обстоятельства, подлежащія разсмотрѣнію суда уголовнаго;

6) по просьбамъ объ устраненіи судей;

7) по дѣламъ брачнымъ и о законности рожденія;

8) по просьбамъ о выдачѣ свидѣтельствъ на право бѣдности.

**366.** Истецъ долженъ доказать свой искъ. Отвѣтчикъ, возражающій противъ требованій истца, обязанъ съ своей стороны доказать свои возраженія.

**367.** Судъ ни въ какомъ случаѣ не собираетъ самъ доказательствъ или справокъ, а основываетъ рѣшенія исключительно на доказательствахъ, представленныхъ тяжущимися.

**409.** Свидѣтельскія показанія могутъ быть признаваемы доказательствомъ тѣхъ только событій, для которыхъ, по закону, не требуется письменнаго удостовѣренія. Изъ сего общаго правила исключаются случаи:

1) когда актъ объ отдачѣ имущества на сохраненіе не могъ быть составленъ по случаю пожара, наводненія и другихъ бѣдствій;

2) когда актъ утраченъ вслѣдствіе какого либо внезапнаго бѣдствія, напр., пожара, наводненія и проч., но существованіе и содержаніе онаго можетъ быть доказано, кромѣ показанія свидѣтелей, и другими доказательствами;

3) когда право на недвижимое имѣніе основывается на спокойномъ, безспорномъ и непрерывномъ владѣніи или пользованіи въ теченіе установленнаго закономъ срока давности.

**410.** Содержаніе письменныхъ документовъ, установленнымъ порядкомъ совершенныхъ или засвидѣтельствованныхъ, не можетъ быть опровергаемо показаніями свидѣтелей, за исключеніемъ споровъ о подлогѣ.

**456.** Ни одинъ изъ письменныхъ актовъ, представленныхъ въ судъ, не можетъ имъ быть отвергнутъ безъ разсмотрѣнія.

458. Домашніе акты, признанные тѣми, противъ коихъ они представлены, или судомъ, по надлежащемъ изслѣдованіи за подлинные, имѣютъ между договорившимися сторонами, ихъ наслѣдниками и преемниками равную силу съ актами, совершенными или засвидѣтельствованными установленными для сего мѣстами и лицами.

499. Повѣрка доказательствъ производится или по просьбѣ тяжущихся, или по усмотрѣнію суда. Судъ можетъ назначить повѣрку тѣхъ только доказательствъ, по которымъ объявленъ споръ.

507. Судъ можетъ, по просьбѣ тяжущагося или по своему усмотрѣнію, назначить осмотръ на мѣстѣ, съ участіемъ или безъ участія свѣдущихъ людей.

534. Повѣрка записокъ и счетовъ съ подлинными книгами и актами производится, въ случаѣ надобности, по назначенію суда, однимъ изъ членовъ, либо въ самомъ судѣ, либо въ томъ мѣстѣ, гдѣ акты и книги находятся.

572. Право отвода предоставляется не только отвѣтчику, но и истцу въ томъ случаѣ, когда лицо, дѣйствующее со стороны отвѣтчика въ качествѣ повѣреннаго, не имѣетъ на то довѣренности.

576. Во всякомъ положеніи дѣла могутъ быть предъявляемы слѣдующіе отводы:

1) отводы къ дѣлу, производящемуся въ другомъ судѣ, если о производствѣ сего дѣла не было извѣстно отвѣтчику при вступленіи въ отвѣтъ;

2) отводы, основанные на неспособности тяжущагося искать и отвѣчать на судѣ;

3) отводы, основанные на неимѣніи повѣреннымъ полномочія.

584. Судъ обязанъ, независимо отъ отводовъ со стороны тяжущихся, не принимать къ своему разсмотрѣнію дѣло:

1) когда оно, по роду своему, изъято отъ подсудности Окружнымъ Судамъ;

2) когда оно подсудно другому Окружному Суду, по мѣсту нахожденія недвижимаго имѣнія;

3) когда обнаружится, что тяжущійся не имѣетъ права ходатайствовать въ судѣ;

4) когда окажется, что повѣренный не имѣетъ полномочія на веденіе дѣла.

**662.** Къ принятію участія въ дѣлѣ допускается только тотъ, кто при самой подачѣ о семъ прошенія состоитъ налицо, или прислалъ за себя повѣреннаго.

**663.** Третье лицо, интересъ коего зависитъ отъ рѣшенія дѣла въ пользу одной изъ сторонъ, можетъ, во всякомъ положеніи дѣла, заявить свое желаніе принять въ немъ участіе совокупно съ истцомъ или отвѣтчикомъ. Копіи прошенія о семъ третьяго лица сообщаются участвующимъ въ дѣлѣ.

**681.** Производство дѣла пріостанавливается:

1) по взаимному согласію всѣхъ тяжущихся;

2) въ случаѣ смерти, сумашествія или лишенія всѣхъ правъ состоянія одного изъ тяжущихся или повѣреннаго.

**694.** Сужденію о дѣлѣ предшествуетъ постановленіе предсѣдателемъ суда вопросовъ, выводимыхъ изъ требованій и возраженій тяжущихся.

**706.** Судъ не имѣетъ права ни постановлять рѣшенія о такихъ предметахъ, о коихъ не предъявлено требованія, ни присуждать болѣе того, что требовалось тяжущимися, ни возбуждать вопроса о давности, если тяжущіеся на нее не ссылались.

**710.** Рѣшенія и частныя опредѣленія суда изготовляются однимъ изъ членовъ, по назначенію предсѣдателя.

**711.** Рѣшеніе, сверхъ указаннаго въ резолюціи, должно заключать въ себѣ:

1) краткое изложеніе обстоятельствъ дѣла, съ приведеніемъ требованій тяжущихся и заключенія прокурора, если оно было дано;

2) соображенія суда и указаніе на законы, которыми онъ руководствовался;

3) означеніе, подлежитъ ли или не подлежитъ рѣшеніе предварительному исполненію;

4) означеніе, слѣдуетъ ли взысканіе судебныхъ издержекъ возложить на одного изъ тяжущихся, или распредѣлить между обѣими сторонами.

**755.** Апелляціонная жалоба возвращается, по опредѣленію суда, при объявленіи:

1) когда она представляется по минованіи установленныхъ сроковъ;

2) когда жалоба принесена повѣреннымъ, не уполномоченнымъ на принесеніе апелляціи.

759. При неозначеніи въ апелляціонной жалобѣ мѣста жительства противной стороны, копія жалобы отсылается въ мѣсто жительства этой стороны, заявленное при производствѣ дѣла въ Окружномъ Судѣ.

768. Въ засѣданіи, назначенномъ для слушанія дѣла, обстоятельства его излагаются членомъ докладчикомъ, послѣ чего находящіяся на лицо стороны допускаются къ словесному состязанію.

769. При состязаніи сторонъ первое слово принадлежитъ апеллятору; если же апелляціонныя жалобы принесены обѣими сторонами, то истцу.

770. Отсутствіе тяжущихся при докладѣ не останавливаетъ постановленія рѣшенія безъ выслушанія ихъ словесныхъ объясненій. Отсутствіе одной стороны не лишаетъ другую права представить словесныя объясненія.

771. Повѣрка доказательствъ производится или присутствіемъ палаты, или же однимъ изъ ея членовъ, или Окружнымъ Судомъ.

772. Палата обязана рѣшить всякое дѣло, не возвращая его въ Окружный Судъ къ новому производству и рѣшенію.

776. Въ случаѣ отмѣны рѣшенія окружнаго суда, палата возлагаетъ судебныя издержки по производству дѣла на обвиненную сторону, а въ случаѣ, указанномъ въ ст. 870, распредѣляетъ ихъ между обѣими сторонами.

792. Просьбы объ отмѣнѣ рѣшеній могутъ быть трехъ родовъ:

1) просьбы о кассаціи рѣшеній;

2) просьбы о пересмотрѣ рѣшеній;

3) просьбы неучаствовавшихъ въ дѣлѣ лицъ.

793. Просьбы о кассаціи рѣшеній допускаются:

1) въ случаѣ явнаго нарушенія прямаго смысла закона, или неправильнаго его толкованія;

2) въ случаѣ нарушенія обрядовъ и формъ судопроизводства столь существенныхъ, что вслѣдствіе несоблюденія ихъ невозможно признать приговоръ въ силѣ судебнаго рѣшенія;

3) въ случаѣ нарушенія предѣловъ вѣдомства или власти, закономъ предоставленныхъ судебной палатѣ.

**795.** Просьбы третьихъ лицъ, не участвовавшихъ въ дѣлѣ, допускаются въ тѣхъ случаяхъ, когда рѣшеніе, вошедшее въ законную силу, нарушаетъ ихъ права.

**835.** Пропущенный срокъ можетъ быть возстановленъ, если будетъ доказано, что замедленіе въ доставленіи въ судъ отправленной бумаги произошло не по винѣ самаго тяжущагося, а по винѣ тѣхъ должностныхъ лицъ, чрезъ посредство коихъ отправленіе совершалось, или вслѣдствіе особенныхъ непредвидѣнныхъ обстоятельствъ, независѣвшихъ отъ воли частнаго лица.

**836.** Разсмотрѣніе и удовлетвореніе ходатайства о возстановленіи пропущеннаго срока зависитъ отъ того судебнаго мѣста, куда посланная бумага была адресована.

**837.** Срокъ на подачу просьбъ о возстановленіи сроковъ назначается *двухнедѣльный*, съ причисленіемъ поверстнаго, со времени объявленія состоявшагося въ судѣ опредѣленія о пропускѣ срока.

**838.** Копія просьбы о возстановленіи срока сообщается противной сторонѣ, съ назначеніемъ срока на явку въ судъ. Въ случаѣ возстановленія сроковъ, новые назначаются и исчисляются по правиламъ, изложеннымъ въ статьяхъ 781 и 782.

**870.** При рѣшеніи дѣла частію въ пользу одной, а частію въ пользу другой стороны, судъ опредѣляетъ кто изъ тяжущихся и въ какой мѣрѣ имѣетъ право на вознагражденіе за судебныя издержки.

**893.** Рѣшеніе, вступившее въ законную силу, обязательно не только для тяжущихся, но и для суда, постановившаго оное, а также для всѣхъ прочихъ судебныхъ и присутственныхъ мѣстъ и должностныхъ лицъ Имперіи.

**896.** Если судъ въ рѣшеніи своемъ признаетъ обвиненную сторону обязанною возвратить сторонѣ оправданной полученныя съ отсужденнаго имѣнія доходы, или вознаградить ее за убытки и судебныя издержки, или представить отчетъ по управленію дѣлами и имуществомъ, но не найдетъ возможнымъ опредѣлить самую сумму присуждаемаго взысканія, то оправданная сторона можетъ отыскивать сію сумму въ порядкѣ исполнительнаго производства,

не теряя, впрочемъ, права предъявить искъ въ общемъ порядкѣ.

1295. По дѣламъ казеннаго управленія министры и главноуправляющіе, а равно оберъ-прокуроръ Святѣйшаго Синода и предсѣдатель департамента удѣловъ, имѣютъ право, независимо отъ участвующихъ въ дѣлѣ сторонъ, входить въ кассаціонные департаменты Сената съ представленіями объ отмѣнѣ рѣшеній судебныхъ палатъ, но не иначе, какъ на общемъ основаніи и въ случаяхъ, опредѣленныхъ въ статьяхъ 792 и 793.

1331. Просьбы о разрѣшеніи отыскивать убытки, понесенные вслѣдствіе неправильныхъ или пристрастныхъ дѣйствій судей, прокуроровъ и другихъ чиновъ судебнаго вѣдомства, по производству дѣла или постановленію рѣшенія приносятся: о взысканіи съ чиновъ Окружнаго Суда и Мировыхъ Судей — въ судебную палату, а съ предсѣдателей, членовъ и прокуроровъ высшихъ судебныхъ установленій—въ кассаціонный департаментъ Правительствующаго Сената.

## VI. Учрежденіе судебныхъ установленій.

(20 Ноября 1864 г.).

Ст. 5 (12) *) Мировые Судьи, ихъ съѣзды, окружные суды и судебныя палаты разсматриваютъ дѣла по существу; Правительствующій же Сенатъ, въ качествѣ верховнаго кассаціоннаго суда, не рѣшая дѣлъ по существу въ общемъ порядкѣ судопроизводства, наблюдаетъ за охраненіемъ точной силы закона и за единообразнымъ его исполненіемъ всѣми судебными установленіями Имперіи.

## VII. Уставъ путей сообщенія.

(Т. XII, св. зак.).

Ст. 718. Надлежащія предписанія къ развитію главныхъ основаній, въ семъ отдѣленіи (III отдѣленіе, надзоръ за частн. желѣзн. дорогами) заключающихся, предоставляются усмотрѣнію и распоряженію Министра Путей Сообщенія.

*) По изд. 1876 г. Св. Зак., т. I, ч. II.

# ПРИЛОЖЕНІЯ.

## Вѣдомость I. Число кассаціонныхъ жалобъ по годамъ.

| Годы. | Число дѣлъ. |
|---|---|
| 1866 | — |
| 1867 | 2 |
| 1868 | — |
| 1869 | 1 |
| 1870 | 4 |
| 1871 | 8 |
| 1872 | 5 |
| 1873 | 3 |
| 1874 | 3 |
| 1875 | 6 |
| 1876 | 5 |
| 1877 | 6 |
| 1878 | 2 |
| 1879 | 4 |
| Итого | 49 |

## Вѣдомость II. Число кассаціонныхъ жалобъ по каждой дорогѣ.

| № | Желѣзныя дороги. | ГОДЫ. | | | | | | | | | | | | | | Всего. |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | 66 | 67 | 68 | 69 | 70 | 71 | 72 | 73 | 74 | 75 | 76 | 77 | 78 | 79 | |
| 1 | Волго-донская . . . . . . . | — | — | — | — | 1 | — | — | — | — | — | — | — | — | — | 1 |
| 2 | Грязе-царицынская. . . . . | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | 1 | — | — | 1 |
| 3 | Кіево-брестская. . . . . . | — | — | — | — | — | — | — | — | — | 1 | — | — | — | — | 1 |
| 4 | Козлово-воронежско-ростовская. | — | — | — | — | — | — | 1 | — | — | — | — | — | — | — | 1 |
| 5 | Курско-харьково-азовская . . | — | — | — | — | 1 | — | 1 | — | — | — | — | — | — | 1 | 3 |
| 6 | Ландварово-роменская. . . . | — | — | — | — | — | — | — | — | 1 | 1 | — | 1 | — | — | 3 |
| 7 | Лозово-севастопольская . . . | — | — | — | — | — | — | — | — | — | 1 | 1 | — | — | — | 2 |
| 8 | Московско-курская. . . . . | — | — | — | — | — | — | — | 2 | — | 1 | — | — | — | — | 3 |
| 9 | Московско-нижегородская . . | — | 1 | — | — | 1 | 3 | — | — | — | 1 | — | — | — | — | 6 |
| 10 | Московско-рязанская . . . . | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | 2 | 1 | 1 | 1 | 5 |
| 11 | Николаевская. . . . . . . . | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | 1 | 1 |
| 12 | Новоторжская . . . . . . | — | — | — | — | — | — | — | — | 1 | — | — | — | — | — | 1 |
| 13 | Одесская . . . . . . . . . | — | — | — | — | — | 1 | — | — | — | — | 2 | 2 | — | 1 | 6 |
| 14 | Рыбинско-бологовская. . . . | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | 1 | — | 1 |
| 15 | Ряжско-вяземская . . . . . | — | — | — | — | — | — | 1 | — | — | — | — | — | — | — | 1 |
| 16 | Рязанско-козловская . . . . | — | — | — | — | — | 3 | — | — | — | 1 | — | — | — | — | 4 |
| 17 | С.-Петербурго-варшавская . . | — | 1 | — | 1 | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | 2 |
| 18 | Тамбово-саратовская . . . . | — | — | — | — | — | — | 2 | — | 1 | — | — | 1 | — | — | 4 |
| 19 | Харьково-николаевская . . . | — | — | — | — | — | — | — | 1 | — | — | — | — | — | — | 1 |
| 20 | Шуйско-ивановская. . . . . | — | — | — | — | 1 | 1 | — | — | — | — | — | — | — | — | 2 |
| | Всего . . . | — | 2 | — | 1 | 4 | 8 | 5 | 3 | 3 | 6 | 5 | 6 | 2 | 4 | 49 |

**Вѣдомость III. Списокъ желѣзныхъ дорогъ, въ нисходящемъ порядкѣ, по числу кассаціонныхъ жалобъ за 1866—1879 гг.**

| № по порядку. | Желѣзныя дороги. | Число дѣлъ за 1866—1879 гг. |
|---|---|---|
| 1. | Московско-нижегородская . . . | 6 |
| 2. | Одесская. . . . . . . . . | 6 |
| 3. | Московско-рязанская . . . . . | 5 |
| 4. | Рязанско-козловская . . . . | 4 |
| 5. | Тамбово-саратовская . . . . | 4 |
| 6. | Московско-курская . . . . . . | 3 |
| 7. | Курско-харьково-азовская . . . | 3 |
| 8. | Ландварово-роменская . . . . | 3 |
| 9. | Лозово-севастопольская . . . . | 2 |
| 10. | С.-Петербурго-варшавская . . . | 2 |
| 11. | Шуйско-ивановская. . . . . | 2 |
| 12. | Волго-донская . . . . . . . | 1 |
| 13. | Кіево-брестская . . . . . . . | 1 |
| 14. | Козлово-воронежско-ростовская . | 1 |
| 15. | Новоторжская . . . . . . . | 1 |
| 16. | Ряжско-вяземская . . . . . . | 1 |
| 17. | Харьково-николаевская. . . . | 1 |
| 18. | Грязе-царицынская . . . . . . | 1 |
| 19. | Николаевская . . . . . . . | 1 |
| 20. | Рыбинско-бологовская . . . . | 1 |
| | Всего . . | 49 |

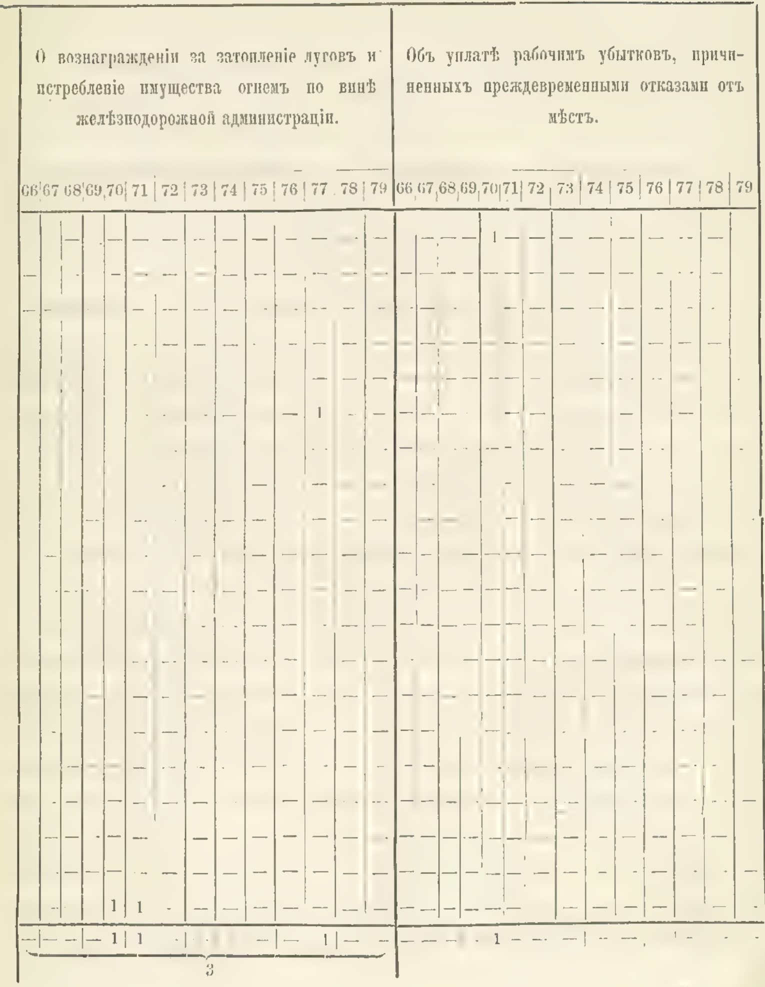
**Вѣдомость IV. Списокъ желѣзныхъ дорогъ, по которымъ кассаціонныхъ жалобъ не поступало.**

1. Балтійская.
2. Бресто-граевская.
3. Варшаво-бромбергская.
4. Варшаво-вѣнская.
5. Варшаво-тереспольская.
6. Вологодская.
7. Динабурго-витебская.
8. Донецкая, каменноугольная.
9. Козлово-тамбовская.
10. Константиновская.
11. Курско-кіевская.
12. Либавская.
13. Ливенская.
14. Лодзь-фабричная.
15. Митавская.
16. Моршанско-сызранская.
17. Московско-брестская.
18. Московско-ярославская.
19. Новгородская.
20. Оренбургская.
21. Орловско-витебская.
22. Орловско-грязская.
23. Поти-тифлисская.
24. Привислянская.

25. Риго-больдерааская.
26. Риго-динабургская.
27. Риго-туккумская.
28. Ростово-владикавказская.
29. Ряжско-моршанская.
30. Уральская.
31. Фастовская.
32. Финляндская.
33. Царскосельская.

## Вѣдомость V. Число кассаціонныхъ жалобъ, распредѣленныхъ по ихъ предметамъ.

| №№ по порядку. | Желѣзныя дороги. | О вознагражденіи за земли, луга, лѣса и сады, отошедшіе подъ желѣзныя дороги. | | | | | | | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | 66 | 67 | 68 | 69 | 70 | 71 | 72 | 73 | 74 | 75 | 76 | 77 | 78 | 79 |
| 1 | Волго-донская | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — |
| 2 | Грязе-царицынская | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — |
| 3 | Кіево-брестская | — | — | — | — | — | — | — | — | — | 1 | — | — | — | — |
| 4 | Козлово-воронежско-ростовская | — | — | — | — | — | — | — | — | — | 1 | — | — | — | — |
| 5 | Курско-харьково-азовская | — | — | — | — | 1 | — | — | — | — | — | — | — | — | — |
| 6 | Ландварово-роменская | — | — | — | — | — | — | — | — | 1 | 1 | — | — | — | — |
| 7 | Лозово-севастопольская | — | — | — | — | — | — | — | — | — | 1 | 1 | — | — | — |
| 8 | Московско-курская | — | — | — | — | — | — | — | 1 | — | — | — | — | — | — |
| 9 | Московско-нижегородская | — | 1 | — | — | — | 3 | — | — | — | 1 | — | — | — | — |
| 10 | Московско-рязанская | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | 2 | 1 | — | — |
| 11 | Николаевская | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — |
| 12 | Новоторжская | — | — | — | — | — | — | — | — | 1 | — | — | — | — | — |
| 13 | Одесская | — | — | — | — | — | 1 | — | — | — | — | — | 1 | — | — |
| 14 | Рыбинско-бологовская | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | 1 | — |
| 15 | Ряжско-вяземская | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — |
| 16 | Рязанско-козловская | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — |
| 17 | С.-Петербурго-варшавская | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — |
| 18 | Тамбово-саратовская | — | — | — | — | — | — | 2 | — | 1 | — | — | 1 | — | — |
| 19 | Харьково-николаевская | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — |
| 20 | Шуйско-ивановская | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — |
| | Всего | — | 1 | — | — | 1 | 4 | 2 | 1 | 3 | 5 | 3 | 3 | 1 | — |
| | | 24 | | | | | | | | | | | | | |



| №№ по порядку. | Желѣзныя дороги. | О вознагражденіи за затопленіе луговъ и истребленіе имущества огнемъ по винѣ желѣзнодорожной администраціи. | | | | | | | | | | | | | | Объ уплатѣ рабочимъ убытковъ, причиненныхъ преждевременными отказами отъ мѣстъ. | | | | | | | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | 66 | 67 | 68 | 69 | 70 | 71 | 72 | 73 | 74 | 75 | 76 | 77 | 78 | 79 | 66 | 67 | 68 | 69 | 70 | 71 | 72 | 73 | 74 | 75 | 76 | 77 | 78 | 79 |
| 1 | Волго-донская | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | 1 | — | — | — | — | — | — | — | — | — |
| 2 | Грязе-царицынская | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — |
| 3 | Кіево-брестская | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — |
| 4 | Козлово-воронежско-ростовская | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — |
| 5 | Курско-харьково-азовская | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — |
| 6 | Ландварово-роменская | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | 1 | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — |
| 7 | Лозово-севастопольская | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — |
| 8 | Московско-курская | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — |
| 9 | Московско-нижегородская | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — |
| 10 | Московско-рязанская | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — |
| 11 | Николаевская | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — |
| 12 | Новоторжская | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — |
| 13 | Одесская | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — |
| 14 | Рыбинско-бологовская | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — |
| 15 | Ряжско-вяземская | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — |
| 16 | Рязанско-козловская | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — |
| 17 | С.-Петербурго-варшавская | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — |
| 18 | Тамбово-саратовская | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — |
| 19 | Харьково-николаевская | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — |
| 20 | Шуйско-ивановская | — | — | — | — | 1 | 1 | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — |
| | Всего | — | — | — | — | 1 | 1 | — | — | — | — | — | 1 | — | — | — | — | — | — | 1 | — | — | — | — | — | — | — | — | — |
| | | 3 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |

| №№ по порядку. | Желѣзныя дороги. | О взысканіи съ рабочихъ убытковъ, причиненныхъ нарушеніемъ договоровъ и самовольнымъ оставленіемъ работъ. | | | | | | | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | 66 | 67 | 68 | 69 | 70 | 71 | 72 | 73 | 74 | 75 | 76 | 77 | 78 | 79 |
| 1 | Волго-донская | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — |
| 2 | Грязе-царицынская | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — |
| 3 | Кіево-брестская | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — |
| 4 | Козлово-воронежско-ростовская | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — |
| 5 | Курско-харьково-азовская | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — |
| 6 | Ландварово-роменская | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — |
| 7 | Лозово-севастопольская | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — |
| 8 | Московско-курская | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — |
| 9 | Московско-нижегородская | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — |
| 10 | Московско-рязанская | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — |
| 11 | Николаевская | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — |
| 12 | Новоторжская | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — |
| 13 | Одесская | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — |
| 14 | Рыбинско-бологовская | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — |
| 15 | Ряжско-вяземская | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — |
| 16 | Рязанско-козловская | — | — | — | — | — | 3 | — | — | — | — | — | — | — | — |
| 17 | С.-Петербурго-варшавская | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — |
| 18 | Тамбово-саратовская | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — |
| 19 | Харьково-николаевская | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — |
| 20 | Шуйско-ивановская | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — |
| | Всего | — | — | — | — | — | 3 | — | — | — | — | — | — | — | — |

| №№ по порядку. | Желѣзныя дороги. | Объ уплатѣ убытковъ, причиненныхъ неисполненіемъ обѣщанія предоставить мѣсто въ желѣзнодорожной администраціи. | | | | | | | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | 66 | 67 | 68 | 69 | 70 | 71 | 72 | 73 | 74 | 75 | 76 | 77 | 78 | 79 |
| 1 | Волго-донская | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — |
| 2 | Грязе-царицынская | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — |
| 3 | Кіево-брестская | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — |
| 4 | Козлово-воронежско-ростовская | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — |
| 5 | Курско-харьково-азовская | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — |
| 6 | Ландварово-роменская | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — |
| 7 | Лозово-севастопольская | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — |
| 8 | Московско-курская | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — |
| 9 | Московско-нижегородская | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — |
| 10 | Московско-рязанская | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — |
| 11 | Николаевская | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — |
| 12 | Новоторжская | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — |
| 13 | Одесская | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — |
| 14 | Рыбинско-бологовская | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — |
| 15 | Ряжско-вяземская | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — |
| 16 | Рязанско-козловская | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — |
| 17 | С.-Петербурго-варшавская | 1 | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — |
| 18 | Тамбово-саратовская | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — |
| 19 | Харьково-николаевская | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — |
| 20 | Шуйско-ивановская | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — |
| | Всего | 1 | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — |

| №№ по порядку. | Желѣзныя дороги. | О вознагражденіи за увѣчья, причиненныя по винѣ управленій желѣзныхъ дорогъ. | | | | | | | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | 66 | 67 | 68 | 69 | 70 | 71 | 72 | 73 | 74 | 75 | 76 | 77 | 78 | 79 |
| 1 | Волго-донская | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — |
| 2 | Грязе-царицынская | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — |
| 3 | Кіево-брестская | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — |
| 4 | Козлово-воронежско-ростовская | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — |
| 5 | Курско-харьково-азовская | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — |
| 6 | Ландварово-роменская | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — |
| 7 | Лозово-севастопольская | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — |
| 8 | Московско-курская | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — |
| 9 | Московско-нижегородская | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — |
| 10 | Московско-рязанская | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — |
| 11 | Николаевская | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — |
| 12 | Новоторжская | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — |
| 13 | Одесская | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | 1 | — | — | — |
| 14 | Рыбинско-бологовская | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — |
| 15 | Ряжско-вяземская | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — |
| 16 | Рязанско-козловская | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — |
| 17 | С.-Петербурго-варшавская | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — |
| 18 | Тамбово-саратовская | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — |
| 19 | Харьково-николаевская | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — |
| 20 | Шуйско-ивановская | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — |
| | Всего | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | 1 | — | — | — |

| №№ по порядку. | Желѣзныя дороги. | О вознагражденіи за потерю, покражу, подмѣнъ и порчу отправленныхъ вещей и товаровъ. 66 | 67 | 68 | 69 | 70 | 71 | 72 | 73 | 74 | 75 | 76 | 77 | 78 | 79 |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 1 | Волго-донская | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — |
| 2 | Грязе-царицынская | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | 1 | — | — |
| 3 | Кіево-брестская | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — |
| 4 | Козлово-воронежско-ростовская | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — |
| 5 | Курско-харьково-азовская | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | 1 |
| 6 | Ландварово-роменская | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — |
| 7 | Лозово-севастопольская | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — |
| 8 | Московско-курская | — | — | — | — | — | — | — | 1 | — | 1 | — | — | — | — |
| 9 | Московско-нижегородская | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — |
| 10 | Московско-рязанская | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | 1 | 1 |
| 11 | Николаевская | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | 1 |
| 12 | Новоторжская | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — |
| 13 | Одесская | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | 1 | 1 | — | 1 |
| 14 | Рыбинско-бологовская | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — |
| 15 | Ряжско-вяземская | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — |
| 16 | Рязанско-козловская | — | — | — | — | — | — | — | — | — | 1 | — | — | — | — |
| 17 | С.-Петербурго-варшавская | — | — | 1 | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — |
| 18 | Тамбово-саратовская | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — |
| 19 | Харьково-николаевская | — | — | — | — | — | — | — | 1 | — | — | — | — | — | — |
| 20 | Шуйско-ивановская | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — |
| | Всего | — | — | 1 | — | — | — | — | 2 | — | 2 | 1 | 2 | 1 | 4 |
| | | 13 | | | | | | | | | | | | | |

| №№ по порядку. | Желѣзныя дороги. | О вознагражденіи за несвоевременную доставку грузовъ по назначенію. 66 | 67 | 68 | 69 | 70 | 71 | 72 | 73 | 74 | 75 | 76 | 77 | 78 | 79 |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 1 | Волго-донская | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — |
| 2 | Грязе-царицынская | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — |
| 3 | Кіево-брестская | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — |
| 4 | Козлово-воронежско-ростовская | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — |
| 5 | Курско-харьково-азовская | — | — | — | — | — | — | 1 | — | — | — | — | — | — | — |
| 6 | Ландварово-роменская | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — |
| 7 | Лозово-севастопольская | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — |
| 8 | Московско-курская | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — |
| 9 | Московско-нижегородская | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — |
| 10 | Московско-рязанская | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — |
| 11 | Николаевская | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — |
| 12 | Новоторжская | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — |
| 13 | Одесская | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — |
| 14 | Рыбинско-бологовская | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — |
| 15 | Ряжско-вяземская | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — |
| 16 | Рязанско-козловская | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — |
| 17 | С.-Петербурго-варшавская | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — |
| 18 | Тамбово-саратовская | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — |
| 19 | Харьково-николаевская | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — |
| 20 | Шуйско-ивановская | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — |
| | Всего | — | — | — | — | — | — | 1 | — | — | — | — | — | — | — |

| №№ по порядку. | Желѣзныя дороги. | О возвращеніи излишне взятой платы за провозъ и храненіе грузовъ. 66 | 67 | 68 | 69 | 70 | 71 | 72 | 73 | 74 | 75 | 76 | 77 | 78 | 79 | Всего. |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 1 | Волго-донская | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | 1 |
| 2 | Грязе-царицынская | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | 1 |
| 3 | Кіево-брестская | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | 1 |
| 4 | Козлово-воронежско-ростовская | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | 1 |
| 5 | Курско-харьково-азовская | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | 3 |
| 6 | Ландварово-роменская | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | 3 |
| 7 | Лозово-севастопольская | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | 2 |
| 8 | Московско-курская | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | 3 |
| 9 | Московско-нижегородская | — | — | — | — | 1 | — | — | — | — | — | — | — | — | — | 6 |
| 10 | Московско-рязанская | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | 5 |
| 11 | Николаевская | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | 1 |
| 12 | Новоторжская | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | 1 |
| 13 | Одесская | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | 6 |
| 14 | Рыбинско-бологовская | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | 1 |
| 15 | Ряжско-вяземская | — | — | — | — | — | — | 1 | — | — | — | — | — | — | — | 1 |
| 16 | Рязанско-козловская | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | 4 |
| 17 | С.-Петербурго-варшавская | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | 2 |
| 18 | Тамбово-саратовская | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | 1 |
| 19 | Харьково-николаевская | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | 1 |
| 20 | Шуйско-ивановская | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | 2 |
| | Всего | — | — | — | — | 1 | — | 1 | — | — | — | — | — | — | — | 49 |
| | | 2 | | | | | | | | | | | | | | |

# Вѣдомость VI. Результаты исковъ, предъявленныхъ въ 1866—1879 годахъ.

| №№ по порядку. | Желѣзныя дороги. | Количество рѣшеній, отмѣненныхъ согласно кассаціоннымъ жалобамъ. | | | | | | | | | | | | | | Количество кассаціонныхъ жалобъ, оставленныхъ безъ послѣдствій. | | | | | | | | | | | | | | ВСЕГО. |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | 66 | 67 | 68 | 69 | 70 | 71 | 72 | 73 | 74 | 75 | 76 | 77 | 78 | 79 | 66 | 67 | 68 | 69 | 70 | 71 | 72 | 73 | 74 | 75 | 76 | 77 | 78 | 79 | |
| 1 | Волго-донская | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | 1 | — | — | — | — | — | — | — | — | — | 1 |
| 2 | Грязе-царицынская | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | 1 | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | 1 |
| 3 | Кіево-брестская | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | 1 | — | — | — | — | 1 |
| 4 | Козлово-воронежско-ростовская | — | — | — | — | — | — | 1 | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | 1 |
| 5 | Курско-харьково-азовская | — | — | — | — | — | — | 1 | — | — | — | — | — | — | 1 | — | — | — | — | 1 | — | — | — | — | — | — | — | — | — | 3 |
| 6 | Ландварово-роменская | — | — | — | — | — | — | — | — | 1 | 1 | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | 1 | — | — | 3 |
| 7 | Лозово-севастопольск. | — | — | — | — | — | — | — | — | — | 1 | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | 1 | — | — | — | 2 |
| 8 | Московско-курская | — | — | — | — | — | — | — | 1 | — | 1 | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | 1 | — | — | — | — | — | — | 3 |
| 9 | Московско-нижегородская | — | 1 | — | — | — | — | — | — | — | 1 | — | — | — | — | — | — | — | — | 1 | 3 | — | — | — | — | — | — | — | — | 6 |
| 10 | Московско-рязанская | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | 2 | — | 1 | 1 | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | 1 | — | — | 5 |
| 11 | Николаевская | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | 1 | 1 |
| 12 | Новоторжская | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | 1 | — | — | — | — | — | 1 |
| 13 | Одесская | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | 2 | 1 | — | 1 | — | — | — | — | — | 1 | — | — | — | — | — | 1 | — | — | 6 |
| 14 | Рыбинско-бологовская | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | 1 | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | 1 |
| 15 | Ряжско-вяземская | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | 1 | — | — | — | — | — | — | — | 1 |
| 16 | Рязанско-козловская | — | — | — | — | — | 3 | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | 1 | — | — | — | — | 4 |
| 17 | С.-Петербурго-варшавская | — | — | — | 1 | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | 1 | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | 2 |
| 18 | Тамбово-саратовская | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | 1 | — | — | — | — | — | — | — | — | 2 | — | 1 | — | — | — | — | — | 4 |
| 19 | Харьково-николаевская | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | 1 | — | — | — | — | — | — | 1 |
| 20 | Шуйско-ивановская | — | — | — | — | 1 | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | 1 | — | — | — | — | — | — | — | — | 2 |
| | Всего | — | 1 | — | 1 | 1 | 3 | 2 | 1 | 1 | 4 | 4 | 3 | 2 | 3 | — | 1 | — | — | 3 | 5 | 3 | 2 | 2 | 2 | 1 | 3 | — | 1 | 49 |
| | | 26 | | | | | | | | | | | | | | 23 | | | | | | | | | | | | | | |

# УКАЗАТЕЛЬ

**годовъ и номеровъ желѣзнодорожныхъ дѣлъ и упоминаемыхъ въ нихъ желѣзныхъ дорогъ и фамилій подсудимыхъ и истцовъ, по Сборнику рѣшеній уголовнаго и гражданскаго кассаціонныхъ департаментовъ Правительствующаго Сената за 1866—1879 годы.**

| №№ по порядку. | Кассаціонные департаменты, желѣзныя дороги въ алфавитномъ порядкѣ и фамиліи подсудимыхъ и истцовъ. | Годы. | №№ по Сборнику Касс. Деп. Правительств. Сената. | Страница III ч 1-го тома «Трудовъ». |
|---|---|---|---|---|
| | **I. Уголовный кассаціонный департаментъ.** | | | |
| 1. | *Балтійская* желѣзная дорога (Наумовъ) | 1873 | 734 | 17 |
| 2. | *Балтійская* желѣзная дорога (Опольскій) | 1874 | 313 | 18 |
| 3. | *Грязе-царицынская* желѣзная дорога (Ливановъ) | — | 472 | 19 |
| 4. | *Курско-кіевская* желѣзная дорога (Ададуровъ) | 1871 | 994 | – |
| 5. | *Курско-кіевская* желѣзная дорога (Масленниковъ) | 1875 | 510 | 20 |
| 6. | *Ландварово-роменская* желѣзная дорога (Финъ) | 1874 | 569 | 21 |
| 7. | *Моршанско-сызранская* желѣзная дорога (Романовъ) | 1871 | 1,682 | 23 |
| 8. | *Московско-брестская* желѣзная дорога (Езерскій) | 1873 | 531 | – |
| 9. | *Московско-брестская* желѣзная дорога (Петровъ) | 1874 | 524 | 25 |
| 10. | *Московско-брестская* желѣзная дорога (Батраковъ) | 1877 | 47 | — |

| №№ по порядку. | Кассаціонные департаменты, желѣзныя дороги въ алфавитномъ порядкѣ и фамиліи подсудимыхъ и истцовъ. | Годы. | №№ по Сборнику Касс. Деп. Правительств. Сената | Страницы II ч. 1-го тома «Трудовъ». |
|---|---|---|---|---|
| 11. | *Московско-курская* желѣзная дорога (Феоктистовъ и Новомейскій) . . . . . . . . | 1869 | **500** | 27 |
| 12. | *Московско-курская* желѣзная дорога (Панкратьевъ). . . . . . . . . . . . . . . | 1872 | **190** | 28 |
| 13. | *Московско-рязанская* желѣзная дорога (Алей) . . . . . . . . . . . . . . . . . | 1869 | **274** | 29 |
| 14. | *Московско-рязанская* желѣзная дорога (Ильинъ) . . . . . . . . . . . . . . . . | 1872 | **202** | 31 |
| 15. | *Московско-ярославская* желѣзная дорога (Витманъ) . . . . . . . . . . . . . . . | — | **1,016** | — |
| 16. | *Новоторжская* желѣзная дорога (Штидс) | 1870 | **821** | 33 |
| 17. | *Орловско-грязская* желѣзная дорога (Леоновъ) . . . . . . . . . . . . . . . . . | 1875 | **161** | 34 |
| 18. | *Рязанско-козловская* желѣзная дорога (Герасимовъ) . . . . . . . . . . . . . . | 1871 | **204** | 35 |
| 19. | *Рязанско-козловская* желѣзная дорога (Глазковъ) . . . . . . . . . . . . . . . | | **1,631** | 36 |
| 20. | *С.-Петербурго-варшавская* желѣзная дорога (Захваевъ) . . . . . . . . . . . | 1869 | **969** | 37 |
| 21. | *С.-Петербурго-варшавская* желѣзная дорога (Тибленъ) . . . . . . . . . . . | 1875 | **307** | 39 |
| 22. | *С.-Петербурго-варшавская* желѣзная дорога (Шишкинъ) . . . . . . . . . . | 1876 | **131** | |
| 23. | *Тамбово-саратовская* желѣзная дорога (Сусскій) . . . . . . . . . . . . . . . . | 1873 | **692** | 41 |
| 24. | *Харьково-николаевская* желѣзная дорога (Губеръ) . . . . . . . . . . . . . . . | — | **357** | 42 |
| 25. | *Харьково-николаевская* желѣзная дорога (Верчикъ) . . . . . . . . . . . . . . | — | **980** | — |

| №№ по порядку. | Кассаціонные департаменты, желѣзныя дороги въ алфавитномъ порядкѣ и фамиліи подсудимыхъ и истцовъ. | Годы. | №№ по Сборнику Касс. Деп. Правительств. Сената. | Страницы III ч. 1-го тома «Трудовъ». |
|---|---|---|---|---|
| 26. | *Харьково-николаевская* желѣзная дорога (фонъ-Курсель) . . . . . . . . . . . . | 1874 | **655** | 43 |
| 27. | *Царскосельская* желѣзная дорога (Купориненъ). . . . . . . . . . . . . . . . . . | 1879 | *) | 44 |
| | **II. Рѣшенія гражданскаго кассаціоннаго департамента.** | | | |
| 1. | *Волго-донская* желѣзная дорога (Шишкинъ и Сизовъ) . . . . . . . . . . . . | 1870 | **1,752** | 93 |
| 2. | *Грязе-царицынская* желѣзная дорога (Поповъ) . . . . . . . . . . . . . . . . . . | 1877 | **226** | 94 |
| 3. | *Кіево-брестская* желѣзная дорога (Саготовскіе) . . . . . . . . . . . . . . . . . . | 1875 | **913** | 96 |
| 4. | *Козлово-воронежско-ростовская* желѣзная дорога (крестьяне с. Монастырщенки) | 1872 | **323** | 98 |
| 5. | *Курско-харьково-азовская* желѣзная дорога (Томчіевы и Демчинская) . . . . | 1870 | **472** | 102 |
| 6. | *Курско-харьково-азовская* желѣзная дорога (Шультенъ) . . . . . . . . . . . | 1872 | **386** | 107 |
| 7. | *Курско-харьково-азовская* желѣзная дорога (Компанія «Надежда») . . . . . . | 1879 | *) | 108 |
| 8. | *Ландварово-роменская* желѣзная дорога (Сахновскій) . . . . . . . . . . . . . | 1874 | **279** | 112 |
| 9. | *Ландварово-роменская* желѣзная дорога (Номаская) . . . . . . . . . . . . . . | 1875 | **821** | 113 |
| 10. | *Ландварово-роменская* желѣзная дорога (Орловичъ) . . . . . . . . . . . . . . | 1877 | **346** | 114 |

*) Нѣтъ номера потому, что извлеченіе сдѣлано изъ писаннаго рѣшенія, еще до напечатанія Сборника Сената.

| №№ по порядку. | Кассаціонные департаменты, желѣзныя дороги въ алфавитномъ порядкѣ и фамиліи подсудимыхъ и истцовъ. | Годы. | №№ по Сборнику Касс. Деп. Правительств. Сената. | Страницы III ч. 1-го тома «Трудовъ». |
|---|---|---|---|---|
| 11. | *Лозово-севастопольская* желѣзная дорога (Клейнъ) . . . . . . . . . . . . . . . . . . | 1875 | 59 | 116 |
| 12. | *Лозово-севастопольская* желѣзная дорога (Османъ-Гады-оглу) . . . . . . . . . . . | 1876 | 24 | 117 |
| 13. | *Москоско-курская* желѣзная дорога (Еспповъ) . . . . . . . . . . . . . . . . . . | 1875 | 1.368 | 119 |
| 14. | *Московско-курская* желѣзная дорога (Кожевниковъ) . . . . . . . . . . . . . . . . | — | 1,507 | 120 |
| 15. | *Московско-курская* желѣзная дорога (Кожевниковъ) . . . . . . . . . . . . . . . . | 1875 | 882 | 121 |
| 16. | *Московско-нижегородская* желѣзная дорога (Головкинъ) . . . . . . . . . . . . . | 1867 | 124 | 122 |
| 17. | *Московско-нижегородская* желѣзная дорога (Короваевъ) . . . . . . . . . . . . . | 1870 | 817 | 125 |
| 18. | *Московско-нижегородская* желѣзная дорога (Скворцовъ) . . . . . . . . . . . . . | 1871 | 710 | 126 |
| 19. | *Московско-нижегородская* желѣзная дорога (крестьяне дер. Федуловой) . . . | — | 730 | 127 |
| 20. | *Московско-нижегородская* желѣзная дорога (крестьяне дер. Ручьи) . . . . . | — | 791 | 129 |
| 21. | *Московско-нижегородская* желѣзная дорога (крестьяне дер. Федуловой) . . . | 1875 | 826 | — |
| 22. | *Московско-рязанская* желѣзная дорога (крестьяне дер. Бачмановой) . . . . . . | 1876 | 238 | 131 |
| 23. | *Московско-рязанская* желѣзная дорога (Горчаковы) . . . . . . . . . . . . . . . | — | 551 | 132 |
| 24. | *Московско-рязанская* желѣзная дорога («Русскій Ллойдъ») . . . . . . . . . . . | 1877 | 254 | 133 |

| №№ по порядку. | Кассаціонные департаменты, желѣзныя дороги въ алфавитномъ порядкѣ и фамиліи подсудимыхъ и истцовъ. | Годъ. | №№ по Сборнику Касс. Деп. Правительств. Сената. | Страница III ч. 1-го тома «Трудовъ». |
|---|---|---|---|---|
| 25. | *Московско-рязанская* желѣзная дорога (Шиловъ) . . . . . . . . . . . . . . . . | 1878 | 247 | 135 |
| 26. | *Московско-рязанская* желѣзная дорога (Общество гор. Егорьевска) . . . . . . | 1879 | 93 | 137 |
| 27. | *Николаевская* желѣзная дорога (Гагенъ) | — | 88 | 141 |
| 28. | *Новоторжская* желѣзная дорога (Давыдовъ) . . . . . . . . . . . . . . . . . . | 1874 | 485 | 144 |
| 29. | *Одесская* желѣзная дорога (Зелигеръ) . . | 1871 | 170 | 146 |
| 30. | *Одесская* желѣзная дорога (Двигатель) | 1876 | 398 | 147 |
| 31. | *Одесская* желѣзная дорога (Шприкъ) . . | — | 575 | 150 |
| 32. | *Одесская* желѣзная дорога (Общество города Тераспола) . . . . . . . . . . . . | 1877 | 303 | 152 |
| 33. | *Одесская* желѣзная дорога (Штернъ). | — | 370 | 154 |
| 34. | *Одесская* желѣзная дорога («Русскій Ллойдъ») . . . . . . . . . . . . . . . . . | 1879 | 83 | 157 |
| 35. | *Рыбинско-бологовская* желѣзная дорога (крестьяне дер. Петровской) . . . . . . | 1878 | 43 | 162 |
| 36. | *Ряжско-вяземская* желѣзная дорога (Валенковъ) . . . . . . . . . . . . . . . . | 1872 | 173 | 164 |
| 37. | *Рязанско-козловская* желѣзная дорога (Демидовъ) . . . . . . . . . . . . . . . . | 1871 | 880 | — |
| 38. | *Рязанско-козловская* желѣзная дорога (Акимовъ) . . . . . . . . . . . . . | — | 881 | 165 |
| 39. | *Рязанско-козловская* желѣзная дорога (Симоновъ) . . . . . . . . . . . . . . . . | — | 882 | — |

| №№ по порядку. | Кассаціонные департаменты, желѣзныя дороги въ алфавитномъ порядкѣ и фамиліи подсудимыхъ и истцовъ. | Годы. | №№ по Сборнику Касс. Деп. Правительств. Сената. | Страницы III ч. 1-го тома «Трудовъ». |
|---|---|---|---|---|
| 40. | *Рязанско-козловская* желѣзная дорога (Гулевъ) | 1875 | **484** | 166 |
| 41. | *С.-Петербурго-варшавская* желѣзная дорога (Колычевъ) | 1867 | **104** | 167 |
| 42. | *С.-Петербурго-варшавская* желѣзная дорога (Ефимовичъ) | 1869 | **695** | 169 |
| 43. | *Тамбово-саратовская* желѣзная дорога (Зеленко) | 1872 | **18** | 170 |
| 44. | *Тамбово-саратовская* желѣзная дорога (Образцовъ) | — | **19** | — |
| 45. | *Тамбово-саратовская* желѣзная дорога (Никитинъ) | 1874 | **173** | 171 |
| 46. | *Тамбово-саратовская* желѣзная дорога (Громовъ) | 1877 | **188** | 172 |
| 47. | *Харьково-николаевская* желѣзная дорога (Левинъ) | 1873 | **376** | 175 |
| 48. | *Шуйско-ивановская* желѣзная дорога (Брутовъ) | 1870 | **1,770** | 176 |
| 49. | *Шуйско-ивановская* желѣзная дорога (крестьяне села Хватачева) | 1871 | **1,106** | 177 |

## ОПЕЧАТКИ.

| *Стран.*: | *Строка сверху*: | *Напечатано*: | *Слѣдуетъ читать*: |
|---|---|---|---|
| 17 | 6 | шестерымъ | шестерыхъ |
| 18 | 35 | отложить | отмѣнить |
| 19 | 11 | просвоенныхъ | присвоенныхъ |
| 29 | 26 | 1862 годъ | 1869 годъ |
| 45 | 13 | поѣзда | поѣзды |
| 94 | 9 | порядѣ | порядкѣ |



Цѣна 2 руб. 50 коп.

